



***Erasmus Mundus External Cooperation
Ventana América Latina.***

Monitoreo externo 2010

Informe consolidado

Noviembre 2010

El presente informe, elaborado para la Comisión Europea por el Sistema de Monitoreo Externo de los Programas de Ayuda al Desarrollo de la UE en América Latina, no refleja necesariamente las ideas de esta institución y compromete sólo a los autores.

Índice

Glossario.....	4
Introducción	5
Pertinencia y calidad del diseño	5
Pertinencia	5
Calidad del diseño.....	6
Cobertura geografica.....	6
Diseño de las becas	7
Selección de las “áreas tematicas prioritarias”	7
Convocatorias y consorcios	7
Tipología y calidad de beneficiarios	8
Tipologías de movilidad ofrecidas	10
Eficiencia	11
Mecanismos de publicidad e información	11
Selección.....	12
Movilización.....	13
Gestión administrativa y financiera	15
Aspectos didácticos y académicos	16
Seguimiento del programa.....	17
Eficacia	17
Impacto	19
Sinergias con otras acciones	19
Sostenibilidad	20
Recomendaciones	20
ANEXO 1. DATOS ESTADISTICOS – Encuesta on-line	22
ANEXO 2. ENCUESTA CON DOCENTES	23
Informes de monitoreo y monitoring notes	24

Glossario

AL	América Latina
AIDCO	Europe Aid-Cooperation Office
BCS	Background Conclusions Sheets
CAPES	Organismo brasileño de educación superior “Coordenação de aperfeiçoamento de pessoal de nível superior”
CE	Comisión Europea
CRIS	Sistema de Información Común RELEX
DEP ó CSP	Documento Estrategia País / Country Strategy Paper
DUE	Delegación de la Unión Europea
EM-ECW	Eramus Mundus – Ventana de Cooperación exterior (en inglés).
EM	Erasmus Mundus
IOV	Indicador(es) Objetivamente Verificable(s)
MEDA	Región del Mediterráneo
MD	Mercosur Digital
ML	Marco Lógico
MR	Informe de Monitoreo por proyecto
OE	Objetivo Específico
OG	Objetivo General
ONG	Organización(es) No-Gubernamental(es)
PS	Sinopsis del proyecto
ROM	Monitoreo Orientado a Resultados
TdR	Términos de Referencia
TG1, 2, 3	Grupos objetivos 1, 2 y 3 (Target Group)
UE	Unión Europea
UFMG	Universidad Federal de Minas Gerais
UFG	Universidad Federal de Goiás
URACAN	Universidad Regional Autónoma del Atlántico Norte de Nicaragua

Introducción

El presente informe consolidado se presenta como un anexo al informe de monitoreo del programa regional en asunto. El monitoreo ha sido realizado tomando como muestra la visita realizada, en aplicación de la metodología ROM de programas regionales, a 5 de los 13 consorcios del programa que han firmado un contrato de subvención con la AEC – EA. En el marco de este monitoreo se han visitado un total de 26 Universidades, entrevistando directamente a más de 250 estudiantes y docentes beneficiarios de becas, además del personal directivo y docentes de las mismas universidades. Adicionalmente se ha realizado, vía internet, una encuesta para los estudiantes y docentes beneficiarios. El análisis de los resultados de la encuesta se ha basado en una muestra de 834 estudiantes y 70 docentes becados, 41% y 30% respectivamente de la población total de beneficiarios directos del programa (ver anexos 1 y 2).

El programa ha reportado las siguientes valoraciones.

Título del proyecto	Pertinencia	Eficiencia	Eficacia	Impacto	Sostenibilidad
EMECW - LA	B	B	B	B	B
Lote 21 - ERACOL	B	B	B	B	B
Lote 18 - BAPE	C	B	B	B	B
Lote 20 – MCAEEN	B	B	B	B	B
Lote 17 – MONESIA	B	B	B	B	B
Lote 19 – VECCEU	B	B	B	B	B

Pertinencia y calidad del diseño

Buena pertinencia, el diseño tiene algunos defectos que pueden limitar la medición del impacto y sostenibilidad. El programa, en su implementación realizada por la AECEA, tiene buena coherencia, con la acción ficha de EMECWLA acción2 y por ende con el RSP 2007-13. Contribuye al 3er objetivo de la RSP 2007-13 para LA: Recursos humanos y comprensión mutua Unión Europea/América Latina. Puede contribuir a la cohesión social siempre y cuando haya sinergias con otros programas financiados por la UE. Sin embargo, el programa presenta problemas, en su implementación, donde ha prevalecido una lógica de programa de movilidad, sobre la de programa de desarrollo. Una debilidad del diseño ha sido la no adopción de la metodología del marco lógico lo cual dificultará la medición de efectos e impactos.

Pertinencia

El programa Erasmus Mundus External Cooperation Window (EM ECW) está en consonancia con los objetivos comunes en materia de Educación Superior, reconocida como un elemento estratégico para el fortalecimiento de las relaciones bilaterales y multilaterales entre los países interesados en instituciones de educación superior que puedan desempeñar un papel de liderazgo en el proceso de mejora de la calidad de los sistemas nacionales de educación que a su vez permite el desarrollo socio-económico.

Desde la Cumbre de Río de Janeiro (1999), la cohesión social se ha convertido en el eje central de las relaciones y el diálogo político entre la Unión Europea y América Latina. Así, tras las declaraciones de las cumbres UE-AL de Guadalajara (2004) y Viena (2006), los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en Lima en 2008 reafirmaron que este tema constituye un asunto prioritario que debe ser abordado por los gobiernos de ambas regiones para que puedan superarse los problemas derivados de la pobreza, la desigualdad social y la exclusión. Por otro lado, la Reunión de Ministros de Educación (México, 2005) de la UE-ALC respondió directamente al mandato establecido por los Jefes de Estado y de Gobierno de ALC-UE (Declaración de Guadalajara, 2004), al recomendar que se dé continuidad a los esfuerzos para construir un Área Común de Educación Superior entre ambas regiones.

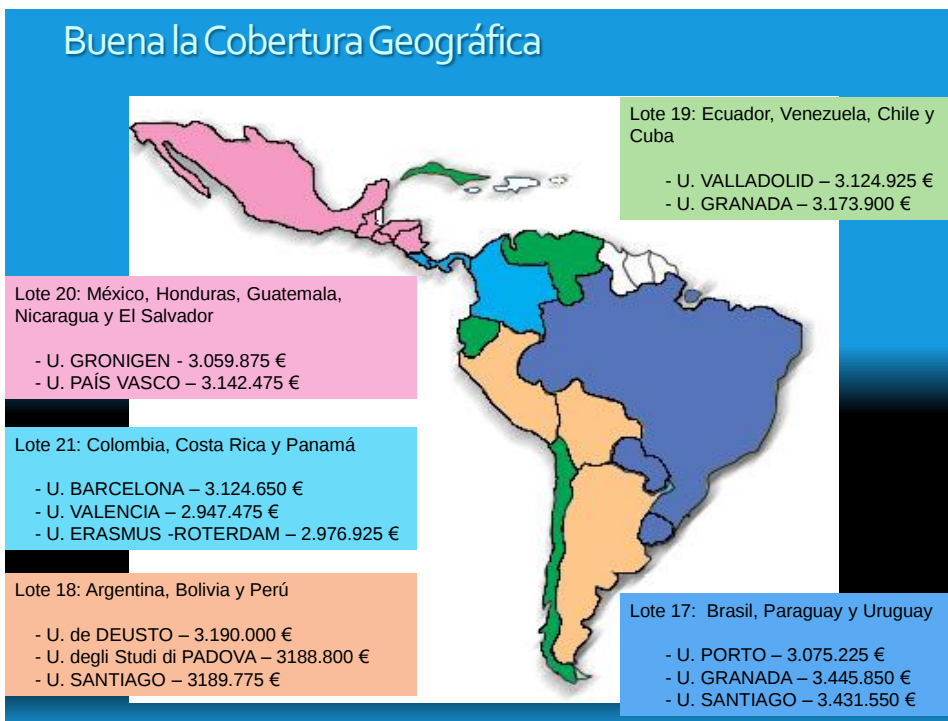
Atendiendo a las indicaciones del QSG se ha evidenciado en la Convocatoria la importancia de favorecer la participación de Universidades ubicadas en áreas menos desarrolladas del continente en base a su IDH. También se ha buscado favorecer la participación de estudiantes con buen mérito académico y en condiciones de desventaja socio – económica definiendo target groups 1, 2 y 3 en particular (*Latinamerican national students and academics concerned by the geographical lot, who are in particularly vulnerable situations for social or economical reasons. Clear provisions to favour real participation of economically disadvantaged students are a requirement*, Action fiche de AIDCO B2).

Calidad del diseño

El diseño general del Programa Erasmus Mundus – Ventana América Latina responde bien a los objetivos planteados en la action fiche.

Cobertura geográfica

La repartición por lotes geográficos y la puesta en operación mediante convocatorias de iniciativas que fomentan la asociatividad entre universidades europeas y latinoamericanas son elementos que le confieren al Programa la potencialidad de lograr un importante impacto. La cobertura geográfica aunque para algunos de los entrevistados resta flexibilidad a la constitución de consorcios, sin duda obliga a las universidades europeas a asociarse con los países menos desarrollados de LA.



Una debilidad del diseño ha sido la no adopción de la metodología del marco lógico lo cual dificultará la medición de efectos e impactos. Hay heterogeneidad en la formulación de las propuestas, en varias de las cuales no se definen claramente los efectos que producirá la movilidad, asumiendo la movilidad como un resultado a lograr cuando debería ser un medio para lograr resultados (efectos) e impactos. Algunas propuestas de consorcios han formulado resultados y objetivos a lograr que contienen indicadores, aunque no cuantificados, que permitirán medir los efectos e impacto del programa y su perduración a futuro (ver lotes 20b, 21b, 19b, 20, 19). Sin embargo en este último caso no se explica como, cuando y con que recursos se lograrán los resultados indicados (redes, asociaciones, proyectos y eventos conjuntos).

Al no definir, en la action fiche y en la Convocatoria de AECEA, un objetivo específico único, los 13 proyectos de los consorcios de universidades han resultado débiles en la focalización de sus actividades.

Overall objective : to enhance knowledge and understanding between the European Union and Latin America countries, with a view to improving education and training of human resources, thus contributing to economic and social development in Latin America.		OBJETIVOS SEGUN CALL X PROPOSALS 2008 AECEA
Objective 1 : To provide more higher education opportunities to high-achieving students including those from socially disadvantaged groups.	R1 The increase of the number of Latin-American students training and studying in European academic institutions (between 700 and 1000 individual mobility flows grants to Latin-American students and 300-400 for the Europeans) including students from poor countries and vulnerable social groups ; > improvement of employability of Latin-American youths.	1. Desarrollar las capacidades docentes y pedagógicas,...., 2. Permitir a los estudiantes beneficiarse lingüística, cultural y educativamente de la experiencia
Objective 2 : To further skills and qualifications of Latin American academic staff in higher education mobility activities.	R2 University professors and researchers trained (between 300-400).	3. Contribuir a ofrecer a buenos alumnos de los grupos vulnerables (es decir, refugiados, Población Desplazada en el Interior del país y pueblos indígenas) la educación continua y el desarrollo profesional que les capacite como líderes;
Objective 3 : To enhance international cooperation capacity of universities in Latin American countries.	R3 The improvement of skills within universities and knowledge of the international dimension of higher education > HEIs cooperation networks which will establish an indicative number of 13 academic partnerships and cooperation agreements > contribute to the enrichment of nations and to a better understanding among peoples.	4. Mejorar la preparación y cualificación del personal académico extranjero ...; 5. Desarrollar la capacidad de la administración y de los sectores público y privado mediante la participación de su personal
Objective 4 : To enable students from both regions to benefit linguistically, culturally and educationally from the experience of pursuing academic studies in another country.	R4 Multilateral exchange of students and academics between Europe and Latin America; > Raising awareness of the crucial role universities play in producing high quality human resources.	6. Mejorar la transparencia y el reconocimiento de estudios y titulaciones,; 7. Mejorar a medio plazo los lazos políticos, culturales, educativos y económicos entre la Unión Europea y terceros países,...
Objective 5 : To promote cooperation in light of the Bologna Process and the construction of a common EU-Latin American Higher Education Area.	R5: Contribution of the creation of a Common Higher Education Area supported through the increase of the mutual knowledge of the educational national systems; > relations between the two regions and among the Latin American countries strengthened.	

Un análisis detallado de los diferentes aspectos del diseño sugiere, sin embargo, varias consideraciones:

Diseño de las becas

Hay varias observaciones de los encuestados: las becas de “grado”, que generalmente abarcan dos semestres (10 meses), son consideradas por algunos como demasiado largas, pudiéndose reducir a un solo semestre para ofrecer, con los mismos recursos, becas a un número superior (casi doble) de estudiantes. El argumento es que si la beca de grado debe servir para conocer otro ambiente y otra cultura, 6 meses son suficientes para un contacto básico y 10 meses no añaden mucho en términos de beneficios recibidos. En general, parece haber una buena satisfacción dentro de la muestra de beneficiarios acerca de la duración de la movilidad, aunque una parte ha lamentado la imposibilidad de poder extender el periodo de estancia en la universidad de acogida, lo que le habría permitido sostener los exámenes finales de maestría o doctorado o seguir cursos de interés.

Selección de las “áreas temáticas prioritarias”

Si bien las áreas de estudio han sido acordadas con los ministerios de educación de los países beneficiarios, las áreas de estudio indicadas como prioritarias en las convocatorias suscitan alguna perplejidad ya que son muy amplias para funcionar de orientación hacia sectores de formación precisos que respondan a demandas específicas de perfiles profesionales en los países beneficiarios.

En cuanto a las becas que sustentan trabajos de investigación mediante “doctorados” o “post doctorados”, sería oportuno que los respectivos temas estuvieran en línea con las prioridades de investigación de los países beneficiarios y por lo tanto prever obligatoriamente¹ un nivel de “validación” previo por la institución académica o gubernamental de referencia (p.e. CAPES en Brasil).

Convocatorias y consorcios

- Erasmus Mundus es manejado por consorcios de Universidades. Estas instituciones tienen el know-how adecuado para gestionar el Programa. El protagonismo y prestigio que esto les confiere, además, hacen que las mismas dediquen a la organización y gestión de EM muchos más recursos de los que el Contrato de Subvención les remunera. Dentro de cada universidad participante Erasmus Mundus es gestionado, en la mayoría de los casos, por el “área de internacionalización”² que normalmente es

¹ Actualmente se prevé solamente en algunos de los casos

² La ubicación orgánica de esta “área” en cada institución varía, colocándose por lo general como una dependencia del Rectorado

responsable de todos los acuerdos de colaboración y programas de intercambio que la respectiva Universidad maneja.

- Las Universidades participantes demuestran un fuerte compromiso gracias al prestigio y las excelentes oportunidades ofrecidas por el Programa (colaboraciones interuniversitarias prestigiadas, flujo de recursos financieros importantes, aún si indirectos en el caso de AL). La internacionalización, además, es un interés muy marcado de todas las universidades en búsqueda de reconocimiento internacional, así que programas de colaboración interuniversitaria como EM son considerados muy propicios en esta dirección.
- Algunas universidades europeas son muy activas en la ventana de EM para AL y las ventanas bilaterales para Brasil y Argentina. Son principalmente instituciones españolas y portuguesas (ver Anexo 1) por obvios motivos lingüísticos y de tradición pero también grandes universidades latinoamericanas. Algunas de ellas participan en varios consorcios, alternando el papel de líder con el de simple socio. De esta forma llegan a movilizar un número significativo de becarios, ofreciendo a sus estudiantes la posibilidad de participar en varias selecciones (p.e. la universidad de Santiago de Compostela participa en tres consorcios y la UFMG participa en 5 consorcios y ha logrado movilizar desde 2008 hasta ahora alrededor de 150 de sus estudiantes hacia Europa y recibir 60 estudiantes Europeos).
- El mecanismo de convocatoria promovido por la ventana AL de EM ha estimulado, además, la incorporación en los consorcios de Universidades de menor tamaño y sobre todos de áreas geográficas periféricas (ver Anexo 1), que normalmente participan poco en estos programas. En el caso de Monesía, se ha logrado incluir en el consorcio 3 universidades del NE de Brasil, que de esta manera han aprovechado la dinámica y la experiencia de las universidades más grandes y más expertas. Caso lote 20b, está URACAN (universidad de la Región Autónoma del Atlántico de Nicaragua), La Universidad Agrícola de Catacamá en Olancho (Honduras). Sin embargo, los estudiantes becados principalmente originan de la sede principal de las universidades y no de las sedes de áreas rurales (caso de la UNAH en Honduras).
- El peso relativo de Erasmus Mundus dentro de las actividades de internacionalización de cada institución depende por lo tanto de la importancia de las mismas que a su vez depende del tamaño de la institución. En el caso de los socios de Monesía, por ejemplo, es evidente que Erasmus Mundus tiene un peso relativo mucho mayor en la UFG respecto a la UFMG siendo la primera una universidad más joven con menor tradición en la internacionalización respecto a la segunda que es uno de las mayores Universidades federales de Brasil que hasta dispone de un propio programas de movilidad (Minas Mundi).
- Gestionar EM comporta ciertos costos (directos e indirectos) que las Universidades están dispuestas a financiar: personal para la coordinación y gestión, publicidad, algunos beneficios subsidiados a los becarios (residencias y restaurante para estudiantes), la exención de los costos de matrícula, etc. El grado de responsabilidad y de actuación material de los miembros del consorcio es muy alto para el líder, mediano para los socios europeos y menor para los socios no europeos. Por otro lado, el papel de las “instituciones asociadas”, generalmente no académicas, no es muy claro y normalmente su potencial es subutilizado. El papel del líder del consorcio se destaca sobre los demás tanto en la fase de constitución del consorcio y presentación de la propuesta, como en la fase de gestión del contrato (escoger los socios y asociados, coordinar aspectos técnicos, administrar los recursos).
- La ventana EM AL se caracteriza por una fuerte concentración de participación por parte de las universidades del sur de Europa, principalmente por el aspecto lingüístico, que prevalecen en particular entre los coordinadores de los respectivos consorcios. Se necesitan mecanismos más eficaces para balancear la distribución entre las universidades socias basados en estímulos para aprender los idiomas y dar prioridad a los estudiantes que, dominando otros idiomas, pueden acceder a becas en universidades poco solicitadas. La UFG ha mostrado una atención a este aspecto logrando colocar más del 50% de sus becarios en universidades de idioma no latino.

Tipología y calidad de beneficiarios

Grupos objetivos

La selección de beneficiarios de las becas intenta combinar criterios de mérito con criterios de pertenencia a grupos desfavorecidos por condiciones de desventaja socio-económica (target group 3: *Latinamerican national students and academics concerned by the geographical lot, who are in particularly vulnerable situations for social or economical reasons. Clear provisions to favour real participation of economically disadvantaged students are a requirement*, Action fiche de AIDCO B2).

Sin embargo en este aspecto ha habido confusión entre lo indicado en la Action fiche de AIDCO B2 y la interpretación más restrictiva de AECEA (TG 3: *Nacionales de terceros países del lote geográfico en cuestión que estén en una situación especialmente vulnerable, por motivos políticos o económicos o debido*

a discapacidades físicas. Por ejemplo: 1) que tengan el estatuto de refugiado o sean asilados (con arreglo a la legislación internacional o a la legislación nacional de uno de los países europeos de acogida) o 2) que hayan sido objeto de una expulsión probada de la universidad por motivos de raza, etnia, religión, ideología política, género o inclinación sexual o 3) que pertenezcan a la población indígena o PDI (Población Desplazada al Interior del país) objetivo de una política nacional específica). Lo cual ha llevado a diferentes interpretaciones: solo estudiantes originarios de minorías étnicas o minusválidos físicamente, o amenazados de muerte por razones socio-políticas.

La mayoría de las universidades latinoamericanas han comprendido bien este enfoque y han intentado aplicarlo al momento de estimular la participación de los diferentes grupos objetivo en la selección. En muchos casos se ha favorecido la participación de estudiantes de bajo recursos o pertenecientes a grupos socioculturales marginados o procedentes de regiones remotas. La inclusión de estudiantes desfavorecidos se ha impulsado tanto en el Target Group 3 que en el TG1. Sin embargo se percibe que, al promocionar las candidaturas, las universidades han considerado que el cupo reservado para el TG3 estaba dirigido a individuos con motivos graves de exclusión como discapacidades físicas, persecución política y minorías étnicas (que por lo tanto iban a competir entre ellos), mientras que el pertenecer simplemente a familias de bajo ingreso era un criterio de preferencia (valorado con 1 punto adicional sobre 20 en el caso de Monesia o de MCAEEN) en la selección del TG1. Si por un lado se observa que en el TG3 no se ha logrado utilizar todos los cupos disponibles (que han sido posteriormente redistribuidos), los incentivos aplicados al TG1 parecen haber funcionado. Algunas universidades han considerado que promover candidaturas de estudiantes con derechos de prioridad les ofrecía mayores posibilidades de participación en el programa y por consiguiente han hecho más esfuerzos para impulsar estos tipos de solicitudes. En el conjunto EM AL ha sido capaz de atribuir 151 becas en el TG3 (75% de las previstas) a las cuales se añaden en promedio un 20-30% de becarios en el ámbito del TG1 que, según las universidades de origen, pertenecen a grupos socio-económicos desfavorecidos. Es interesante constatar que las universidades latinoamericanas tienen mecanismos internos (becas y otras facilidades) para promover la inclusión de estudiantes pertenecientes a grupos desfavorecidos (p.e. en las universidades Paraguayas los estudiantes de origen indígena).

Sin embargo, si bien el "Manual para los solicitantes de subvenciones" señalaba que los destinatarios del grupo 1 "...será obligatorio establecer una disposición clara que favorezca la participación real de los alumnos social o económicamente desfavorecidos"; ha habido casos (reunión de apertura del proyecto realizada el 21 y 22 de septiembre en Padova (ver en "Informe de la Reunión de Apertura" el punto 5.1) en los que se decide que "No se requerirán indicaciones sobre las condiciones socio-económicas desfavorecidas". Ello representaría una importante alternación en el perfil del grupo meta y consecuentemente en el objetivo del proyecto. En este caso se ha limitado al grupo 3, entre otros, el aspecto económico, pero con un número muy limitado de becas.

Es entonces apropiado reflexionar sobre la oportunidad en futuras convocatorias de mantener el TG3, o definirlo mejor en función de la contribución del programa a la cohesión social en LA.

Edad, nacionalidad de los beneficiarios

Sobre la base de algunos casos observados de becarios de edad superior a 50 años (7 casos) en las categorías doctorado y post doctorado (sin incluir en esta consideración los Staff cuya edad es lógico que sea más elevada), surge la duda de si el programa EM no debería prever un límite de edad. La inversión en un estudiante muy maduro termina por ser menos rentable que en un estudiante joven que puede restituir los beneficios del aprendizaje recibido durante un tiempo más extenso.

Otra consideración concierne a los candidatos que, a pesar de ser ciudadano de pleno derecho de los países latinoamericanos participantes en los diferentes Lotes, poseen una doble nacionalidad en virtud de su descendencia europea (caso frecuente en los países del Mercosur respecto a Italia y España). Aún si la mayoría de ellos tienen como único vínculo con el país europeo el pasaporte, mientras no tienen ni parientes ni hablan el idioma (en el caso de Italia), se podría objetar que la doble nacionalidad ya es un privilegio al cual se añade otro privilegio de participar en EM. Es también verdad que la motivación de estos estudiantes de pasar un período en Europa es muy alta y ellos van a beneficiar del intercambio de forma particularmente intensa. Es interesante subrayar que en el caso de Monesia, para evitar beneficiar con las becas a estudiantes ya beneficiados con otros programas se pretendía que los candidatos demostraran no haber estudiado en Europa en los últimos 12 meses antes de presentar su solicitud.

Ambos aspectos mencionados aquí arriba no son reglamentados específicamente en las convocatorias. Se mencionan para que se reflexione al respecto sobre la utilidad de reglamentarlos en futuras convocatorias.

Dominio de los idiomas

En algunos casos las exigencias de las universidades europeas de destino en cuanto a certificación del nivel de conocimiento de los idiomas por parte de los candidatos a la movilidad han representado un obstáculo. Algunas universidades de destino pretenden certificaciones de nivel internacional, desestimando la certificación otorgada por la universidad de origen.

Es un tema donde se debería encontrar una política común apta a favorecer a los estudiantes que tienen voluntad de estudiar en países nuevos a pesar de no dominar el idioma respectivo. El aprendizaje/perfeccionamiento del idioma debería ser parte del período de movilidad cuando no es suficiente el conocimiento previo.

Tipologías de movilidad ofrecidas

La poca flexibilidad en el término último de inicio de las becas (1 de septiembre 2010) ha creado dificultades: asincronía con las fechas de los calendarios académicos en America Latina (inician en enero); congestión por la llegada masiva de estudiantes en la misma universidad (caso Santiago de Compostela) con la dificultad de atenderlos debidamente; el arranque de la beca en Septiembre, cuando los cursos inician en octubre hace perder un mes a los becarios, cosa que en el caso de las maestrías obliga a los becarios de quedarse un mes más después de la terminación de la beca para sostener los exámenes finales (en julio).

En el caso de los **estudiantes de grado** el programa ofrece becas de una duración de 10 meses, lo que corresponde a dos semestres. La diferencia de calendarios académicos dificulta en algunos casos, el cumplimiento de los dos semestres. Algunos estudiantes (40% según la muestra encuestada) optan por lo tanto por movilizarse solamente por 6 meses para encajarse mejor en el ciclo de la universidad de origen o de destino.

La movilidad de los **estudiantes de maestrías** es adicionalmente complicada por la diferencia entre el ciclo europeo y el de la mayoría de las universidades latinoamericanas. Después de la reforma (proceso de Bolonia) los estudios universitarios en Europa se dividen generalmente en un primer ciclo (bachelor) de duración trienal, y un segundo (master) bienal, siendo el tercer ciclo el doctorado. En AL los cursos de grado son por lo general cuatri o quinquenales (magistral) y los masters de especialización son posteriores a estos. Se corre el riesgo que algunas de las materias contempladas en los masters europeos hayan sido ya cursadas por los estudiantes latinoamericanos a nivel de grado y que resulten ser una repetición. Por este motivo las Universidades Brasileñas desaconsejan a sus estudiantes postular a una beca EM para maestría (ver Anexo 1). Esta diferencia, según algunos estudiantes y profesores encuestados, parece sin embargo obviada si los masters cursados durante la movilidad en Europa son especialistas. Lo importante es que se reconozca en AL los masters obtenidos en Europa como maestrías en sus respectivas universidades. De los estudiantes que han contestado al cuestionario, 25% eran de nivel master y la duración promedio de las becas se articula de la manera presentada en el cuadro a continuación, siendo un 37% de ellas las que superan los 18 meses y que por lo tanto deberían permitir de cursar un master completo durante la movilidad.

La movilidad a **nivel de doctorado** es aún más compleja en cuanto es asociada, por lo general, con un programa de investigación específico. Los institutos universitarios de destino son seleccionados por los becarios en función de la reputación en el tema de interés de su investigación y normalmente conlleva un relacionamiento previo entre el candidato y el futuro(s) tutor(es). Si por un lado EM es una de las pocas oportunidades de movilidad para los estudiantes de grado, para doctorado existen más opciones de becas tanto por parte de los países y universidades de origen, que quieren fomentar la especialización de sus docentes e investigadores, como de varios países (Europa, Norteamérica, Japón) que quieren atraer los mejores cerebros para que investiguen en sus universidades. La ventana de EM para doctorados compete por lo tanto con estas otras oportunidades. La ventaja es que obligan a los interesados a abrir la búsqueda de su destino entre una gama mucho más amplia de universidades respecto a las que normalmente tomarían en cuenta. También en este caso los becarios encuestados muestran una grande variabilidad respecto a la duración de su beca ya que no solamente hay becas completas (3 años) sino períodos de movilidad parcial durante el doctorado, de uno o dos años. En los casos en los cuales la beca de doctorado no permite la conclusión de los estudios en Europa impide al becario de debatir su tesis en la universidad de origen cuando esta no es habilitada, caso de varias universidades centro americanas.

Las becas para **staff** son muy cortas y sirven para intercambiar experiencias sobre métodos de trabajo tanto a nivel de docentes como de directivos del área administrativa de las universidades (en este sentido existen muchos puntos de contacto con el programa Alfa). Es necesario que los mismos estén bien organizados para aprovechar de la mejor forma el corto tiempo, lo que incluye la optimización del timing para la movilidad (este año algunos staff latinoamericanos iniciaron su movilidad en agosto cuando las universidades europea estaban de vacación), los arreglos logísticos estén resueltos con anticipación de forma que el docente o directivo pueda encontrar fácilmente en la universidad de destino un alojamiento adecuado, espacio de trabajo, interlocutores, documentación.

No hay mucha demanda de becas para **post doctorados** ya que, aún más que en el caso de los doctorados, los interesados tienen programas de intercambio con grupos de investigación específicos que no siempre encajan con lo que ofrecen los consorcios. Al constituirse los consorcios se deberían ya prever cuales son las posibles áreas de investigación cruzada que las diferentes universidades miembros ya desarrollan o pueden poner en marcha.

En definitiva la situación real de la duración de las becas es muy variable y difiere bastante respecto al esquema teórico previsto en los contratos de subvención. Sería recomendable que cada consorcio realizara una verificación de medio término para evaluar la perspectiva financiera real de cada contrato y re planificar el uso de los eventuales fondos que no van a ser utilizados, para financiar nuevas becas o finalizar los doctorados en Europa cuando la universidad de origen no es abilitada.

Eficiencia

El programa a 22 meses de la decisión de la CE (octubre 2008) de los 62 de su periodo de ejecución (35%) y a 15 meses desde el inicio de los primeros contratos de subvención (julio 2009), los cuales tienen una duración entre 36 y 48 meses (30 o 40 % del tiempo disponible transcurrido), presenta una buena eficiencia habiendo comprometido los recursos disponibles y alcanzado la movilidad prevista por la Action Fiche y por las dos convocatorias lanzadas en 2009: 2028 becarios repartidos equitativamente entre hombres y mujeres, 53% y 47% respectivamente, según la encuesta realizada. AECEA ha desembolsado a la fecha el 51% de lo comprometido con los contratos de subvención (21.951.195 €).

Title	2009	
	Commitments	Payments
L20 - GRONINGEN	3.059.875,00	1.529.937,50
L21 - BELLATERRA	3.124.650,00	1.562.325,00
L18 - BILBAO	3.190.000,00	1.595.000,00
L18 - PADOVA	3.188.800,00	1.594.400,00
L14 - CHATENAY	4.649.200,00	2.324.600,00
L17 - GRANADA	3.445.850,00	1.722.925,00
L19 - VALLADOLID	3.124.925,00	1.562.462,50
L18 - SANTIAGO DE COMPOSTELA	3.189.775,00	1.594.887,50
L17 - SANTIAGO DE COMPOSTELA	3.431.550,00	1.715.775,00
L20B-LEIOA	3.142.475,00	2.199.732,50
L21B-ROTTERDAM	2.976.925,00	1.488.462,50
L21B-VALENCIA	2.947.475,00	1.473.737,50
L19B-Granada	3.173.900,00	1.586.950,00
TOTAL BUDGET LINE 19.090100 Latin America	42.645.400,00	21.951.195,00

Mecanismos de publicidad e información

A pesar de que un buen número de estudiantes encuestados declaren que el acceso a la información sobre EM fue difícil, las universidades visitadas han explicado los mecanismos a través de los cuales se hizo la publicidad del programa, incluyendo sus portales on-line, material impreso general y ad hoc, además de encuentros presenciales. El procedimiento principalmente on-line es muy apreciado por los estudiantes (lo que es evidente vista su familiaridad con este medio) ya que mediante la información y los mecanismos de presentación de las solicitudes on-line se agiliza y amplía enormemente la difusión y capacidad de respuesta. Destaca el caso de la Universidad Don Bosco de San Salvador o de la Frontera en Chile que han invitado a todos sus estudiantes mediante correo electrónico. Por lo general las candidaturas han sido más numerosas para los TG 1 y 2 (licenciaturas y maestrías) mientras que han sido mucho más reducidas en lo que refiere al TG3, los docentes, y la demanda de becas para doctorados y pos-doctorados. En el caso de

las becas de staff, doctorado y posdoctorado el número de becas existentes ha tendido a “coincidir” con el becas disponibles.

La eficiencia de los consorcios se debería evaluar también bajo el aspecto de la calidad de la comunicación. En futuro sería aconsejable que el líder del consorcio realice el plan de divulgación en conjunto con las universidades LA, sin delegar totalmente esta tarea.

Se constata en general un bajo ratio de candidatos (entre uno y tres) por plaza, aunque en MACEEN y Monesia es de 1:20 y 1:14. La prueba que la difusión fue aceptable pero mejorable es que el número de solicitudes ha sido bastante variado entre los diferentes consorcios.

Buena en el caso del consorcio Monesia, hubo 2.116 candidaturas respecto a 155 becas originalmente disponibles es decir casi 14 solicitudes por cada puesto. Particularmente productiva parece haber sido la campaña publicitaria en el caso de las Universidades Brasileñas, las cuales lograron presentar cerca de 1.340 candidaturas (63% del total).

En el caso de MACEEN, la publicación de la convocatoria de las becas se ha dejado bajo la responsabilidad de cada socio del consorcio, se han utilizado varios medios (prensa, radio, internet, asambleas) el proceso ha sido fortalecido con una visita del líder europeo del consorcio a los socios de CA con buenos resultados, el ratio de demanda de becas versus disponibilidad ha resultado ser bastante bueno 1:20. Por el corto plazo disponible algunos docentes no han podido aplicar a las becas, muchos aspirantes becarios (cerca de 1.000) no han tenido el tiempo de reunir los documentos necesario para aplicar a tiempo.

En el caso del consorcio BAPE « Argentina, Bolívia, Peru and Europe », en el caso de Argentina el número de candidatos y ratios (en torno a 12 en promedio) se eleva considerablemente en los casos de maestría y grado. Es significativo que en el caso de maestrías por el grupo 2 el ratio alcance 44 candidatos por plaza. Por el contrario en el grupo 3 se presentaron dos candidatos a maestría para dos plazas. Perú y Bolivia también logra ratios altos para maestría en el grupo 2 (24 y 6,8 candidatos por plaza respectivamente) no obstante para el grupo 1 las ratios continúan siendo bajas (2,9 y 2,6 respectivamente). En el caso de los estudios de grado (grupo 1) Bolivia alcanza una ratio de apenas 1,8 y Perú 2,8.

El consorcio VECCEU (UE, Chile, Ecuador, Venezuela y Cuba) presenta un ratio general bajo, poco más de dos candidatos por plaza. En lo referente a los países, el ratio más alto (algo más de 4 candidatos por plaza) se ha obtenido en Chile debido a la experiencia y promoción de un lote anterior de Erasmus Mundus; sin embargo en Venezuela hubo únicamente dos candidatos por plaza, en Cuba algo menos de 1,5 y en Ecuador apenas más de un candidato (1,2).

En el caso del consorcio ERACOL (Costa Rica, Panamá, Colombia) de 210 candidaturas recibidas 133 han recibido la beca. No obstante, es preciso tener en cuenta que un número elevado de beneficiarios proviene del Grupo Meta 1, lo que podría implicar que las instituciones participantes hayan realizado una pre-selección, cuando no una cooptación, entre su propio alumnado/profesorado. En cualquier caso, la ratio en ERACOL no alcanza el mínimo recomendable, es decir, disponer al menos de un número de candidaturas doble del número de becas ofertadas o disponibles.

El número de candidaturas por plaza es inversamente proporcional al “grado de desarrollo” del país y la experiencia de sus universidades en programas de movilidad. Mientras que es directamente proporcional a la divulgación del proyecto por parte de los socios europeos con visitas en Latino America. Esto pudiera indicar la necesidad de un tratamiento diferenciado del tema en estos países: presentación de las ofertas educativas por parte de las propias universidades europeas del consorcio; mayor grado de explicación y convencimiento sobre la “veracidad” de una beca de este tipo en universidades, comunidades y poblaciones donde esta es una práctica novedosa y desconocida; así como la importancia de fortalecer y generar capacidades en las universidades con menos recursos como un componente clave para la gobernabilidad en este tipo de proyectos.

Esta constatación pone en evidencia la competencia que se establece entre consorcios que ponen a concurso las becas en momentos similares, y cierta duplicación de esfuerzo tanto de las universidades participantes como de los estudiantes. Sobre este punto sería útil hacer una reflexión con el propósito de limitar eventuales efectos negativos.

Selección

El proceso de selección adoptado en los consorcios visitados basado en una primera evaluación de parte de las universidades de origen y de destino y posteriormente en la decisión tomada por un Comité de Selección, parecen haberse respetado suficientemente los criterios de transparencia y objetividad exigidos por el Programa. En varios casos, pero no en todos, ha habido una discriminación positiva hacia la

condición económica. Algunas universidades latinoamericanas objetan que este sistema, bastante impersonal (que no toma en cuenta los conocimientos específicos de los estudiantes por parte de sus instituciones y profesores) puede haber llevado a no seleccionar realmente los mejores en absoluto, pero estas críticas pueden pecar por algo de subjetividad. Por otro lado no se han reportado casos de procesos de selección que hayan recibido un desacuerdo manifiesto de las universidades implicadas o quejas o impugnaciones por parte de los estudiantes excluidos.

En Bolivia se mencionaron dos motivos que habrían contribuido al bajo número de candidaturas presentadas: i) la desconfianza con relación a la “veracidad” de la integralidad de la beca y la posibilidad real, para la población de bajos recursos, de acceder a ella; y ii) los costos indirectos que representa para un estudiante de pocos recursos que no viva en La Paz (costo de los tramites burocráticos a realizar en la capital y que puede generar la necesidad de viajar hasta dos o tres veces desde su ciudad de origen).

En el caso de Cuba, al no haber intercambio de alumnos de grado, la selección se realiza sobre candidatos que han sido preseleccionados por las universidades de origen en función del aprovechamiento de su experiencia por parte de las propias instituciones.

Mobilización

El período precedente e inmediatamente sucesivo al viaje es uno de los momentos más críticos para los becarios. Las entrevistas y la encuesta han permitido recoger las siguientes impresiones/comentarios.

Tiempo para preparar la movilidad – Algunos ganadores de las becas, sobre todos los de la segunda convocatoria o los que sustituyen otro ganador que ha renunciado, han sido informados con muy poco preaviso. Hay que evitar, en cuanto posible, las notificaciones de último minuto que obligan al beneficiario de la beca a organizar a la carrera su viaje. Los plazos para promoción, inscripción e inicio de la movilidad han sido poco flexibles y/o escasos sobre todo para los consorcios de la segunda llamada.

	CONSORCIOS 1ª LLAMADA	CONSORCIOS 2ª LLAMADA
Enero 09	Call for proposal A	
Febrero 09		
Marzo 09	Entrega propuestas A	
Abril 09		
Mayo 09		
Junio 09	Firma Contratos A	
Julio 09		Call for proposal B
Agosto 09		
Septiembre 09	Plazo inscripción becarios A	
Octubre 09	Plazo inscripción becarios A	Entrega propuestas B
Noviembre 09		
Diciembre 09	Selección Candidatos A	Firma contratos B
Enero 10	Comunicación Becarios A	Plazo inscripción becarios B
Febrero 10		Plazo inscripción becarios B
Marzo 10		
Abril 10		Selección candidatos B
Mayo 10		Comunicación becarios B
Junio 10		
Julio 10		
Agosto 10		
Septiembre 10	Límite inicio movilidades	Límite inicio movilidades
Octubre 10		

Visas – La obtención de visas es un proceso complicado en ambos sentidos, con la diferencia de que los europeos pueden optar por viajar como turistas mientras que casi todos los suramericanos están obligados a obtener previo al viaje la visa de estudiante. Las Universidades, las respectivas embajadas y consulados y en varios casos las Delegaciones de las UE brindan asistencia para asegurar la expedición de las visas en tiempos útiles. Siguen siendo, sin embargo, procesos complejos (sobre todo para los estudiantes procedentes de países latinoamericanos donde no existen las respectivas embajadas/consulados), pero en ningún caso se ha vuelto como un obstáculo insuperable. Este proceso puede, además, generar costos significativos, incluyendo los de la obtención del permiso de residencia en el país de destino, que la universidad pagadora deberían poder cubrir dentro del lumpsum del rubro viajes. Sin embargo, se registran varios casos de reembolso parcial.

Viajes – El pre financiamiento de los boletos de avión por parte de los estudiantes es necesario evitarlo. La provisión de boletos electrónicos por las universidades es preferible. Las universidades europeas pueden centralizar la compra de boletos permitiendo a los estudiantes relacionarse directamente con una agencia de viajes preseleccionada, sobre la base de reglas precisas. Deben ser claras las directrices respecto a la compra de pasajes (por ejemplo la compra de boletos ida y vuelta choca con algunas reglas de las aerolíneas que no venden billetes por una duración superior a 8 meses).

Recepción y organización del hospedaje – Las universidades latinoamericanas se sienten mucho más responsables respecto a la acogida de los becarios europeos, por el carácter en muchos casos novedoso de la movilidad internacional, y tratan de ayudarlos en la búsqueda de residencias. Por el otro lado los estudiantes latinoamericanos encuestados se quejan por la dificultad de encontrar alojamientos en las ciudades de destino pero esta dificultad es común a todos los estudiantes y tiene que ver con el mercado inmobiliario de cada sitio y no tanto con problemas de las universidades receptoras. La puesta a disposición de residencias universitarias es bienvenida a condición que no se vuelva “obligatoria”, reduciendo la libertad de opción de los beneficiarios. Debido a la fecha de inicio de las becas igual para todos (1 de septiembre 2010), la llegada al mismo tiempo de muchos estudiantes en Santiago de Compostela (la universidad participa en tres consorcios) ha limitado la atención prestada a cada becado, algunos lamentan que han tenido dificultades en los primeros días por la falta de recursos económicos (un becado ha pedido auxilio a Caritas para conseguir un alojamiento barato).

Aspectos financieros (obstáculos de pre financiamiento) – Algunas universidades europeas que disponen de servicios y mecanismos administrativos eficientes logran pagar por anticipado los primeros fondos de la beca antes de que el estudiante viaje (p.e. Gratz). No se justifican por lo tanto los atrasos que se lamentan en la mayoría de los otros casos, tomando en cuenta que las Universidades reciben anticipos del 50% bien antes de que inicien las movilizaciones. Las consecuencias para los estudiantes son graves (hasta provocar la autoexclusión de algunos estudiantes con menor disponibilidad de pre financiamiento). Los inconvenientes provocados por la lentitud inicial deben ser resueltos por las Universidades respectivas. En los casos extremos hay universidades latinoamericanas que han decidido dar un complemento de beca a sus estudiantes para cubrir los gastos iniciales, lo que es aberrante, considerando los recursos normalmente escasos de estas universidades y el hecho que los fondos europeos están disponibles a tiempo y que los atrasos son debidos únicamente a lentitud burocrática. La solución no debería buscarse en una reducción de los requisitos formales (que son garantía de transparencia y rigor administrativo) sino en una mayor rapidez de los mismos y algunas anticipaciones de los pasos (antes de que inicie la movilidad) o de los pagos (adelanto del último mes de la beca al momento de la llegada al país como en el caso de la Universidad de Valladolid). Por otro lado algunos beneficiarios se quejan de la cadencia bimestral del pago de la beca, lo que parece, sin embargo relacionado con poca capacidad de administración personal de los estudiantes. El tratamiento fiscal de las becas es otro aspecto confuso. Prevalece la suposición de que los montos recibidos por los estudiantes están exentos, pero las mismas universidades tienen dificultad en aclarar el asunto, que obviamente depende de las normativas de cada país. En el caso de estudiantes latinoamericanos que deben ir a un país europeo no hispano hablante, el coste de la traducción legalizada de las certificaciones es importante y puede ser una limitante para el acceso a la beca.

Seguro – Cada universidad (europea) opta por un mecanismo diferente para proveer el seguro a sus estudiantes (incoming y outgoing). La mayoría contratan planes para el grupo entero, otros extienden la cobertura de las pólizas institucionales de la Universidad, algunas piden al estudiante de contratar una póliza individualmente, cuyo costo es reembolsado. Las pólizas colectivas son normalmente las que dan mejor cobertura y son más fáciles de utilizar. Los participantes que han declarado haber utilizado el seguro (46% los encuestados) lamentan poca claridad en el mecanismo de utilización y dificultades de ser atendidos por el “call center” del seguro.

La EACEA debe exigir medidas correctivas urgentes de parte de las universidades para que se doten de mecanismos administrativos que aseguren el pago puntual de las becas a los beneficiarios, sin obligarlos a pre financiar parte de los costos.

La siguiente tabla presenta el estado actual de la movilidad total y por consorcio.

Se evidencia el cumplimiento de las metas planteadas: 2028 becas de 2040. El número de estudiantes de AL es más de 80% del total (87,8%). La movilidad de profesionales para realizar doctorados o pos doctorados ha sido menor de lo previsto (respectivamente 19 y 4,8 de lo previsto de 25 y 10% del total), mientras que más alto ha sido el número de maestrías asignadas (29% de 20 previsto). Las becas de grado son el 41% del total (35% previsto) y la movilidad de staff docente ha sido el 12% del total. Razones por los pocos doctorados o pos doctorados asignados: en algunos casos en función de la formación del candidato se ha aconsejado la realización de un máster en lugar de un doctorado, considerando también la imposibilidad de terminar el doctorado o pos doctorado en la universidad de origen por la insuficiencia de la duración de la beca (en centro América las universidades en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua no son habilitadas a graduar doctores por falta de Doctores entre sus docentes).

guidelines consortia proposals			Movilidad total		Movilidad actual (%)					
					LA beneficiaries	undergrad.	masters	doctorate	post doct.	staff
			Nº agreement	Nº actual	70	35	20	25	10	10
1	L17 Porto	(br,py,uy)	154	120	85	45,83	22,5	13,33	5,83	12,5
2	L17 Granada	(br,py,uy)	155	161	71,43	41,61	26,09	16,77	3,73	11,8
3	L17 Santiago	(br,py,uy)	176	177	87,57	37,29	29,94	19,77	2,82	10,2
4	L18 deusto	(ar, bo, pe)	160	160	81,25	35,63	27,5	18,13	6,25	12,5
5	L18 Padova	(ar, bo, pe)	153	153	79,74	34,64	27,45	20,92	3,27	13,7
6	L18 Santiago	(ar, bo, pe)	157	158	87,34	36,08	32,91	16,46	5,06	9,49
7	L19 Valladolid	(Eq,Ve,Ch, Cu)	149	146	85,06	40,91	20,78	23,38	4,55	10,4
8	L 20 Groningen	(Mx,gt,hn,ni,sv)	152	152	81,58	44,74	21,05	14,47	5,92	13,8
9	L 21 Barcelona	(cr,pa,co)	148	138	97,1	40,58	39,86	10,87	0,72	7,97
10	L19b Granada	(Eq,Ve,Ch, Cu)	168	172	72,09	33,14	25,58	23,84	7,56	9,88
11	L20b Pais Vasco	(Mx,gt,hn,ni,sv)	149	141	87,23	34,04	33,33	21,28	2,13	9,22
12	L21b Rotterdam	(cr,pa,co)	139	137	79,56	30,66	29,2	20,44	3,65	16,1
13	L21b Valencia	(cr,pa,co)	180	213	77,46	53,99	26,76	5,16	1,41	12,7
TOTAL			2040	2028	82,49	39,16	27,92	17,29	4,07	11,6

Gestión administrativa y financiera

Los bajos costos generales remunerados a los contratistas en los contratos de subvención y a la fuerte contribución de las universidades participantes, no valorizada (p.e. la Universidad de Granada considera que el costo académico promedio por estudiante es de ~7000 € anuales mientras que no carga a la CE ningún "tuition fee" para los estudiantes de grado y maestrías) son índices de una excelente eficiencia del financiamiento europeo. El líder presta su personería jurídica en todos los aspectos legales y financieros relacionados con el contrato. La remuneración que recibe para esta función (50% del lumpsum, es decir 100.000€) es muy reducida (~3% del monto total del Contrato) pero ningún coordinador parece reclamar una remuneración más elevada, por el carácter no comercial de los servicios prestados, tomando también en cuenta que lo que reciben los otros socios es aún más reducido, poco más que simbólico (5.000€). Hay que señalar al respecto, sin embargo, que cada líder organiza la repartición del fondo de organización de modo diferente. Hay casos donde el líder guarda para sí el monto entero, o lo reparte en proporciones diferentes. La decisión de guardar la administración de los fondos entre las instituciones europeas, sin transferir fondos a las universidades extra europeas, parece lógica para evitar elevados costos de transacciones bancarias fuera del sistema UE. Lastimosamente se pierde un plus de aprendizaje mutuo que un sistema administrativo más participativo podría generar.

En cuanto a los costos reembolsables subsiste alguna perplejidad respecto a cuales costos son elegibles para ser cubiertos en el lumpsum para viajes. La mayoría de los billetes de avión comprados para los

becarios tiene un costo inferior a la dotación contractual. La universidad coordinadora ha establecido una política según la cual se pueden reembolsar, a partir de este lumpsum, otros costos relacionados con el desplazamiento (visas, traslados hacia y desde los aeropuertos, etc.). No se percibe, sin embargo, que haya una claridad al respecto y hay cierta desorientación (incluyendo quejas) en los estudiantes respecto a lo que pueden reclamar para reembolso.

Los efectos de las complicaciones administrativas sobre la economía de los becarios son muy negativos ya que implican de pre financiar montos de hasta 3000 €. Algunas universidades latinoamericanas se han sentido obligadas de ofrecer a sus estudiantes un complemento a la beca de Erasmus para cubrir los gastos iniciales, lo que es totalmente ilógico si se considera que el dinero de las becas es más que suficiente para cubrir todos los costos y que la CE lo pone los recursos a disposición de los consorcio con suficiente antelación. Obligar las universidades del Sur, sobre todo las más pequeñas, a aportar dinero a los becarios para suplir a la ineficiencia administrativa de las universidades europeas parece, como mínimo, anacrónico.

La duración de las becas, en muchos casos es muy diferente de lo indicado en el contrato de subvención. Esto confirma que hay mucha flexibilidad. Sin embargo surge la siguiente duda: si al final se generaran ahorros en los montos de las becas porque la duración real es inferior a la nominal, ¿estos fondos podrán ser reutilizados para más becas? Algunos estudiantes estarían interesados en prolongar su movilidad, por ejemplo para sostener los exámenes finales de maestrías o doctorado.

Aspectos didácticos y académicos

- **Ubicación curricular** – Existen varias dificultades debidas a las diferentes organizaciones de los cursos y los contenidos curriculares. Se necesita mucha flexibilidad por parte de los estudiantes y de las facultades de acogida. Algunos profesores en AL (especialmente Brasil) parece no ser tan flexibles. La diferencia entre la estructura curricular entre varios países de AL y de EU (sobre todos después del proceso de Boloña) plantea algunos problemas en la identificación de los cursos de maestrías en Europa para los latinoamericanos. Deben ser cursos que son más especializados respecto al ciclo quadri-quinquenal ya cubierto en la universidad de origen.
- **Flexibilidad** – se nota que todas las instituciones universitarias implicadas en EM hacen un esfuerzo para adaptarse a las exigencias de los estudiantes, debidas a las diferencias curriculares. Ciertas exigencias deben sin embargo ser respetadas tanto al origen como al destino y los estudiantes deben adaptarse (normalmente se ha constatado que lo hacen con buena voluntad).
- **El nivel de profundidad y dificultad de los estudios** varía entre una institución y la otra con una mayor dificultad, por lo general, en las instituciones Europeas respecto a las latinoamericanas (aún con diferencias marcadas dentro de este último grupo). Lo que mayormente se señala por parte de los estudiantes europeos que van a AL es un grado de exigencias formales muy alto (asistencia obligatoria, exámenes continuos durante el curso) comparado al sistema Europeo mayormente basado sobre la autorresponsabilidad del estudiante. Obviamente estas exigencias no pueden ser flexibilizadas por las Universidades de destino en AL porque significaría hacer un tratamiento ad hoc que contrastaría con el espíritu mismo del intercambio. Por otro lado los estudiantes latinoamericanos señalan de recibir bastante seguimiento por parte de los profesores europeos, lo que les permite obviar a la diferencia de sistema.
- **Calendario** – Las entrevistas y la encuesta han evidenciado que existen varios obstáculos respecto al calendario de la movilidad así como está prevista en las convocatorias. La simultaneidad de todos los inicios no parece adaptarse a las reales exigencias de los beneficiarios, tomando en cuenta los diferentes grados, la duración de los períodos de movilidad, los calendarios de las instituciones de origen y destino, los mismos calendarios de los países (períodos de vacaciones, etc.). Sería mejor liberalizar las fechas y que cada uno escoja el mejor momento de iniciar conforme a los calendarios académicos de la universidad de origen y de destino. Incluyendo o menos un período de perfeccionamiento del idioma. Se quiere evitar, en la medida de lo posible, que el período de movilidad termine por representar un trastorno en el ciclo de estudios del beneficiario de la beca y, en los peores de los casos, una pérdida de tiempo. En algunas Facultades latinoamericanas profesores y estudiantes han tenido este temor y han decidido desestimular las candidaturas de EM.
- **Reconocimiento de créditos y títulos** – La mayoría de los encuestados (60%) declara que los cursos frecuentados durante el período de movilidad han sido seleccionados para encajar en el curriculum de estudios del becario, recibiendo muchos de ellos el reconocimiento previo (90%), con la perspectiva, si se aprobaran, de ser reconocido en pleno derecho como créditos equivalentes por la universidad de origen. Es interesante constatar al respecto la flexibilidad con la cual las autoridades universitarias tratan estos aspectos, apoyando a los estudiantes para encontrar el itinerario que mejor les conviene.
- **Mecanismos de control de calidad** - Alguien sugiere que deberían establecerse mecanismos de fiscalización (certificar la presencia en el lugar de la movilidad) sobre los becarios (incluyendo los staff)

con el propósito de evitar abusos en la fruición de las becas. Creemos, sin embargo que la tipología de los becarios y el interés que la mayoría de ellos demuestra respecto al programa de movilidad, dan bastantes garantías respecto a un buen aprovechamiento de los mismos. Los mecanismos de control de calidad periódicos previsto en el consorcio Monesia (p.e.) parecen apropiados, obligando a cada becarios a presentar un informe de avance periódico (variable según el tipo y duración de la beca) validado por el tutor, que permita al consorcio decidir si continuar o interrumpir el desembolso de la beca. Hasta el momento no se registran casos de becas que hayan sido interrumpidas por motivos de grave incumplimiento de los beneficiarios.

- **Fuga de cerebros** - Todas las universidades participantes son conscientes que un programa de movilidad universitario puede generar ocasiones y estímulos para la fuga de cerebros. Sin embargo el concepto es más complejo respecto al esquema clásico del investigador que se queda en la universidad de destino por más tiempo o para siempre, atraído por ofertas o condiciones mejores respecto a su condición de partida. Es suficiente mencionar el caso de Brasil donde últimamente las oportunidades profesionales para personas con formación superior son más altas a las que existen en muchos países de Europa y los becarios de EM, conscientes de esto, se declaran impacientes de volver a su país para lanzarse en este atractivo mundo del trabajo, enriquecidos de la experiencia europea. La encuesta nos proporciona una medición del fenómeno. Lo que se desprende también del cuestionario es que muchos de los beneficiarios se sienten en parte atraídos por el país donde han pasado el periodo de movilidad, ya que una buena parte de ellos (45%) piensa o quiere encontrar trabajo en el país de acogida. De todos los becarios considerados, si embargo, solo un 6% ha recibido hasta el momento una propuesta de trabajo en el país acogedor.

Seguimiento del programa

AECEA tiene un buen sistema de seguimiento físico-financiero, sin embargo se da seguimiento solamente a la movilidad ya que al no existir un marco lógico con IOV definidos no ha sido planificado un seguimiento a los efectos e impactos. Los consorcios igualmente dan seguimiento a la movilidad solamente.

Eficacia

La eficacia es buena. Hay un alto número de universidades participantes en los 13 consorcios³ lo cual asegura un impacto relevante. Además, por medio de la movilidad realizada los consorcios están en condición de lograr los objetivos de EMECW-LA. Sin embargo falta definir con claridad los resultados e indicadores para permitir el seguimiento y definir recursos y tiempo para el logro de estos resultados (efectos de la movilidad).

La Ventana de cooperación exterior Erasmus Mundus ha sido concebida para fomentar la cooperación institucional en el ámbito de la educación superior entre la Unión Europea y los terceros países a través de una serie de iniciativas de movilidad dirigidas a los intercambios de estudiantes y personal. AECEA indica varios objetivos principales de la iniciativa de movilidad, algunos de los cuales son efectos a corto plazo:

1. Desarrollar las capacidades docentes y pedagógicas, en materia de educación superior,
2. Fomentar la cooperación entre las instituciones de origen y de acogida,....facilitando la transferencia de conocimientos y buenas prácticas.
3. Permitir a los estudiantes beneficiarse lingüística, cultural y educativamente de la experiencia de cursar estudios académicos en otros países;
4. Contribuir a ofrecer a buenos alumnos de los grupos vulnerables (es decir, refugiados, Población Desplazada en el Interior del país y pueblos indígenas) la educación continua y el desarrollo profesional que les capacite como líderes;
5. Mejorar la preparación y cualificación del personal académico extranjero....;
6. Desarrollar la capacidad de la administración y de los sectores público y privado mediante la participación de su personal en actividades de movilidad en el ámbito de la educación superior (especialmente a través de actividades de doctorado y postdoctorado);
7. Mejorar la transparencia y el reconocimiento de estudios y titulaciones, ...en el «acervo» del proceso de Bolonia;

³ Según la encuesta, se calculan 210 universidades implicadas en el programa, de las cuales 134 latinoamericanas y 75 europeas, representando respectivamente 18 y 19 países en cada lado del océano atlántico, es decir 37 países en total.

8. Mejorar a medio plazo los lazos políticos, culturales, educativos y económicos entre la Unión Europea y terceros países, ...

Los 13 proyectos de movilidad aprobados contribuyen a estos objetivos, sin embargo en su mayoría, al no haber sido planificados según la metodología del marco lógico, no tienen definidos indicadores para medir efectos e impactos. Sin embargo, algunos de los proyectos sí definen algunos resultados a lograr los cuales pueden ser asumidos como IOV a completar (sub rayado) siempre tomando como referencia una línea de base que debería ser establecida por cada universidad en cada país de LA, por ejemplo:

- Una red más amplia de universidades, ONG y entidades público-privadas.
- Significativo número de personas con experiencia de investigación y formación en diferentes países europeos.
- Siete grupos de investigación de postgrado centrados en cada una de las prioridades temáticas.
- Programas conjuntos de máster y doctorado.
- Desarrollo de propuestas de investigación conjunta.
- Generar capital humano a través del conjunto de personas que han estudiado en universidades de diferentes países europeos y capaces de trabajar en diferentes idiomas y culturas
- Alcanzar niveles de internacionalización en un número significativo de universidades y organizaciones, incluyendo socios
- Un conjunto de alumnos con una educación mejorada y conectados por una red de alumnos.
- Proveer una excelente preparación,... de manera que la tasa de empleo, tanto de alumnos como del personal académico sea alta,....
- Incremento consistente y sostenible del número de intercambios entre estudiantes post graduados, docentes e investigadores y acuerdos de asociación entre universidades Europeas y de LA.
- Incremento de: colaboraciones de investigación; proyectos bilaterales conjuntos de investigación, redes multilaterales de investigación.
- Fortalecida la cooperación entre instituciones europeas y LA, las OSC y otros actores relevantes para promover iniciativas juntos (promoción de grados en entre dos o más instituciones).
- Dialogo sectorial fortalecido que resulta en: organización de eventos; producción de estudios tematicos; asistencia tecnica; intercambio de buenas practicas, etc..

Deberia promocionarse a nivel de consorcios un ejercicio de planificación para definir los resultados a lograr y sus indicadores y un objetivo específico por contrato de subvención (marco lógico).

La mayoría de los efectos esperados es probable que se puedan obtener en el corto plazo (el fortalecimiento de la internacionalización de las universidades latino americanas y sus relaciones con las europeas; la identificación de posibles grados, maestrías y pos grados a realizarse en conjunto entre universidades europeas y LA; fortalecimiento de las capacidades de enseñanza en las universidades LA, proyectos de investigación en conjunto;....).

Si bien es pronto para medir efectos (las becas acaban de empezar), la encuesta realizada con los docentes becados que ya han terminado su experiencia (ver anexo 2) evidencia los siguientes efectos:

- el intercambio de experiencias de investigación;
- la creación de redes de conocimiento;
- la adopción de técnicas de investigación novedosas.

El mecanismo de convocatoria que pone en competición las universidades parece muy eficaz. Las mismas invierten en las convocatorias su experiencia y capacidad, muy valiosa en el proceso de selección y movilización de los estudiantes en cuanto ellas tienen acceso y reciben la confianza de los posibles candidatos, conocen el contexto didáctico, pueden asegurar la validación de los títulos/créditos adquiridos durante las movilidades. En particular entre las universidades de los países mas pobres (Honduras, Guatemala, Nicaragua, el Salvador, Bolivia) adquieren rapidamente un fortalecimiento de sus relaciones internacionales.

Las colaboraciones entre universidades europeas y latinoamericanas son muy intensas, habiendo contribuido en parte en su establecimiento o fortalecimiento los muchos años de funcionamiento del

Programa Alfa, el Programa Alban y otros como, p.e. @lis1. Estas colaboraciones se desarrollan bilateralmente o en el marco de Redes (p.e. Grupo de Coimbra, Grupo de Montevideo, etc.) y son orientadas a intercambios entre instituciones, intercambio de estudiantes, intercambio de docentes, investigaciones conjuntas. El financiamiento puede proceder de las mismas universidades y en la mayoría de los casos contempla únicamente que cada institución participante asuma sus costos o libere de costos académicos a los respectivos estudiantes en intercambio. La UE es probablemente el mayor financiador externo de intercambios universitarios entre AL y EU. En particular en el caso de Erasmus Mundus el volumen de recursos financieros aportados es superior a cualquier otra iniciativa en este campo. Se observa que la organización requerida para la puesta en operación de un consorcio representa un esfuerzo muy grande de organización para un programa que arriesga de ser episódico.

En cuanto al apoyo político, los gobiernos de los países beneficiarios (Brasil en particular) manifiestan el deseo de tener un mayor protagonismo en la definición y el seguimiento.

Impacto

El impacto de EMECWLA se prospecta como muy positivo si el programa obtiene una continuidad futura y se crean sinergias con otros programas de la UE en el sector.

El objetivo del programa según la Action fiche de AIDCO B2 es, en acuerdo con su contribución al RSP-LA 2007-13: *to enhance knowledge and understanding between the European Union and Latin America countries through academic and cultural exchanges, with a view to improving education and training of human resources, thus contributing to economic and social development in Latin America.*

La ida de los becarios de grado ha generado grandes expectativas en la comunidad universitaria de origen ante futuras convocatorias. No obstante, la imposibilidad por parte del proyecto de dar respuesta a esta demanda habría generado un cierto grado de frustración e incertidumbre con relación al futuro de la iniciativa. En el caso de los estudiantes con becas integrales para maestría o doctorado sería posible construir una estrategia conjunta entre las universidades de origen y destino y el estudiante de forma a construir un “plan de retorno” que permitiera definir el impacto deseado.

Impactos que se perciben en la actualidad son:

- la internacionalización de las universidades de los países más pobres crea las condiciones por un fortalecimiento de las mismas que podrá llevar a una formación de capital humano más eficaz a beneficio de la cohesión social.
- El entusiasmo mostrado por los jóvenes becados, los cuales en su gran mayoría era la primera vez que venían a Europa (y salían de la región), producirá un visión distinta hacia la sociedad y al futuro que tendrá un impacto sobre sus relaciones sociales.

Sinergias con otras acciones

Varios programas ejecutados paralelamente con fondos europeos en AL apuntan al fortalecimiento universitario y la colaboración entre universidades europeas y latinoamericanas. Las potenciales sinergias no siempre son suficientemente aprovechadas. Las siguientes son posibles sinergias observadas en ocasión de este monitoreo:

ALFA – En el fortalecimiento institucional promovido por Alfa se incluye la internacionalización de las Universidades. Asegurar que los intercambios de staff promovidos por EM sean sinérgicos con los que promueve ALFA.

Red Clara – Los investigadores de doctorado y post doctorado podrían aprovechar para sus investigaciones de la red Clara, creada y subvencionadas por el Programa @lis. La existencia y el potencial de esta red parece poco conocido en las universidades visitadas.

Movilidad Mercosur – La colaboración entre Universidades del Mercosur para promover la movilidad de estudiantes entre ellas es objeto de este programa específico que recibe financiamiento europeo. ¿Qué mecanismos de triangulación podrían ser oportunos y útiles con EM AL?

Mercosur Digital – Los instrumentos de e-learning de MD pueden ser aprovechados por los estudiantes de Erasmus Mundus en los países de Mercosur.

Existen además múltiples iniciativas paralelas de los países beneficiarios y de los EM de la UE que proveen becas para estudiantes y en particular doctorandos. A nivel de grado probablemente EM es la mejor opción

en términos de requisitos no muy exigentes. Seguramente es el único instrumento que permite a los estudiantes europeos de movilizarse hacia los países terceros.

Parece oportuno estudiar el potencial de estas sinergias y promover iniciativas transversales que permitan valorizarlas. Al responder a las convocatorias, los Consorcios deberían explicitar en sus ofertas todas las sinergias que van a poner en marcha para aumentar el impacto de Erasmus Mundus en el marco de los programas de internacionalización de sus universidades.

Sostenibilidad

Si bien en la convocatoria se había pedido a cada consorcio de plantear una estrategia de sostenibilidad, este aspecto se ha quedado a nivel formal de propuesta.

En terminos generales dada la naturaleza del programa, la sostenibilidad viene ligada a la continuidad de la financiación. El programa en su componente central (movilidad) es insostenible para las universidades, no habiendo ninguna posibilidad ni expectativa que una acción de este tipo puede ser financiada por otros fondos que no sean los provenientes de la cooperación internacional.

En este sentido la incertidumbre respecto al futuro del mismo tanto para las universidades como para los alumnos merma los esfuerzos realizados en promoción (una de los factores principales para la promoción de este tipo de becas es el boca a boca de los alumnos a su regreso).

Considerando que el programa ha promovido consorcios, los vínculos creados entre universidades se mantendrán aunque necesitan de apoyos externos para su profundización (el desarrollo de co-doctorados o el intercambio de alumnos indígenas entre universidades chilenas y ecuatorianas por ejemplo). En los casos de investigación conjunta se están buscando nuevos mecanismos de financiación como otros programas europeos o de países miembros (becas Cytec en el caso de algunas universidades cubanas). No se ha creado una asociación de becarios que pudiera favorecer actividades comunes a largo plazo, sin embargo se han realizado actos de bienvenida y despedida comunes que favorecen la interrelación entre los becarios y sobre todo, fomentan el compromiso con la universidad de origen lo que a su vez favorece el retorno de los becarios.

Las acciones que puedan generarse en el marco de los consorcios, orientadas a la generación de productos vía constitución de grupos de trabajo (armonización), establecimiento de equipos de investigación o la cooperación para el fortalecimiento de la capacidad de gestión de las universidades, transferencia de conocimiento para la apertura de nuevas ofertas académicas, etc. pudieran resultar sostenibles y asumibles financieramente por parte de las universidades socias, siempre y cuando el programa (AECEA) oriente sus acciones en este sentido, fije áreas de trabajo y metas concretas, verificables y cuya necesidad de inversión a futuro sea acorde a las posibilidades de los socios.

Recomendaciones

1. **El programa debiera pasar por un proceso de revisión integral** mediante el cual se dote de un marco lógico o instrumento similar donde se definan con mayor claridad el objetivo específico, los resultados previstos así como IOV que sean SMART. Por lo tanto AECEA debería dar seguimiento también al logro de resultados e impactos.
2. Ha habido confusión en la repartición de los candidatos en **los tagert groups 1 y 3**. Es oportuno que se aclare que, a paridad de mérito académico, la condición económica y social debería ser una discriminante positiva en el proceso de selección. Habrá que reflexionar sobre la definición del TG3 y la necesidad de mantenerlo en futuras convocatorias.
3. La experiencia indica que **la necesidad de un tratamiento diferenciado de la promoción de las becas en los países menos desarrollados**: presentación de las ofertas educativas por parte de las propias universidades europeas del consorcio; mayor grado de explicación y convencimiento sobre la "seguridad" de una beca de este tipo en universidades, comunidades y poblaciones donde es una práctica novedosa y desconocida; así como la importancia de fortalecer y generar capacidades en las universidades con menos recursos como un componente clave para la gobernabilidad en este tipo de proyectos. La eficiencia de los consorcios se debería evaluar también bajo el aspecto de la calidad de la comunicación. A futuro sería aconsejable que el lider del consorcio realice el plan de divulgación en conjunto con las universidades LA, sin delegar totalmente esta tarea.

4. Dado que los responsables entrevistados consideran que la fecha límite de 1 de septiembre les ha obligado a organizar las movilidades con alguna premura, y que resultan descoordinadas con los cronogramas académicos, debería valorarse la posibilidad de **flexibilizar en el futuro dicha fecha límite de inicio de las becas**.
5. En algunos casos se observa varios Consorcios que compiten entre ellos y que ponen a concurso las becas en momentos similares en favor de una misma población estudiantil, lo que conlleva cierta duplicación de esfuerzo tanto de las universidades participantes como de los estudiantes. Sobre este punto sería útil hacer una reflexión (ventajas y desventajas) con el propósito de limitar eventuales efectos negativos.
6. La armonización de los currícula estudiorum debería ser una oportunidad para fomentar la colaboración entre docentes latinoamericanos y europeos, cada consorcio debe implementar grupos de trabajo para dar solución al tema que debe ser considerado como uno de los resultados del programa.
7. La situación real de la duración de las becas es muy variable y difiere bastante respecto al esquema teórico previsto en los contratos de subvención. Sería recomendable que cada consorcio realizara una verificación de medio término para **evaluar la perspectiva financiera real de cada contrato y re planificar el uso de los eventuales fondos que no van a ser utilizados**.
8. La EACEA debe exigir medidas **correctivas urgentes de parte de las universidades para que se doten de mecanismos administrativos que aseguren el pago puntual de las becas a los beneficiarios**, sin obligarlos a pre financiar parte de los costos. Por ejemplo, la Universidad de Valladolid ha adelantado el último mes de la beca al momento de la llegada al país de destino.
9. AECEA debería **aprovechar más de la colaboración con las Delegaciones UE en LA** informando sobre el avance del programa (ver caso Argentina).
10. Parece oportuno estudiar el potencial de las **sinergias con otros programas regionales en LA en el sector educación superior** y promover iniciativas transversales que permitan valorizarlas. Al responder a las convocatorias, los Consorcios deberían explicitar en sus ofertas todas las sinergias que van a poner en marcha para aumentar el impacto de Erasmus Mundus en el marco de los programas de internacionalización de sus universidades.
11. En proximas convocatorias se debería pedir a los consorcios que sus socios LA den evidencia de la involucración de los ministerios correspondientes en sus países y de la coherencia con las políticas sectoriales nacionales y regionales sin limitarse a las indicaciones de los CSP.
12. Se observa que la organización requerida para la puesta en operación de un consorcio representa un esfuerzo muy grande de organización y sería deseable que las capacidades instaladas mediante la EM ECW AL puedan ser aprovechadas a mediano y largo plazo en las eventuales futuras convocatorias.
13. A nivel programa, se considera importante realizar un ajuste en el monto de las **asignaciones mensuales por país** en lugar de un monto común para países con niveles tan diferentes como Bolivia, Noruega, España o Ecuador.

Basada en la experiencia vivida por **los docentes** encuestados resaltan las siguientes **sugerencias/recomendaciones** de cara al futuro del proceso de intercambio:

- el período de intercambio debería ser de tres a seis meses y no de apenas uno-dos meses. Revisar la oportunidad en cuanto a lapso de inicio y terminación del intercambio académico para mejor beneficio de docentes y estudiantes.
- Difundir más la oferta académica incluyendo las más afines al quehacer de la universidad de origen que permita el conocimiento previo del potencial de la institución de origen.
- Creación de foros electrónicos permanentes de retroalimentación y/o intercambio académico entre Europa y Latinoamérica. Que haya más preocupación de la universidad de origen por oír/hacerse eco de la experiencias vividas por sus docentes.
- Que se asegure una vinculación más estrecha entre las Gerencias de Relaciones Internacionales de las Universidades de origen y destino.

ANEXO 1. DATOS ESTADISTICOS – Encuesta on-line

Anexo 1 – Datos estadísticos

Monitoreo Programa Erasmus Mundus - Ventana América Latina (EMECW - LA)

Resultados de la encuesta on-line

1. Marco del estudio

El monitoreo del Programa EMECW – LA ha sido realizado visitando directamente cinco de los trece consorcios que participan en la ventana, observando una muestra de las respectivas universidades beneficiarias.

Para completar la información recopilada por los monitores durante las visitas a los cinco consorcios elegidos como muestra (incluyendo un número representativo de universidades que los componen), el equipo de monitoreo ha preparado un cuestionario dirigido a los beneficiarios de las becas. El cuestionario ha sido circulado entre todos los estudiantes y profesionales beneficiarios del Programa (los 13 consorcios de EMECW – LA). El cuestionario incluía algunas preguntas fundamentales, necesarias para entender cuál ha sido (o está siendo) el desarrollo y los logros de la movilidad sobre los beneficiarios directos de las becas otorgadas por Erasmus Mundus.

El cuestionario, que en la mayoría de los casos ha sido recibido por los destinatarios durante el período de movilidad, es articulado en seis partes diferentes, de las cuales cada una focaliza con mayor atención algunos aspectos y problemáticas típicas del proceso de la movilidad.

El objetivo de la encuesta es de contribuir a la evaluación del programa EMECW – LA mediante el análisis de los datos estadísticos que se sacan del cuestionario. De las cerca 2000 invitaciones a rellenar el cuestionario on-line, difundidas a través de los consorcios vía e-mail a todos sus becarios¹, se han recibido 834 respuestas (alrededor de 41% de los 2036 beneficiarios totales del programa – ver cuadro 1 a continuación) los cuales han respondido completamente o en parte a las preguntas puestas².

El tratamiento de los datos recibidos mediante el cuestionario ha permitido analizar interesantes informaciones que sirven para extrapolar las observaciones de campo al conjunto de los beneficiarios de EM AL.

Cuadro 1 - El universo EM AL (número de becas)

	Total	EU	Non-EU	Total	EU	Non-EU
Nb of Undergraduates	804	156	648	39%	43%	39%
Nb of Masters	567	78	489	28%	21%	29%
Nb of Doctorates	348	45	303	17%	12%	18%
Nb of Post-Doctorate	82	8	74	4%	2%	4%
Nb of Academic Staff	235	77	158	12%	21%	9%
Total Mobility flow	2036	364	1672	100%	100%	100%
	100%	18%	82%			

Fuente datos EACEA

¹ El número total de becarios del Programa EM AL es, según los datos suministrados por la EACEA, de 2036 (ver Cuadro 1)

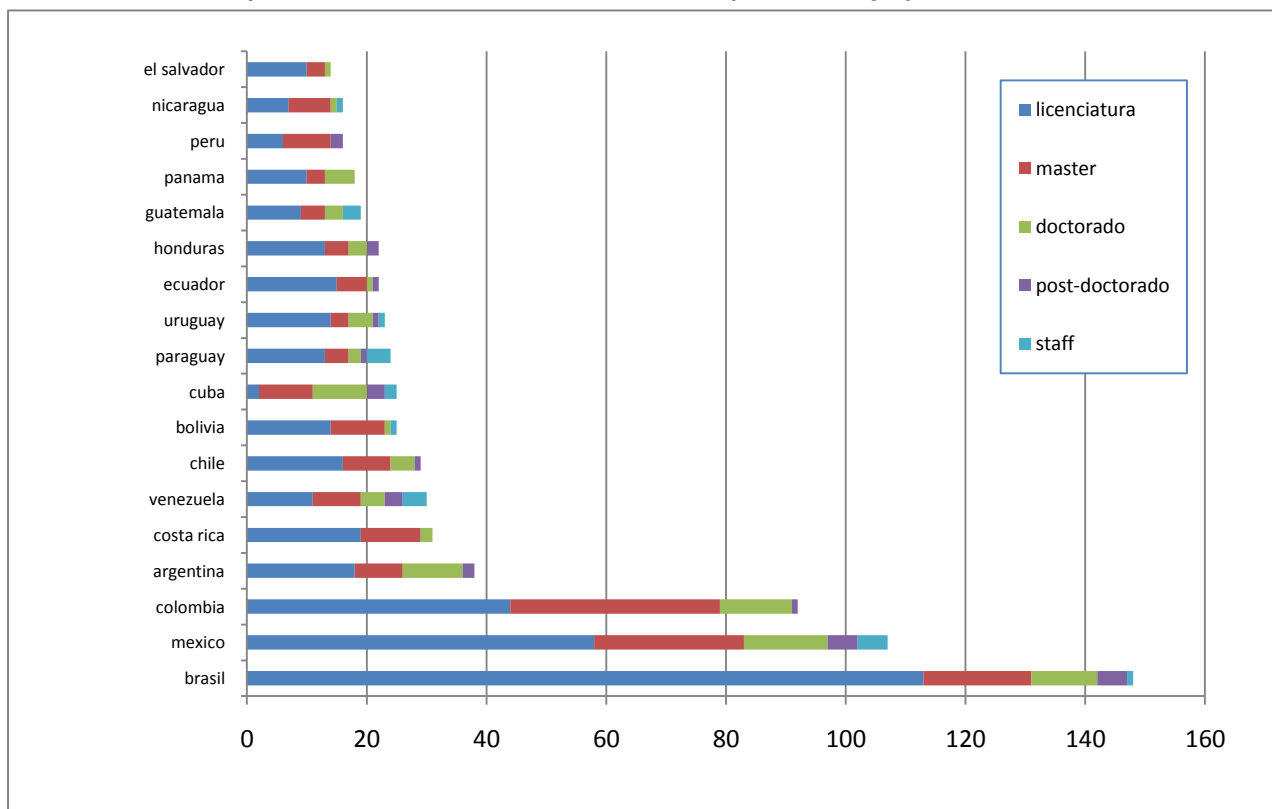
² Hay que tomar en consideración que el número total de repuestas puede cambiar en cada tabla, porque los encuestados o no han terminado la estancia o no pueden responder porque la pregunta no aplica a su caso.

2. Las Universidades que participan en la EMECW - LA

Sobre la base de los resultados de la encuesta se calculan 210³ universidades implicadas en el la ventana AL de EM, de las cuales 134 latinoamericanas y 75 europeas, representando respectivamente 18 y 19 países en cada lado del océano atlántico, es decir 37 países en total. Cada universidad participante ha movilizado hasta un máximo de 22 estudiantes (de los encuestados) siendo alrededor de 20 las instituciones que registran más de 10 becarios en la encuesta (la UFMG de Minas Gerais es la más activa en términos absolutos). Por lo tanto 15% de las 134 universidades participantes (entre ellas 4 brasileñas, 4 colombianas y 4 mexicanas) parecen concentrar 40% de todos los estudiantes. Por otro lado se registran 50 universidades latinoamericanas que han enviado apenas 1 o 2 estudiantes cada una (muchas de ellas beneficiándose del TG2). Las universidades más activas generalmente participan en varios consorcios (la UFMG participa en 5 consorcios, la Universidad de Santiago de Compostela participa en 3 consorcios). Por lo contrario, comparando la participación de los diferentes Países de AL en el Programa, sorprende en particular, en base a los datos ofrecidos por el cuestionario, la poca participación de las universidades Peruanas.

En cuanto al aprovechamiento de las diferentes tipologías de becas por parte de las universidades latinoamericanas se observa (Gráfico 1) que no todas movilizan la misma proporción de candidatos en cada categoría. Es interesante remarcar, por ejemplo, que las universidades brasileñas no aprovechan mucho de la movilidad a nivel de maestría por no coincidir los ciclos de estudio en Brasil con los de Europa. La filosofía de EM es por lo tanto diferente de un país al otro. Contrariamente a Brasil, México y Colombia, otros fuertes beneficiarios de EM, aprovechan en buena medida las becas para maestrías. Brasil en particular concentra los esfuerzos e la movilidad de los estudiantes de grado (76% de todas la becas contra un promedio de 56%) para darles la posibilidad a sus estudiantes de tener una experiencia internacional ya desde una época temprana de la carrera universitaria (un enfoque más similar al de Erasmus Europa). En el

Gráfico 1 - Países de procedencia de los becarios encuestados por número y tipo de beca



³ El número total podría ser superior porque algunos de los que no han contestado podría pertenecer a una universidad no incluida en las 210 relevadas

caso de Brasil tampoco la movilidad de doctorados e investigadores de post-doctorado es muy aprovechada por existir varios otros programas nacionales e internacionales que promueven este tipo de movilidad. Por el contrario, otros países más pequeños y con sistemas universitarios menos consolidados, privilegian las becas para doctorados y post doctorados, por ser una preciosa fuente de especialización de sus docentes. Estas dos categorías, por ejemplo, representan 48% de las becas en el caso de Cuba por ser EM, probablemente, una de las pocas oportunidades de intercambio universitario internacional.

A pesar de la participación amplia de 75 universidades europeas en representación de 19 países miembros de la UE (+Noruega), los estudiantes de EM que vienen de Latinoamérica se concentran mucho en un número restringido de universidades europeas (Gráfico 2). Más del 50% de los encuestados (358) están transcurriendo su movilidad en apenas 9 universidades, 6 de las cuales en España y una respectivamente en Portugal, Italia y Bélgica. Entre todas se destaca la Universidad de Granada que, sola, recibe 12,5% de todos los becarios encuestados.

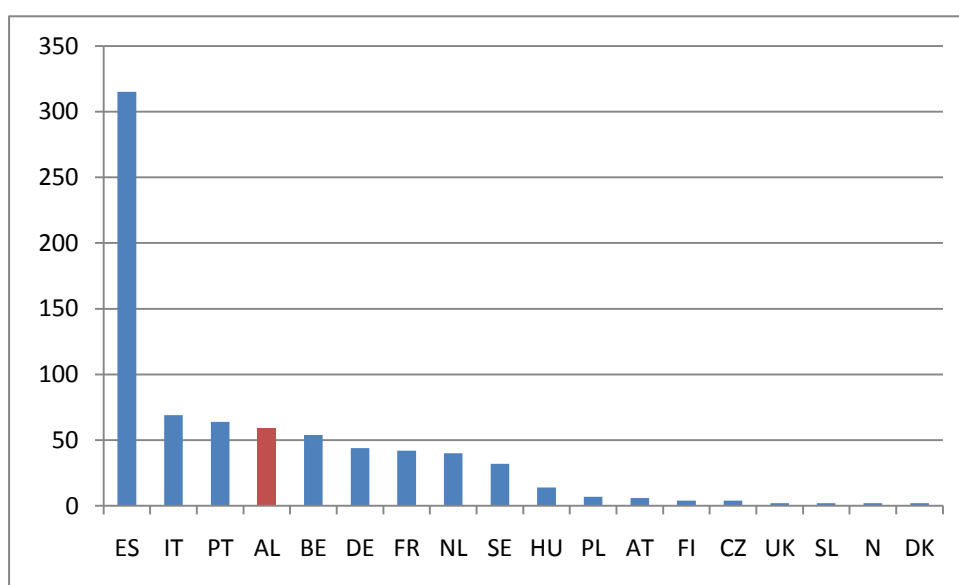


Gráfico 2 - Países de destino de los becarios encuestados (número de becas)

La proporción entre las diferentes tipologías de becas varía de una institución receptora a la otra (Gráfico 3) notándose en algunas la prevalencia de becarios en niveles de post-graduación (Barcelona, Leuven, Rotterdam) comparadas con otras que reciben un número elevado de estudiantes de grado (Duesto, Porto). También la movilidad de los “staff” parece privilegiar algunas Universidades en particular (Granada, Madrid, Barcelona) por motivos de relaciones previas entre las instituciones de origen y destino.

Considerando las dificultades lingüísticas, sin embargo, haber logrado movilizar más de 35% de todos los becarios en universidades donde los cursos se dan en idiomas para ellos muy poco familiares (no solamente inglés, francés y alemán que son idiomas bastante conocidos en AL) puede ser considerado un éxito adicional del Programa con importantes efectos potenciales en el acercamiento cultural de mundos que normalmente no intercambian intensamente. Al respecto hay que notar, con satisfacción, que varias universidades escandinavas y del este de Europa ofrecen cursos en inglés para facilitar los estudios de los estudiantes extranjeros.

Por último, las universidades receptoras de becarios europeos en AL son 27, según la encuesta, distribuidas en 15 países, recibiendo un total de 59 becarios europeos. Pero, también en este caso, cerca de la mitad de ellos se concentran en 4 universidades (Minas Gerais, Panamá, Santiago de Chile y Asunción) lo que no necesariamente parece responder a un patrón de prestigio, sino que parece contribuir también el activismo de las respectivas instituciones en participar en la gestión del Programa.

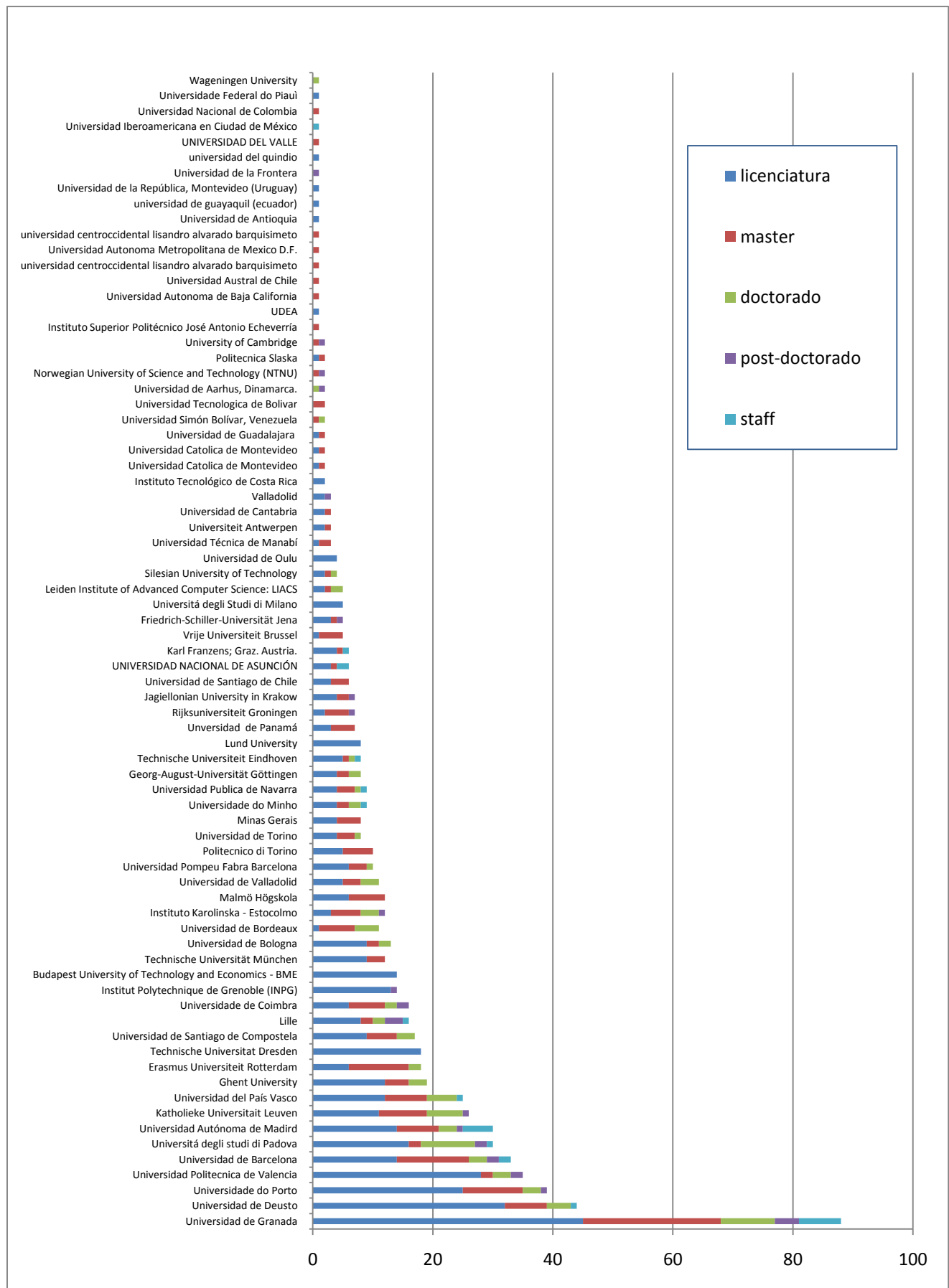


Gráfico 3 - Universidades receptoras de los becarios encuestados, por número y tipo de beca (datos cuestionario)

3. Caracterización de la muestra de los participantes en la encuesta

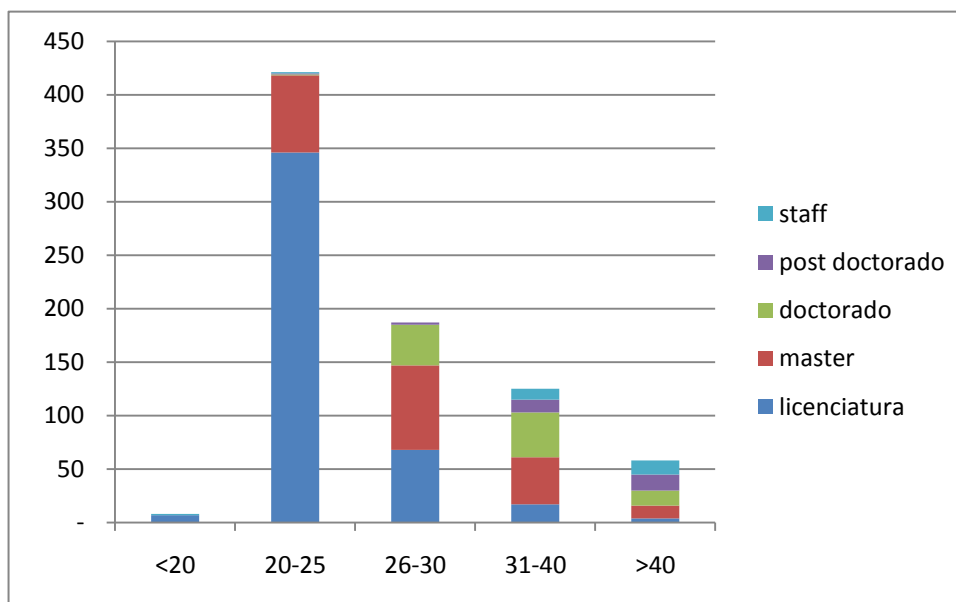
A través del estudio de los datos personales de los encuestados se pueden extrapolar las características promedio de los beneficiarios del programa (edad, país de origen, posición, género y campo de estudio). La muestra de los encuestados repartidos por tipo de movilidad muestra una mayor proporción de estudiantes de licenciatura que han contestado al cuestionario, cuya representatividad es superior a 50% del total de los becarios, respecto a las categorías de doctorado y staff que son menos representadas en la encuesta.

Cuadro 2 – Representatividad de la encuesta por tipo de beca

	Becarios encuestados		datos EACEA		representatividad
Licenciatura	448	55%	804	39%	55,7%
Master	212	26%	567	28%	37,3%
Doctorado	99	12%	348	17%	28,5%
Post Doctorado	30	4%	82	4%	36,6%
Staff	26	3%	235	12%	11,1%
Total	815	100%	2036	100%	40,0%

a) Edad, género y target group de los beneficiarios encuestados

De lo que aparece de los datos sobre la edad de los beneficiarios de las becas EM, hay una fuerte proporción de ellos que son menores de 30 años (75,2%) e incluso cerca de 50% son menores de 25 años, mientras los que han superado los 30 años son solo un cuarto de todos los beneficiarios (24, 8%), siendo cerca del 7%

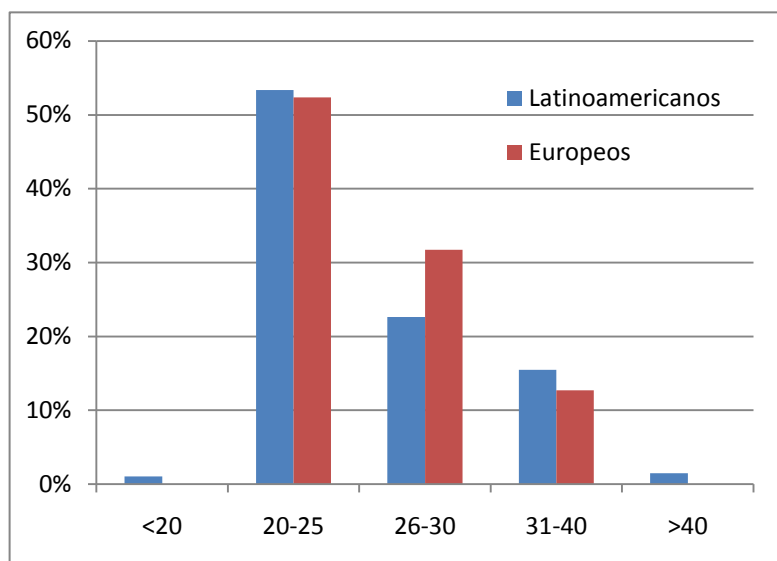


- La mayoría de los becarios de grado tienen menos de 25 años
- Los de master tienen edades variables entre 20 y más de 30 años
- Entre los de doctorado hay jóvenes y menos jóvenes
- Todos los staff y post doctorado tienen más de 30 años y un buen número de ellos más de 40

los de edad superior a los 40 años. A pesar de que estos últimos son por lo general los de la categoría “staff”, hay también 7 becarios de doctorado y post doctorado de edad superior a 50 años.

Gráfico 4 – becarios encuestados por edad y origen geográfico

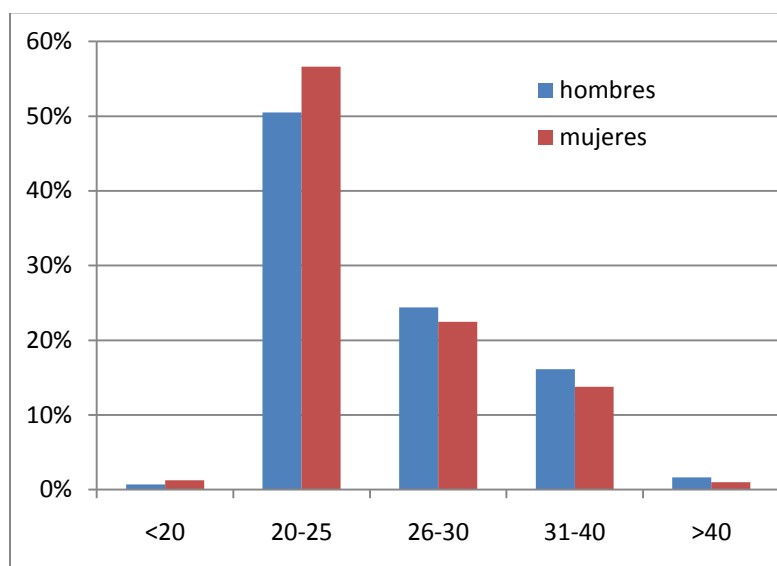
Se puede por lo tanto concluir que el EM AL logra movilizar una población de estudiantil joven y muy joven, respetando su propósito de contribuir a formar una clase de profesionales altamente preparados para la sociedad del futuro inmediato y de mediano plazo. Y al respecto es interesante notar que *la edad promedio de los becarios latinoamericanos es ligeramente inferior a las de los europeos* porque ellos acceden a la universidad en edad más joven (18 en lugar de 19).



Mientras por lo que se refiere al género, aún si parece haber bastante equidad entre beneficiarios y beneficiarias totales con una proporción de 53% y 47% respectivamente, se observa que *las becarias acceden a EM en promedio en edad menor que los becarios*.

Gráfico 5 - becarios encuestados por genero y edad

Al analizar en qué momento del ciclo de estudios se realiza la movilidad se nota que la mayoría de *los estudiantes de grado acceden a las becas de EM cuando están cursando el 3º o 4º año* mientras que los de maestría lo hacen al 1er año.



En cuanto a los Target Groups Se han utilizado becas para el T3 sobre todo por parte de estudiantes de grado. Las oportunidades ofrecidas por el TG2 han sido aprovechadas sobre todo para el nivel de máster.

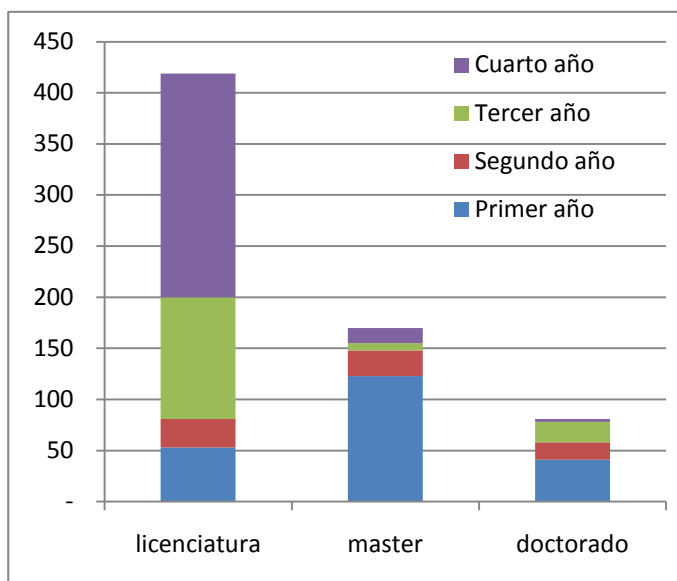


Gráfico 7 - Por tipo de beca y año de curso

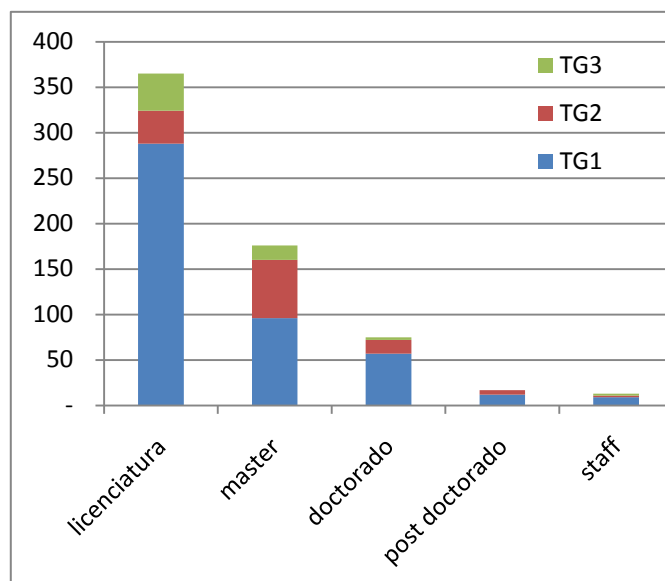


Gráfico 8 - por tipo de beca y Target Group

b) Nacionalidad de los beneficiarios

Al analizar la distribución geográfica según el país de origen de los beneficiarios del proyecto, se destaca que el 92% de los encuestados son de América Latina donde los países con mayor participación son Brasil, México y Colombia (Gráfico 9). *Lo anterior confirma que se ha logrado movilizar a través del Programa estudiantes de todos los 18 países elegibles para la Ventana América Latina.*

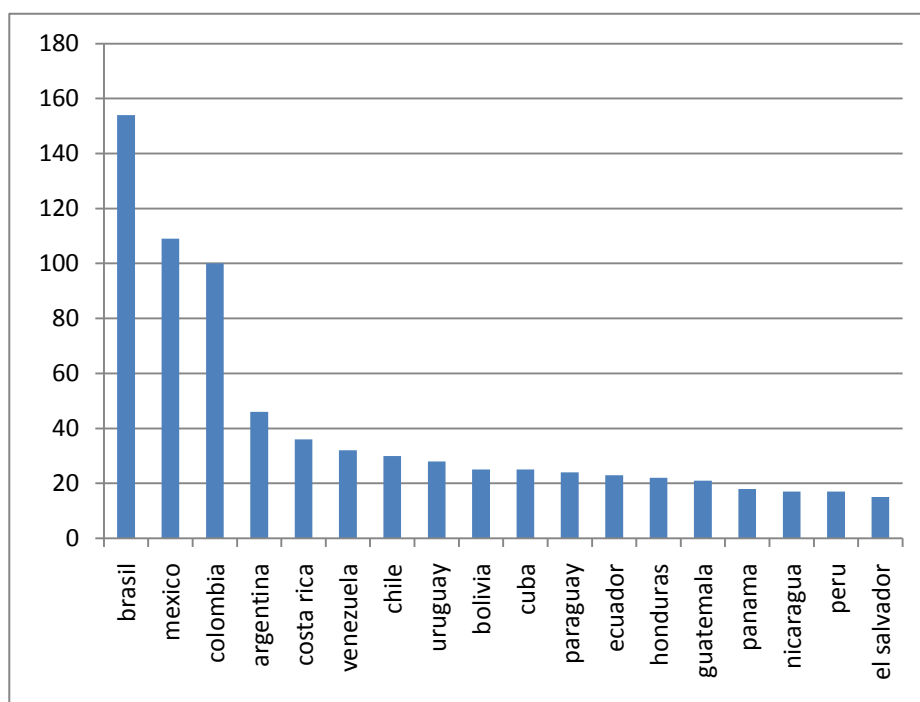


Gráfico 9 - Becarios latinoamericanos según país de origen

Por otro lado solo 63 becarios de los que han respondido al cuestionario son originarios de Europa (7,7%). Esta proporción difiere sin embargo de la repartición real del conjunto de la ventana que es de 82% latinoamericanos contra 18% de europeos, denotando simplemente que menos estudiantes europeos han contestado al cuestionario.

Ya en este primer análisis se ve como *el aspecto idioma y cultura es un factor fundamental en la selección de la meta de la movilidad*, notándose una consistente propensión de los Latinoamericanos a elegir como metas de la movilización las universidades de España y Portugal, mientras que el porcentaje más alto de europeos que van a Sur América aparecen entre los españoles, italianos y portugueses.

Al analizar la tipología de becas según la origen del beneficiario se observa, por ejemplo, que *los estudiantes brasileños aprovechan poco las becas de máster y doctorado* por la poca compatibilidad de los respectivos sistemas entre Brasil y Europa.

Por último, las movilizaciones de los estudiantes europeos se realizan

principalmente en las categorías de grado y máster. Y son sobre todo los Staff de las universidades españolas, italianas y portuguesas que han utilizado la oportunidad ofrecida por EM en esta categoría.

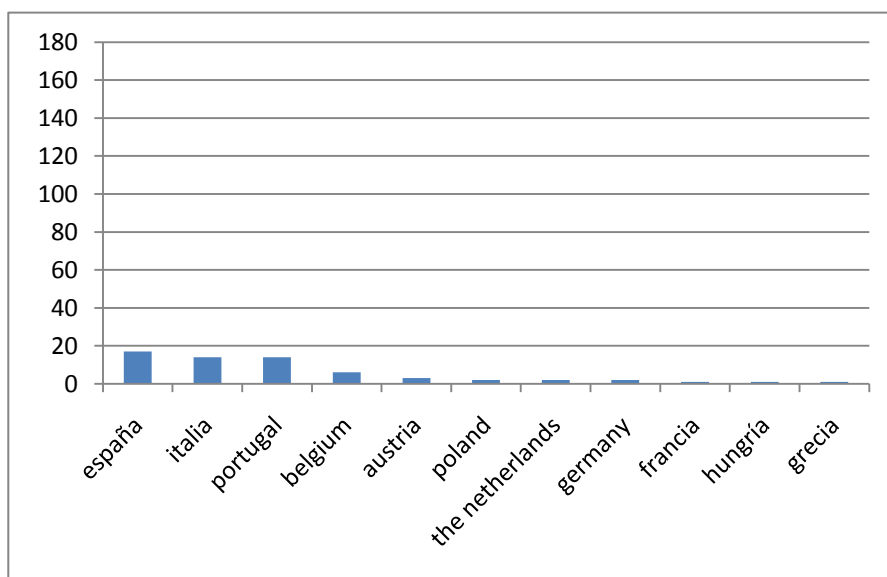


Gráfico 10 - - becarios europeos según país de origen

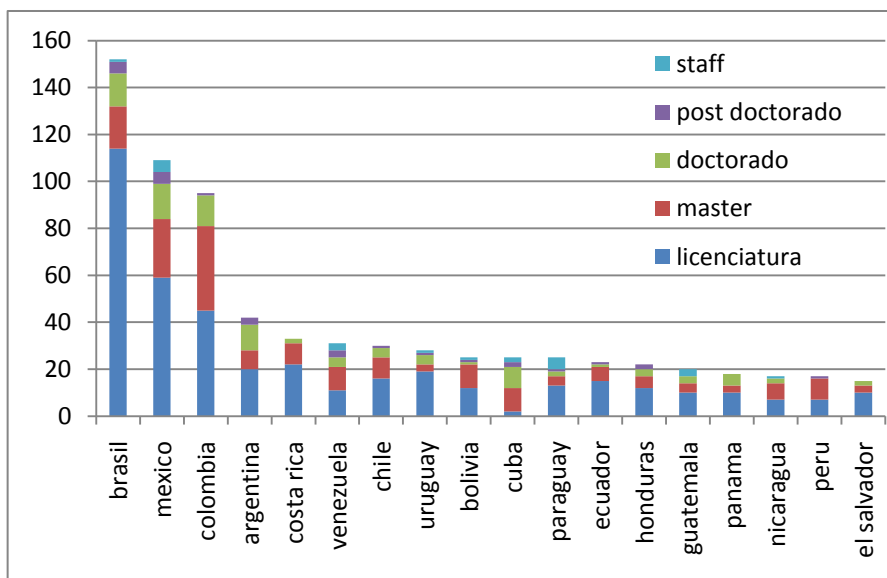


Gráfico 11- becarios latinoamericanos por tipo de beca

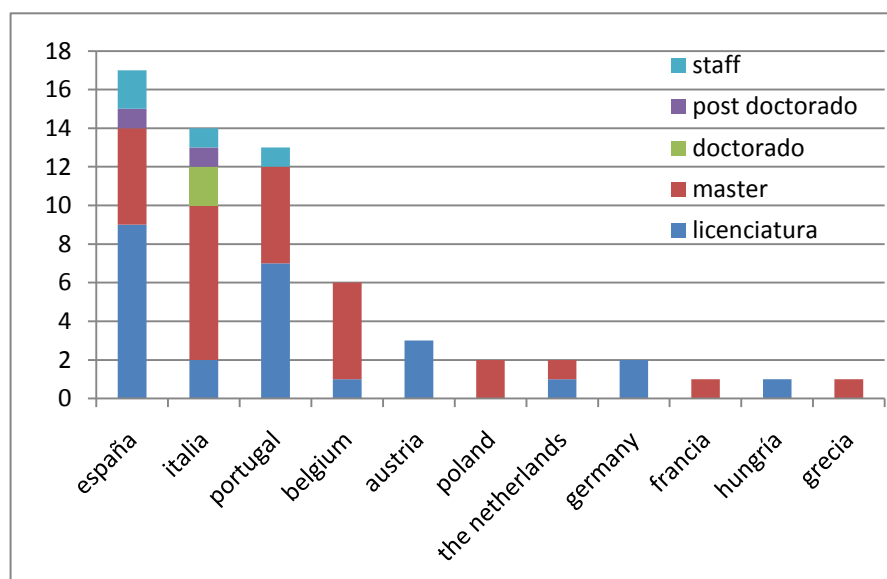


Gráfico 12 - becarios europeos por tipo de beca

c) Área de estudio y duración de la movilidad

El análisis de los ámbitos de estudio elegidos por los becarios durante su movilidad demuestra que hay una predilección para aprovechar las becas EM entre los estudiantes de materias científicas como Medicina e Ingeniería, tanto por parte de los estudiantes latinoamericanos como de los europeos. Muy amplio también es el sector de las ciencias Sociales, aunque se debe considerar que es este un ámbito muy amplio que incluye tanto el área de Psicología como también la de Ciencias políticas, etc.

Gráfico 13 - Áreas de estudio por país de origen EU

Al igual que los Latinoamericanos que vienen a Europa, los estudiantes Europeos que van a AL son en gran número de las carreras de ingeniería.

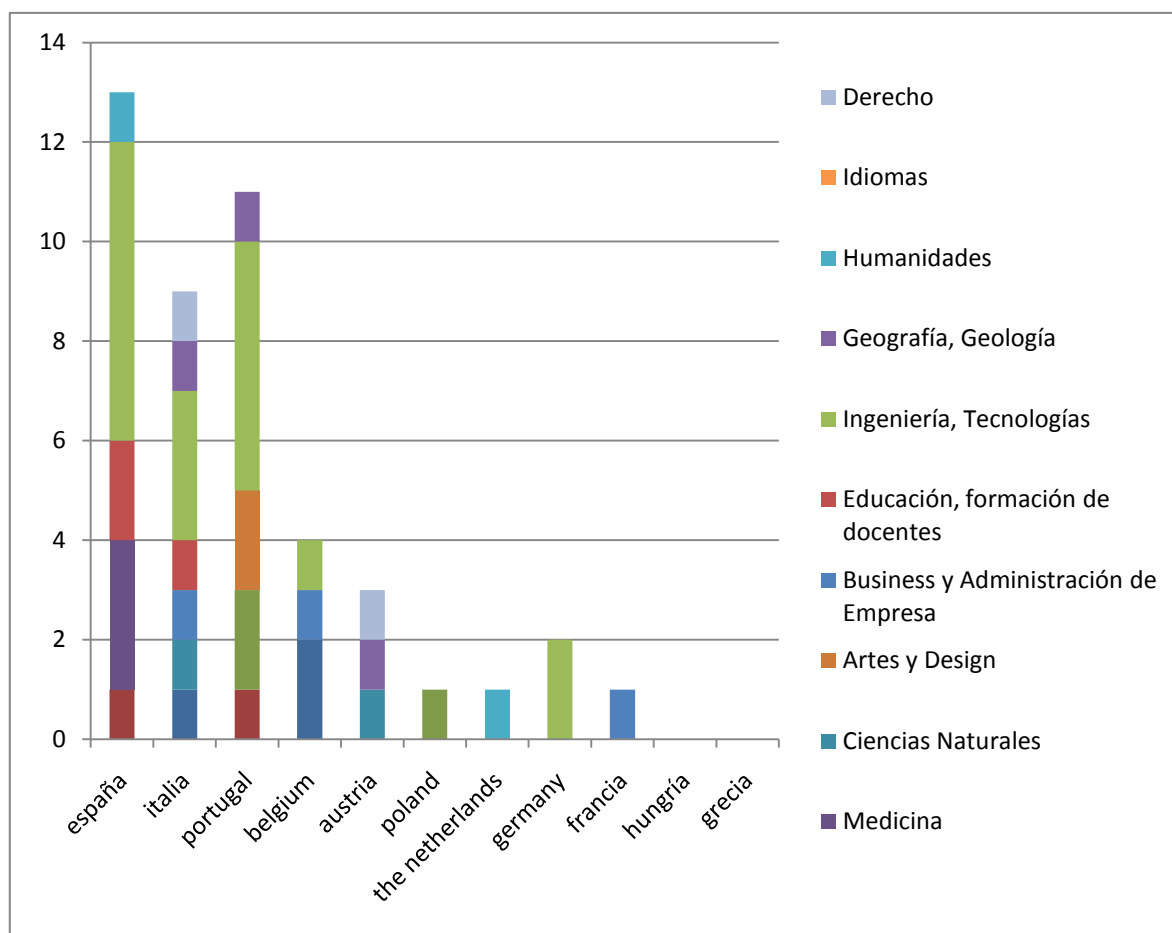


Grafico 14 - Áreas de estudio por país de origen LA

Los estudios de ingeniería prevalecen para todos los países. Importante la movilidad de los estudiantes colombianos en el área de medicina.

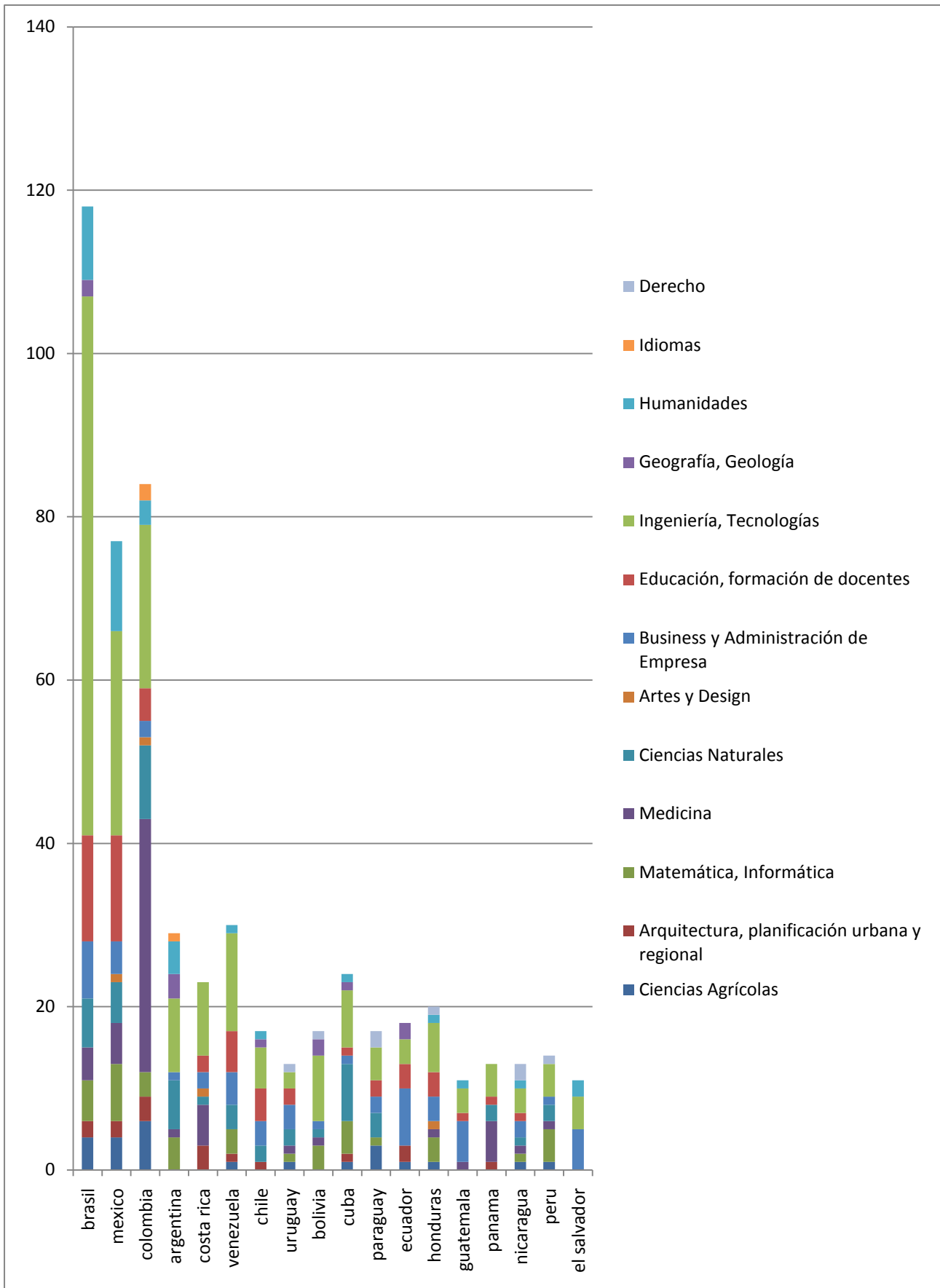


Gráfico 15 - Áreas de estudio por nivel de grado

Los estudios de ingeniería y ciencias sociales prevalecen en todos los grados. Importantes las movilidades para másters en medicina y matemática, así como los doctorados en ciencias naturales

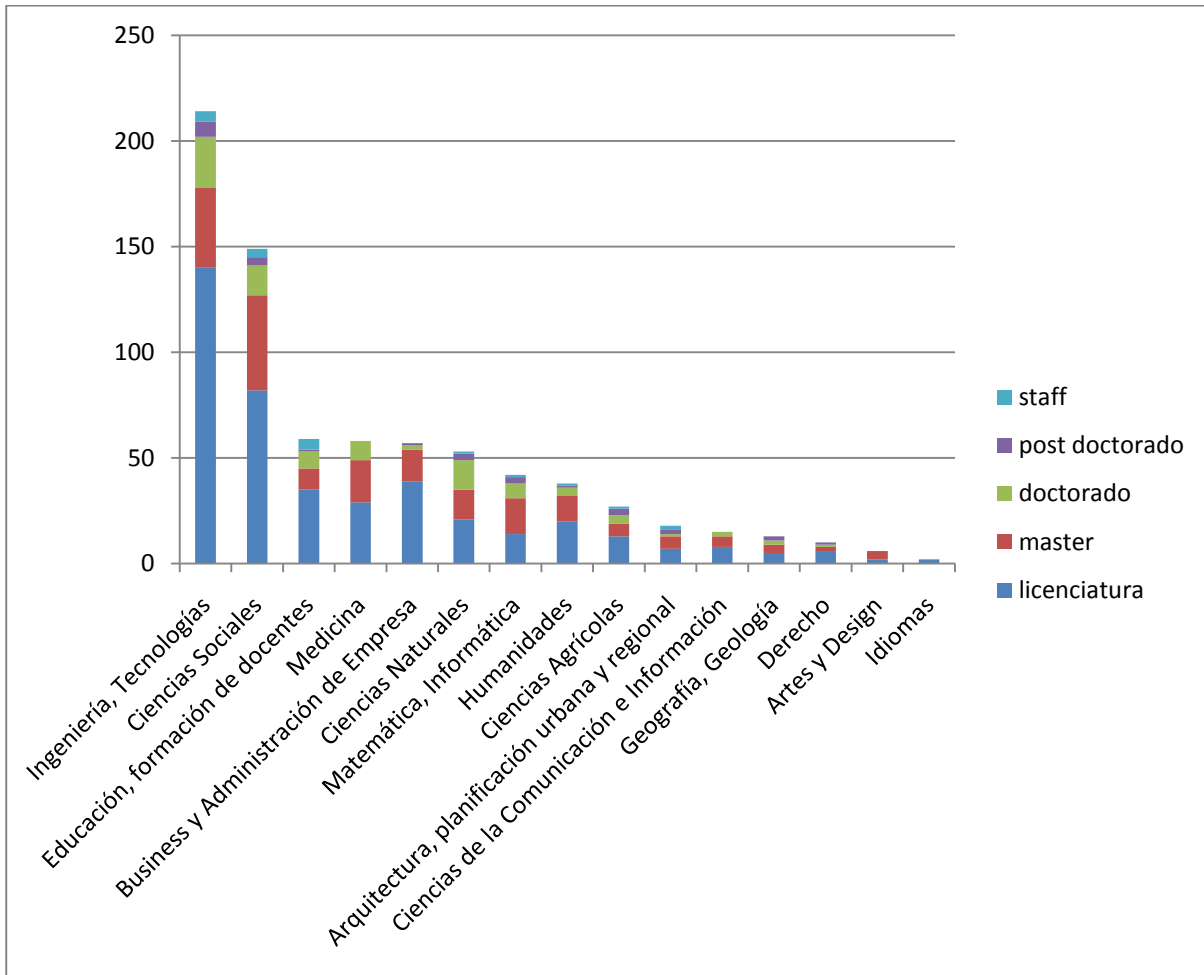
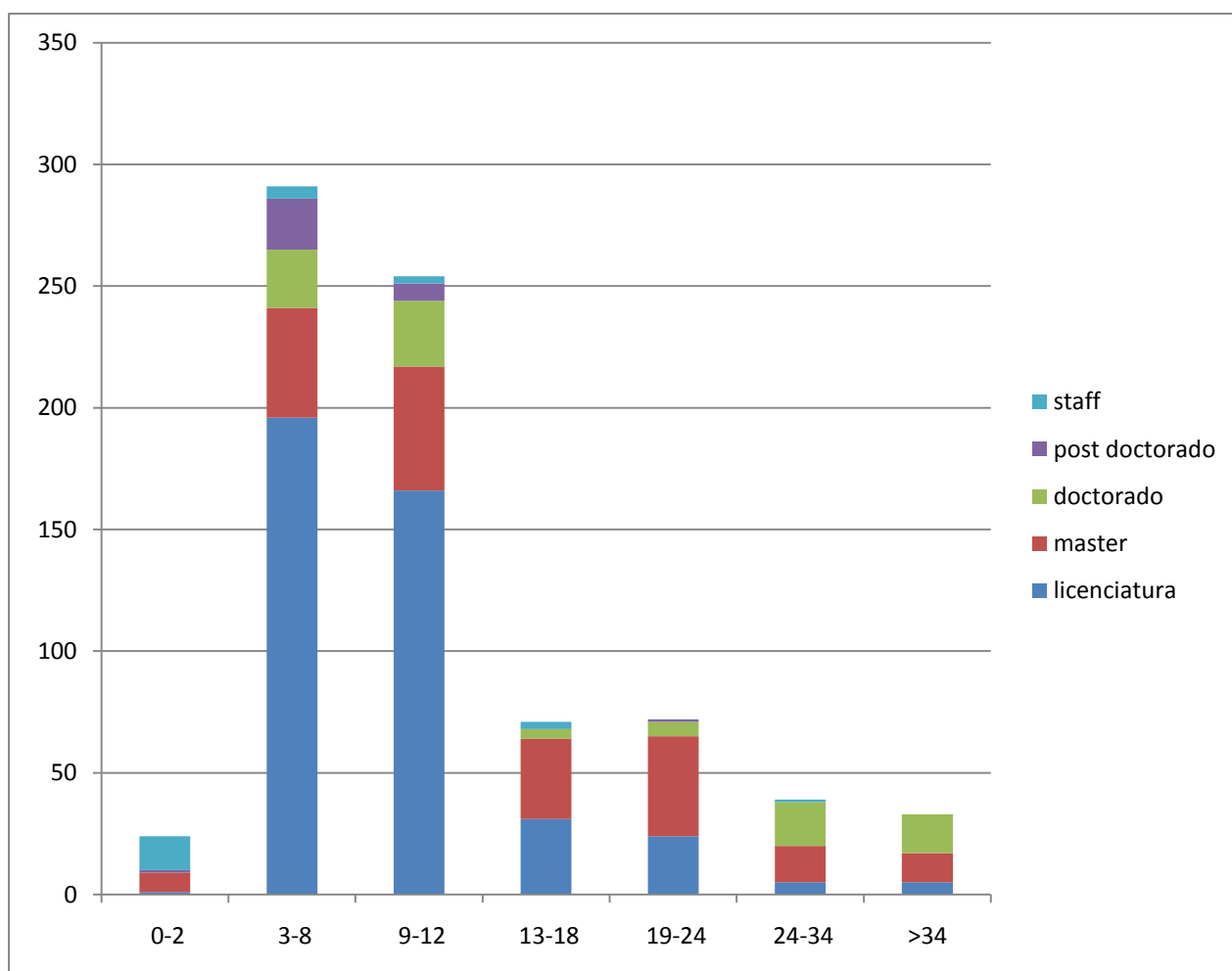


Gráfico 16 - Duración de las becas

Un gran número de becas de grado son por solamente 6 meses. Los estudiantes de máster se movilizan por períodos muy variables, de pocos (6) meses hasta la duración de un máster bienal completo. Algunas participaciones en doctorados son cortas (6-12 meses), otras largas (24-34 meses)

Se nota una gran variabilidad en la duración del período de movilidad, y esto en todos los grados. Parece por lo tanto aplicarse una marcada flexibilidad en función de las exigencias de los becarios.



La parte que parece ser más problemática acerca de la duración es la organización de los doctorados, donde parece no haber coincidencia (10% de los encuestados) entre las fechas de regreso y la fin del doctorado, mientras que sería necesario que la beca cubriera la totalidad de la investigación.

Los estudiantes europeos se movilizan por la mayoría por un solo semestre

Gráfico 17 – Duración promedio de las becas según región de origen de los becarios

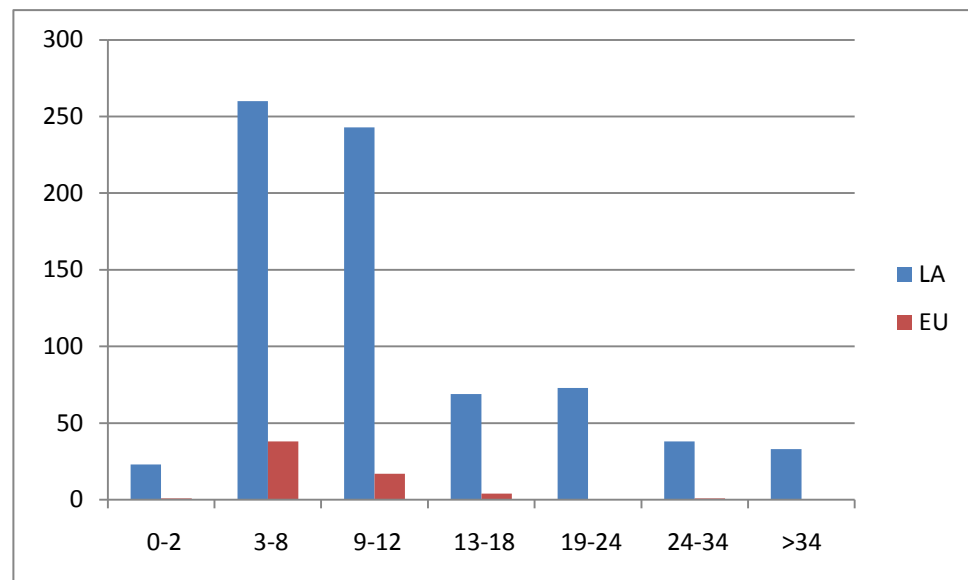
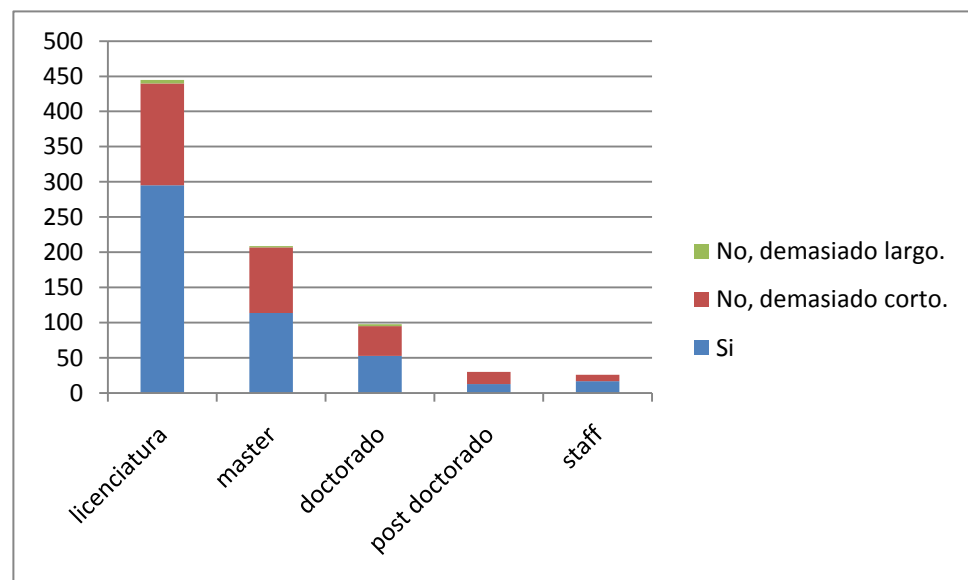


Gráfico 18 – Opinión sobre la duración de las becas

Was the duration adequate?



Parece haber una buena satisfacción dentro de la muestra de beneficiarios acerca de la duración de la movilidad, aunque una parte ha lamentado la imposibilidad de poder extender el periodo de estancia en la universidad de acogida, lo que le habría permitido poder investigar o seguir cursos de interés.

4. Visibilidad del Programa

Respecto a la visibilidad e información se ha querido investigar el proceso a través del cual los varios becarios han llegado a conocer el Programa Erasmus Mundus. Cerca del 80% de los encuestados declaran que fue fácil y muy fácil obtener información sobre el Programa (Gráficos 19, 20, 21). Aparece, según la muestra, que la mayoría de ellos han aprendido de la posibilidad de obtener una beca EM a través de la Prensa Universitaria o mejor decir el sitio web de la Universidad (40% de casos), y a través de Consejos por parte de personas cercanas, entre las cuales hay también profesores y tutores, que conocen el Programa y lo aconsejan.

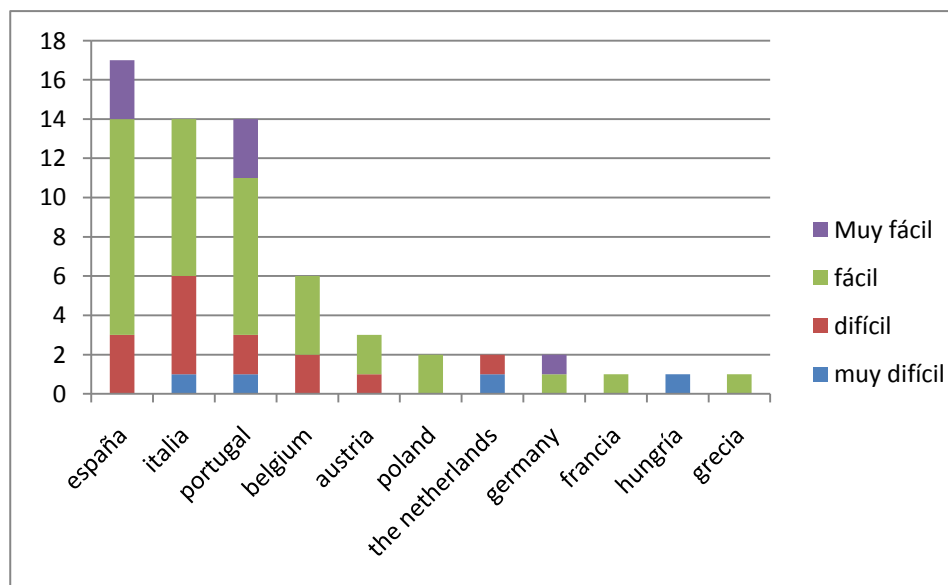
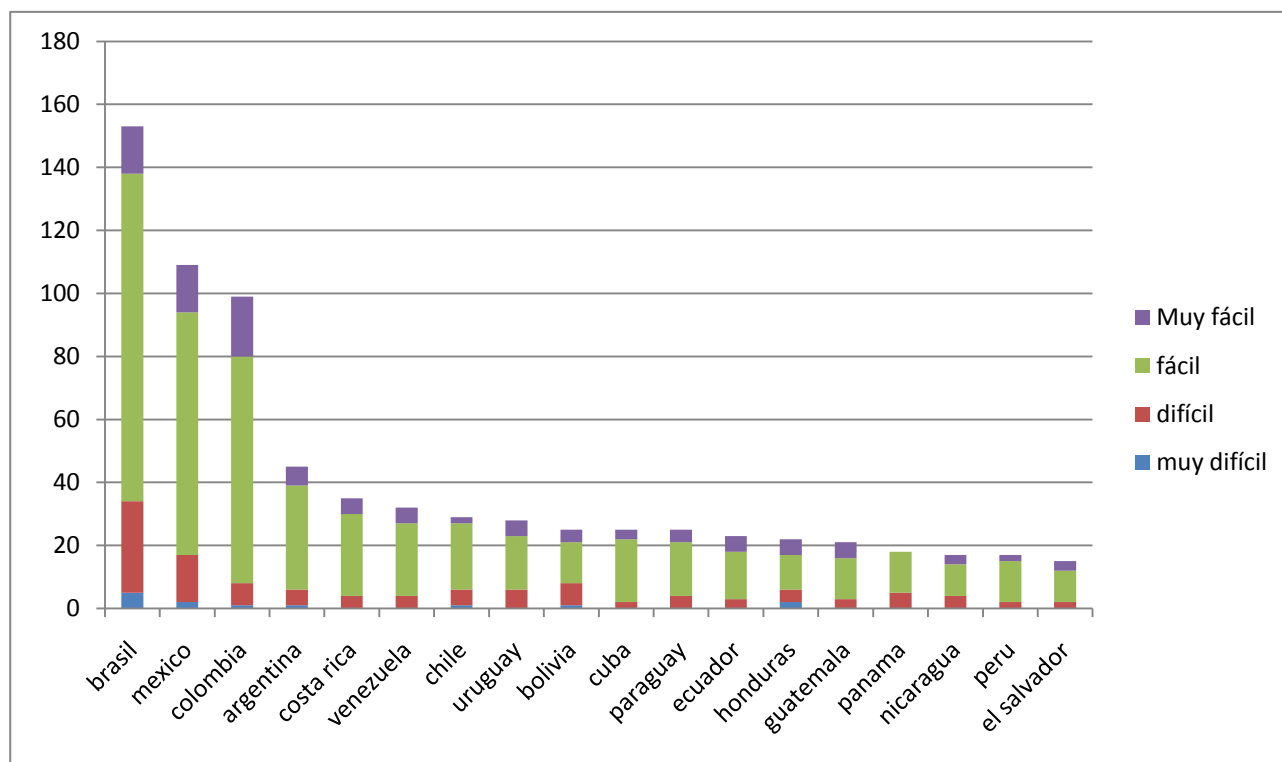
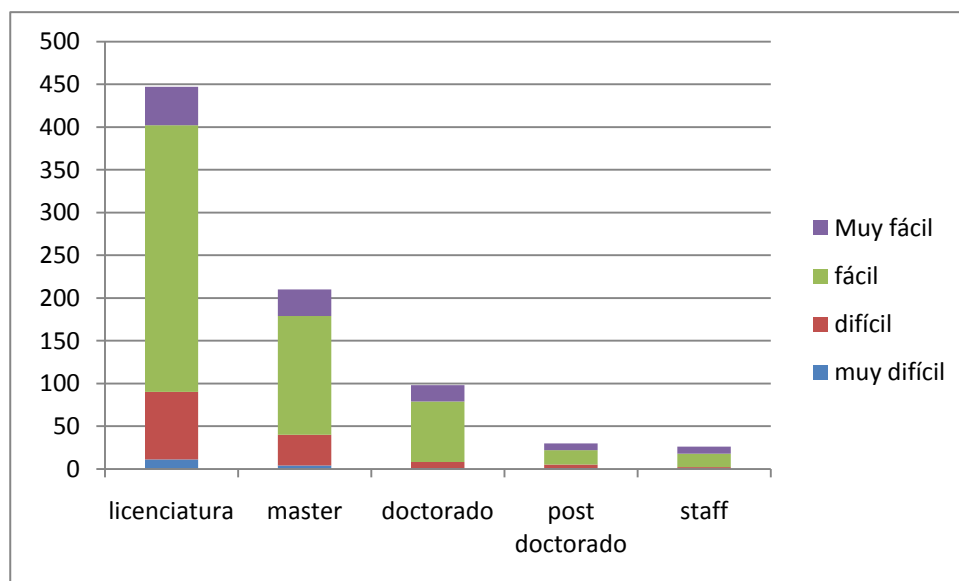
Si se considera la respuesta positiva de los estudiantes en términos de número de solicitudes aparecería que el proceso informativo es adecuado, sin embargo las respuestas negativas en esta sección del cuestionario indican que se tendría que mejorar el ámbito del conocimiento de lo proyectos internacionales a los cuales participa cada universidad, multiplicando los encuentros informativos que serían una manera más directa para aprender del Programa. La mayoría de los jóvenes que han conocido el Programa EMECW – LA afirman que han debido informarse mucho por su propia cuenta, no existiendo un verdadero sistema de promoción del mismo.

Además no se aprovecha suficientemente los beneficiarios regresados de la movilidad, que serían el primer instrumento y el más adecuado para promover el Programa y explicar el funcionamiento del mismo. Por lo que concierne la información más minuciosa y particular del Programa, los becarios de nuestra muestra aparecen bastante satisfechos, afirmando que es fácil llegar a la información y a los detalles acerca del Programa.

Bastante más difícil (46% de los encuestados) parece ser el proceso de identificación de los cursos y de las asignaturas en la universidad de acogida (Gráficos 22, 23, 24). Este problema depende no tanto de la mala información sino en la distancia de tiempo entre la adhesión al programa (decisión de los cursos a seguir) y el comienzo del año académico en la universidad de destino, donde los programas y horarios todavía no vienen publicados o solo parcialmente (primer o segundo semestre).

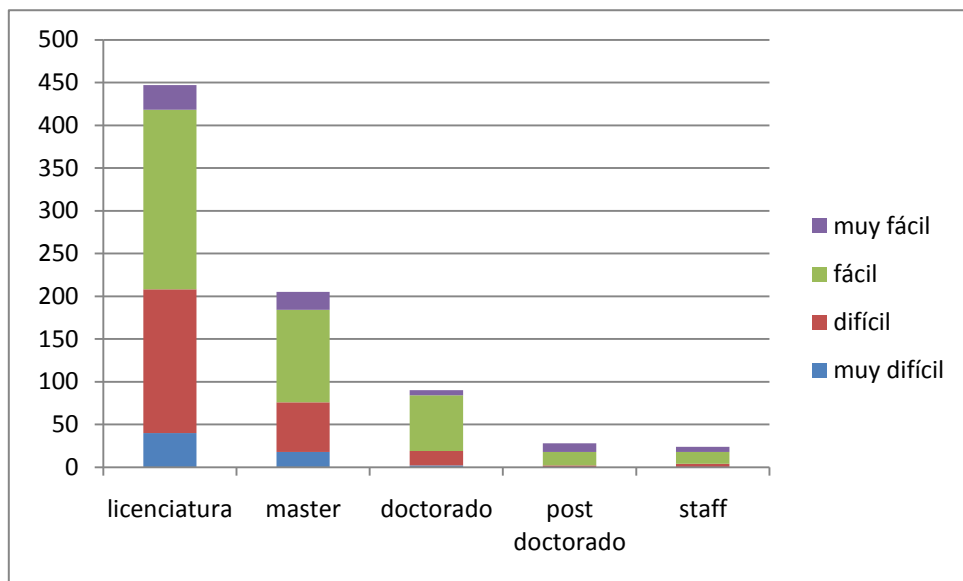
Además no es simple encontrar siempre en todas las universidades de acogida la coincidencia de cursos con las universidades de origen, y otro problema parece ser la carencia de cursos en inglés en las varias universidades que hacen parte del programa, creando problemas a los becarios que no conocen el idioma del país de destino. En este caso importante es la flexibilidad de la universidad de origen que al momento del regreso del becario, después de la movilidad, tendría que aceptar el recorrido educativo hecho en la universidad de acogida, sin excesiva rigidez.

Graficos 19, 20 y 21 - How easy was it for you to get information on the Erasmus Mundus programme?

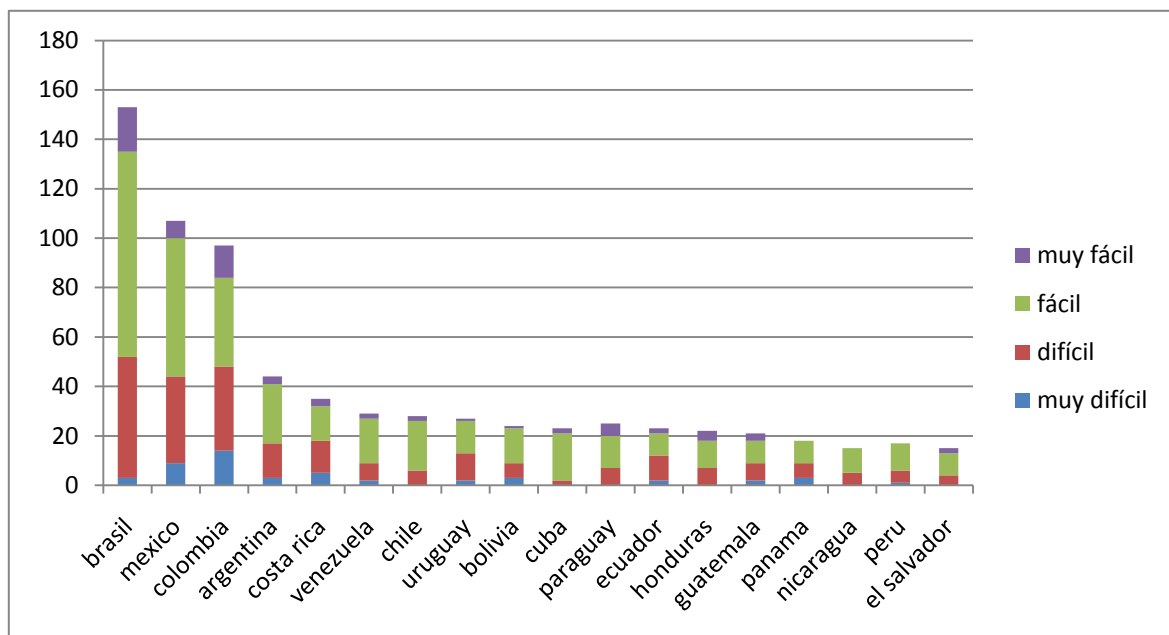


En algunos países (Honduras, Bolivia, Italia, Países Bajos) la dificultad de información parece haber sido mayor que en otros, lo que debería sugerir mayores esfuerzos por parte de los líderes de los consorcios para ayudar las universidades socias en esta tarea.

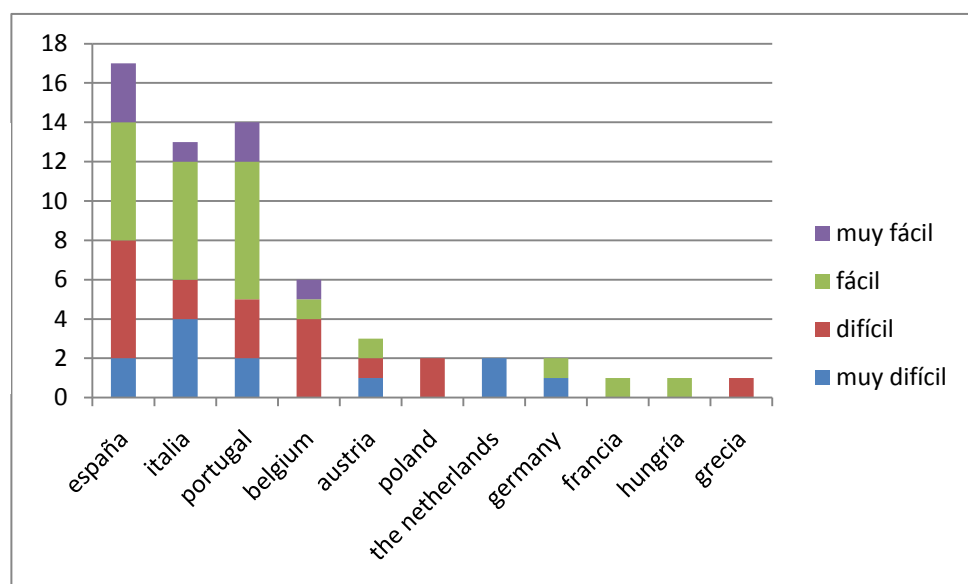
Gráficos 22, 23 y 24 - How easy was it for you to identify suitable courses in potential host institutions?



casi el 50% de los estudiantes encuestados (sobre todo en el nivel de licenciaturas) declaran haber tenido dificultades en identificar el recorrido de estudios en la universidad extranjera. Todos ellos piden más asistencia por parte de las universidades.

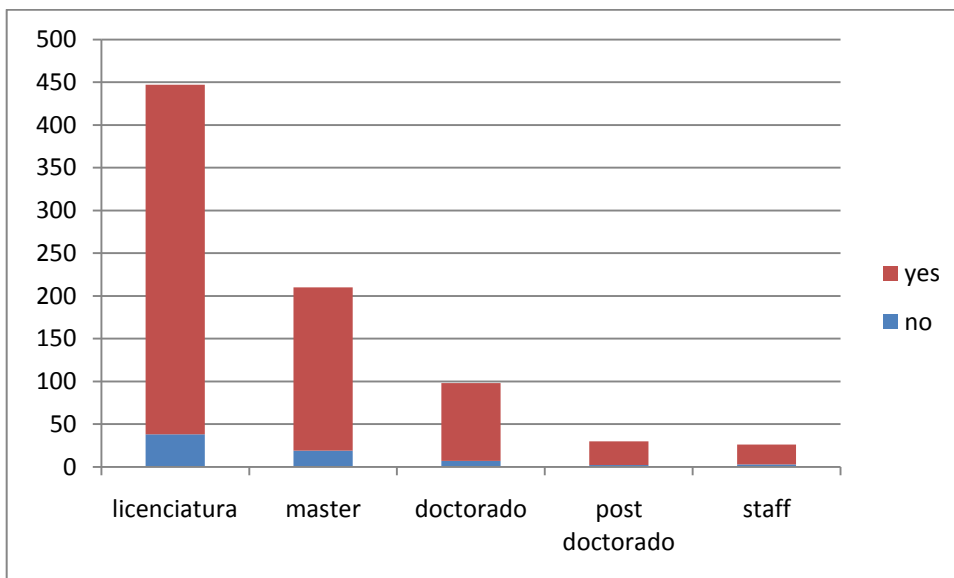
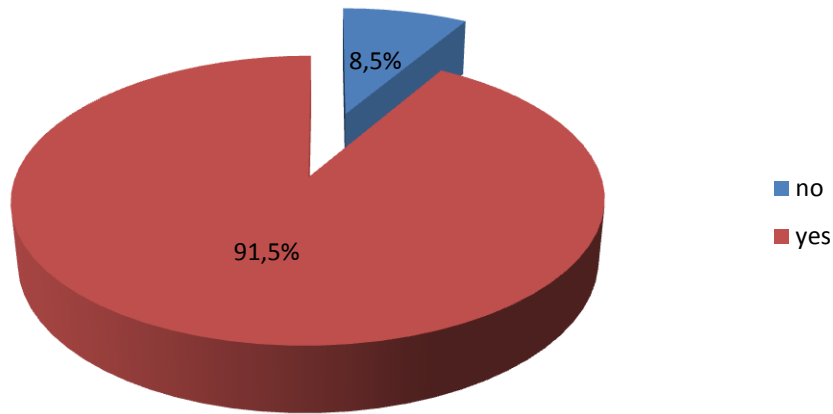


Evidentemente la dificultad es aún mayor para los estudiantes de las universidades del norte, también por los motivos lingüísticos



Sin, embargo, a pesar de las dificultades experimentadas en la identificación de la institución de destino, la mayoría de los estudiantes termina obteniendo la movilidad en la universidad que él había originalmente seleccionado.

Gráfico 25 - Did you have your mobility in the HOST institution that you had initially selected?



El grado de satisfacción de los estudiantes sobre la meta lograda y la institución escogida es muy alto (>90%) en todas las tipologías

5. Proceso de Selección

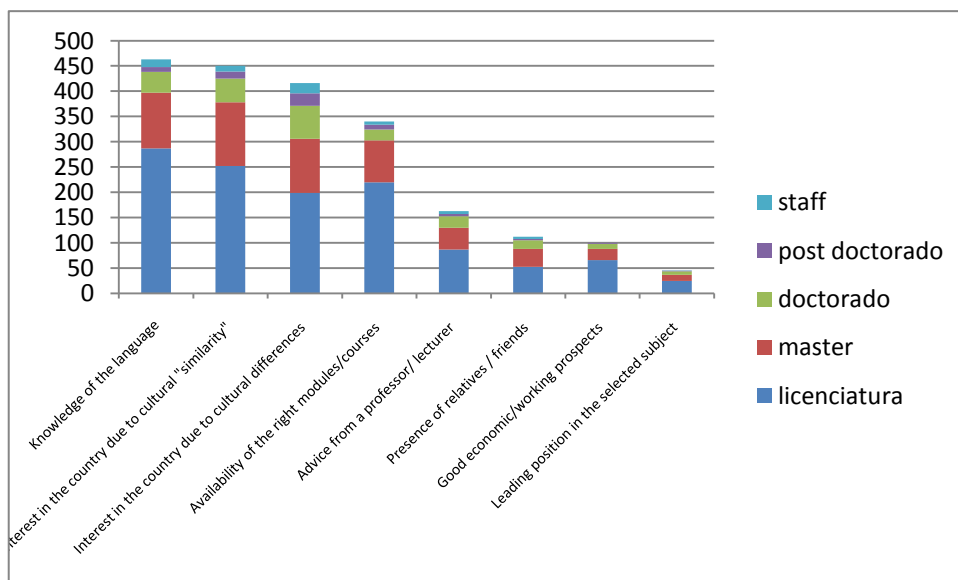
Por lo que se refiere al proceso de selección se ha preguntado, en primer análisis, a los becarios las motivaciones y razones fundamentales de la escogida de la universidad y del país donde ir en movilidad (Gráfico 27).

Según los resultados de la muestra considerada, entre las razones focales hay el conocimiento del idioma (55% eligen en base al idioma del país de acogida), la disponibilidad en la universidad de llegada de las asignaturas que se tiene intención de seguir (56 % del los becarios la consideran una motivación fuerte), y mucho menos por el prestigio de la institución acogedora (10%).

Si por un lado una gran mayoría busca hacer su intercambio en países que utilizan su propio idioma (restringiendo fuertemente la selección por parte de los estudiantes latinoamericanos a las universidades españolas y portuguesas) también el factor cultural parece jugar al revés para muchos candidatos ya que el 42% de ellos son inclinados a elegir destinos con fuerte diferencias culturales con respecto al país de origen, para enriquecer el abanico de sus experiencias.

Interesante, al contrario, es el hecho que menor importancia se ha dado a la perspectiva futura y de trabajo, dando poca relevancia, en la selección, a las perspectivas económicas.

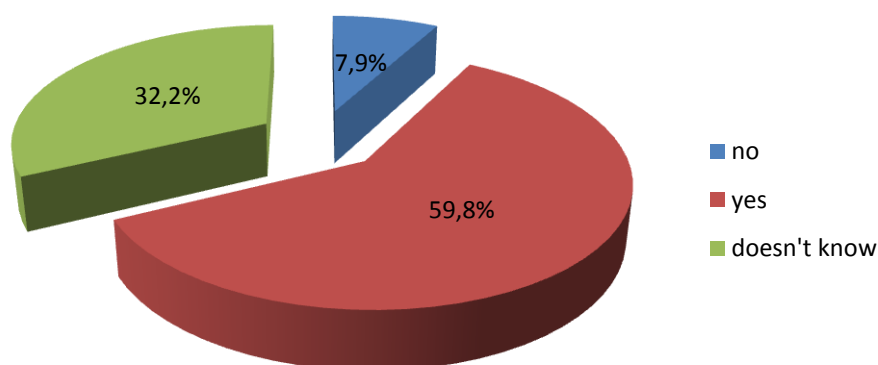
Gráfico 27 - What were the main reasons for your selection of the host country



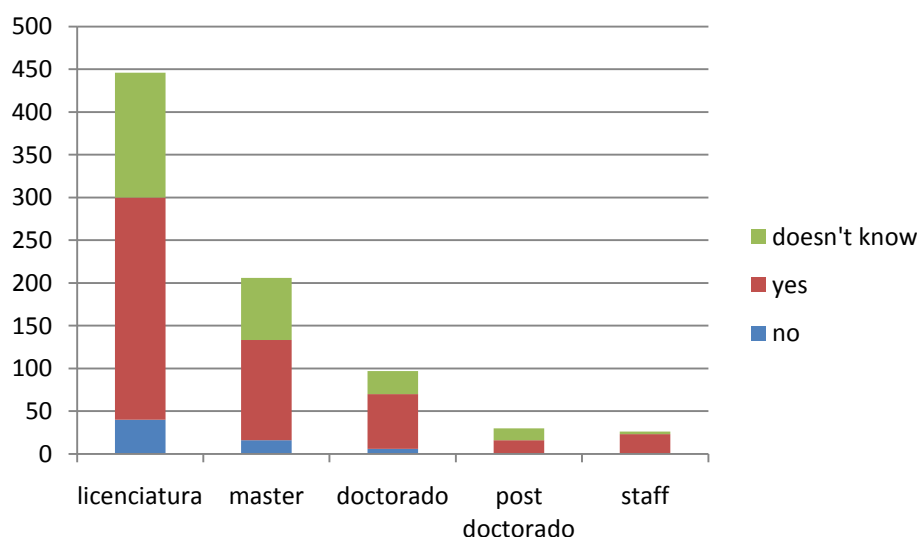
Entre las motivaciones para la selección del destino prevalecen las de tipo lingüístico culturales y en segunda prioridad las de carácter académico o profesional

Fundamental para la evaluación del funcionamiento del programa es, además, el proceso de selección en ámbito institucional, al interno del consorcio y universidades. Al respecto se ha preguntado a los beneficiarios si, según su opinión, la selección ha sido transparente (Gráfico 28) y buena parte de ellos ha respondido positivamente (32%) aunque no parece claro a la mayoría (~60%) cuál es el iter del proceso de selección de los candidatos destinatarios de la beca. Aparentemente no se aclara bien antes de la presentación de la candidatura cuales son los criterios y mecanismos para ser seleccionado y ganador de la beca. Sin embargo, no habiendo incluido en la encuesta los que no han salido ganadores de una beca (los excluidos) no se tiene una valoración suficientemente completa de este aspecto.

Gráfico 28 - In your opinion, was a transparent selection mechanism in place to select the right profile and the best candidates from your home institution?



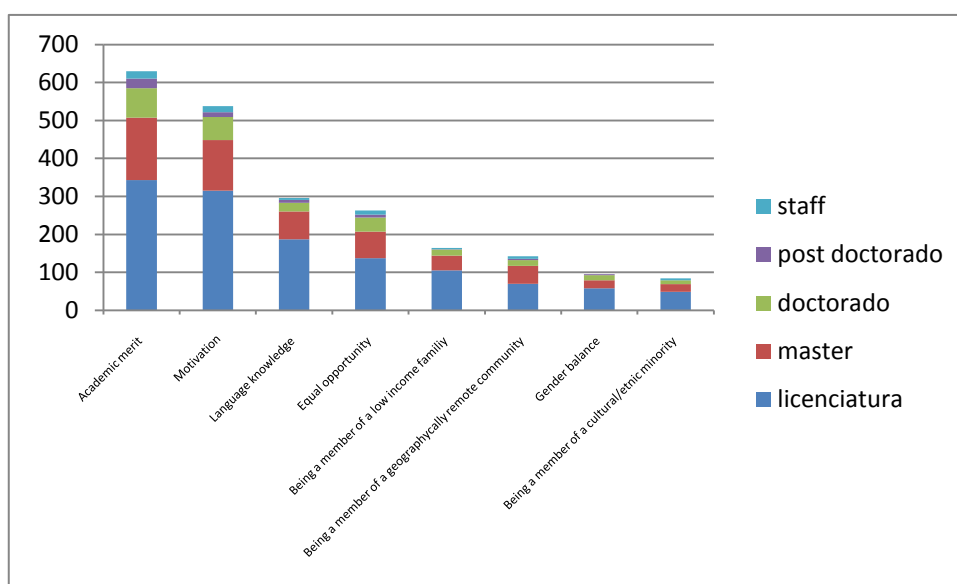
no parece claro a la mayoría cuál es el proceso de selección de los candidatos destinatarios de las becas



10% de los estudiantes de licenciatura y maestría expresan dudas respecto a la transparencia del proceso de selección

A pesar de desconocer, la mayoría, los mecanismos exactos de selección, la mayor parte los encuestados cree que los factores más considerados en el momento de la selección (Gráfico 30) han sido los “méritos académicos” (según el 77% de los encuestados) y la “motivación” presentada por parte del candidato (66%). Menos importante ha sido, según ellos, el conocimiento del idioma del país escogido (36%) y el perseguimiento de la igualdad de oportunidades (33%).

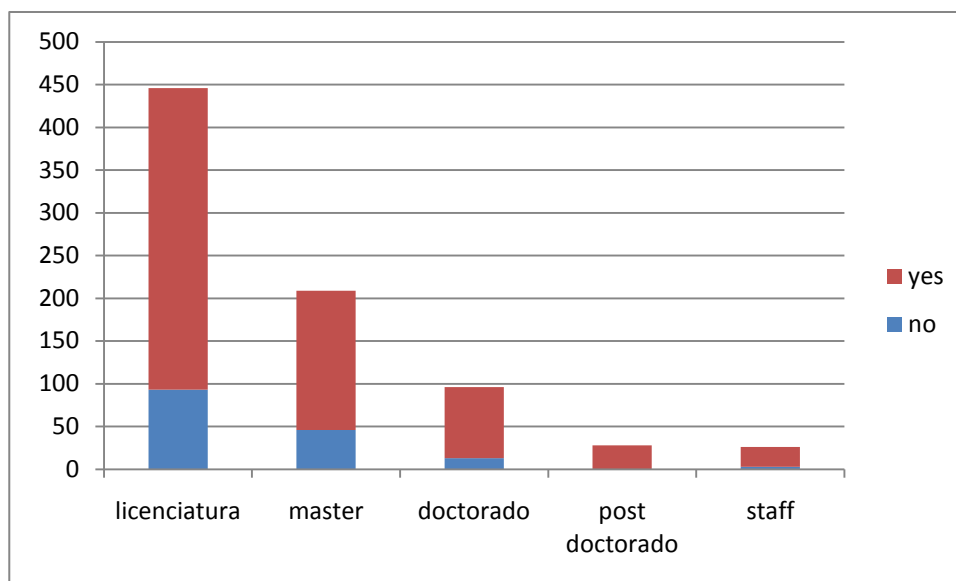
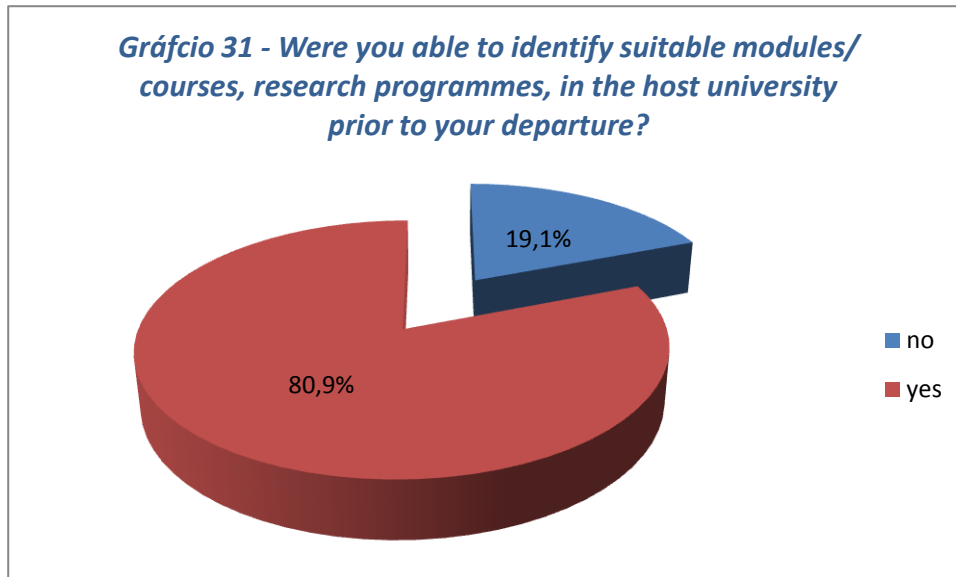
Gráfico 30 - In your opinion did any of the following factors represent a priority in the selection?



En este segundo aspecto, que se refiere a la igualdad de oportunidades, se buscaba comprender si factores que normalmente crean desnivel social y marginación, como pertenecer a una familia de bajos ingresos, ser miembro de una minoría étnica y cultural y vivir en una comunidad geográficamente alejada, puedan haber representado una prioridad en la selección. Por la falta de respuesta de muchos de los encuestados, no parece ser claro para la mayoría si uno de estos factores constituya una prioridad.

Esto demuestra como en el proceso de selección existe todavía la necesidad de trabajar sobre la transparencia, la información a los candidatos de cómo se trabaja en el momento de la selección y la enunciación de cuáles son las prioridades, de manera que permita a todos los estudiantes, incluyendo los más desfavorecidos, de tener las mismas oportunidades de participar en los programas de movilidad.

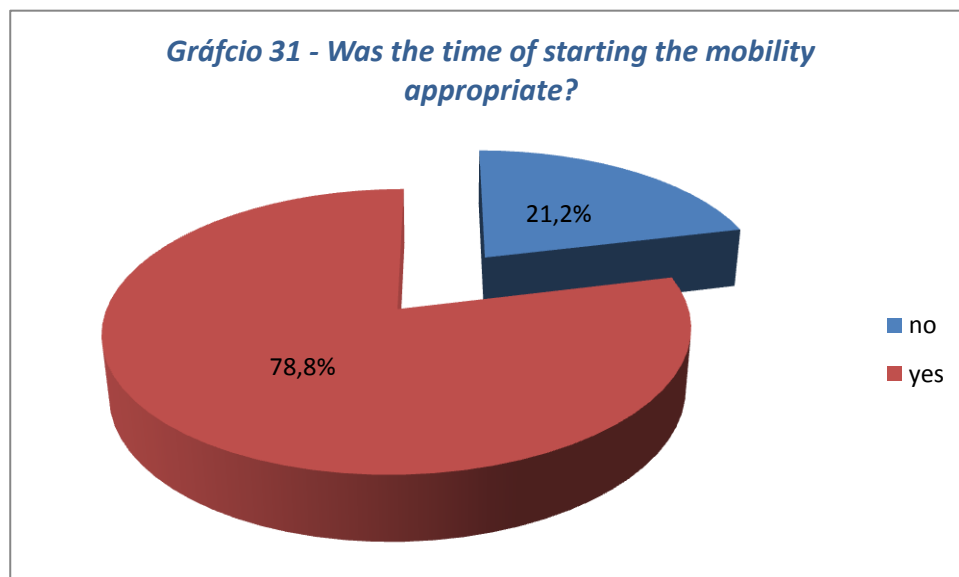
Por último se registra también una satisfacción elevada (81%) por parte de los beneficiarios en cuanto a la posibilidad de identificar, antes de su salida, módulos/cursos o programas de investigación que se adaptaran a su perfil y exigencias (Gráfico 31).



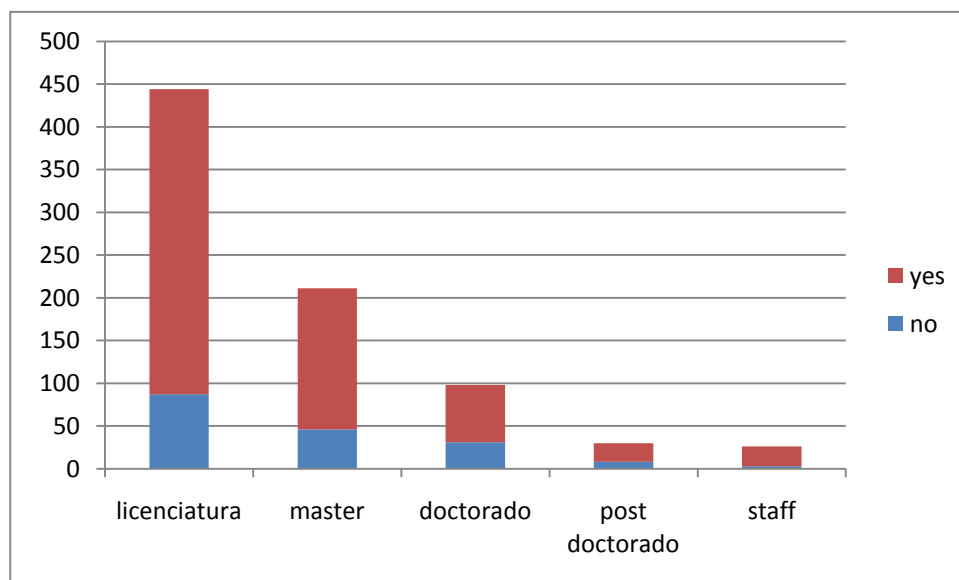
Es evidente que un 20% de beneficiarios insatisfechos (sobre todos en los estudiantes de grado que disponen de menor capacidad de contacto) debe hacer reflexionar más sobre la modalidad de promover el “matching” entre candidatos y universidades de destino, antes de iniciar la movilidad.

6. Periodo de estudio en la Universidad de Acogida

Esta parte del cuestionario ha intentado estudiar cuales han sido los aspectos más relevantes y problemáticos en el momento de la movilización, en la organización antes de la salida y durante el periodo de estancia en el país acogedor.



A pesar de declararse, la mayoría de los encuestados, satisfechos respecto a los tiempos del Programa, se registra un numero sensible de situaciones problemáticas (>20%) debido a preavisos demasiado cortos, llegada al destino en momentos no apropiado respecto al ciclo de estudios, etc. Todos esto impone reflexionar más sobre el calendario de fruición de las becas que debería flexibilizarse más para responder a las exigencias de cada caso.

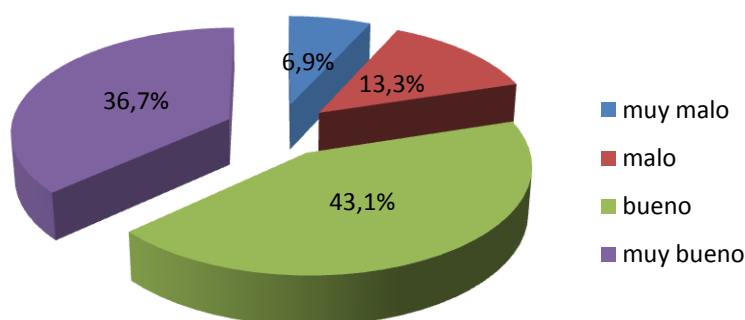


A las preguntas acerca del apoyo obtenido por parte de los becarios en los varios momentos de la actuación del programa, los mismos han respondido con mucha positividad dando a entender que ha habido un buen grado de información, asistencia y ayuda de parte de ambos lados, la universidad de origen y la universidad de acogida. Interesante ver como el sistema de acoger los becarios resulta muy funcional en las universidades de acogida ya que el 91% de ellos dice de haber obtenido un muy buen soporte en el país extranjero.

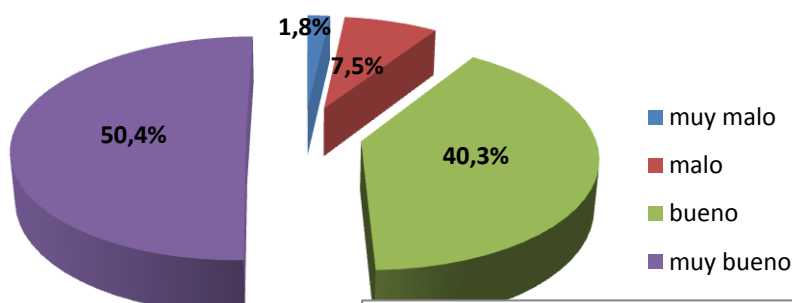
Gráficos 32, 33, 34 - Support received during the mobility

Este punto es importante visto el hecho que en el momento de la movilidad los estudiantes se encuentran en un lugar muy diferente en cuanto a idioma, cultura y sistema educativo. La universidad, en lo específico el departamento de relaciones internacionales, es la única institución en la cual pueden apoyarse, así que la disponibilidad que encuentran al comienzo del recorrido es fundamental para el éxito del Programa.

a) by your University of origin

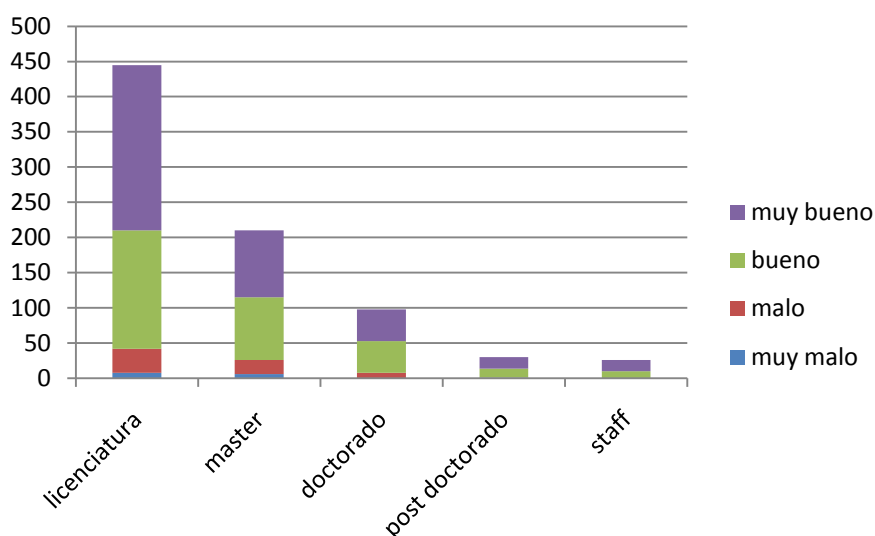


b) by your host university



El grado de satisfacción por la asistencia recibida es mayor si referida a la universidad de destino que a la de origen

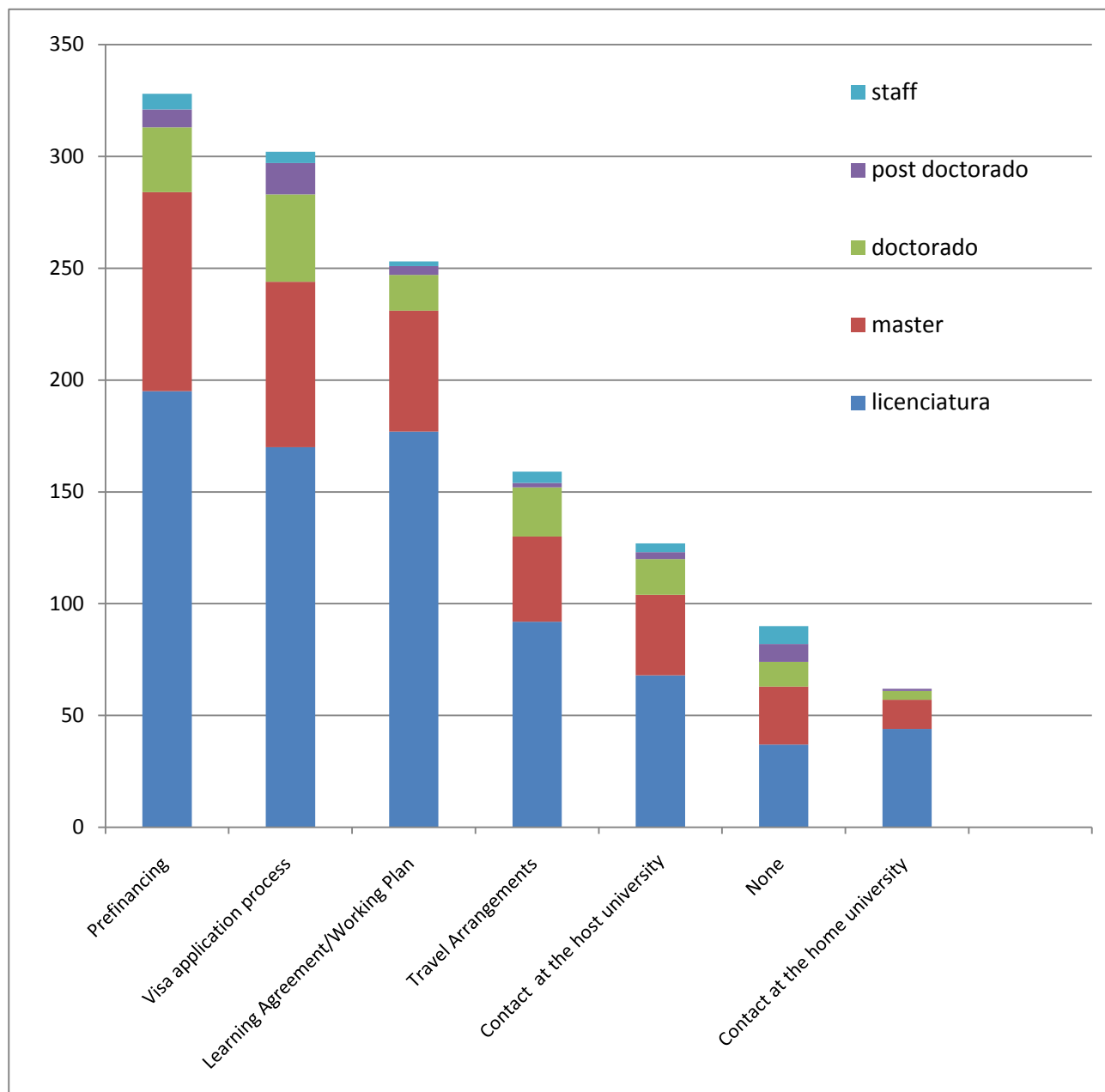
También en este caso son los estudiantes más jóvenes que perciben ciertas deficiencias en la asistencia recibida sobre todo antes y al principio de la movilidad.



Problemas encontrados

Entre las motivaciones de los que han comentado negativamente se denota el sentir el sistema bastante lejano y de difícil utilización. Los problemas más agudos que los becarios han declarado que tuvieron que afrontar al comienzo de la movilidad son el prefinanciamiento, la obtención de la visa y la formulación del Learning Agreement o Plan de Trabajo.

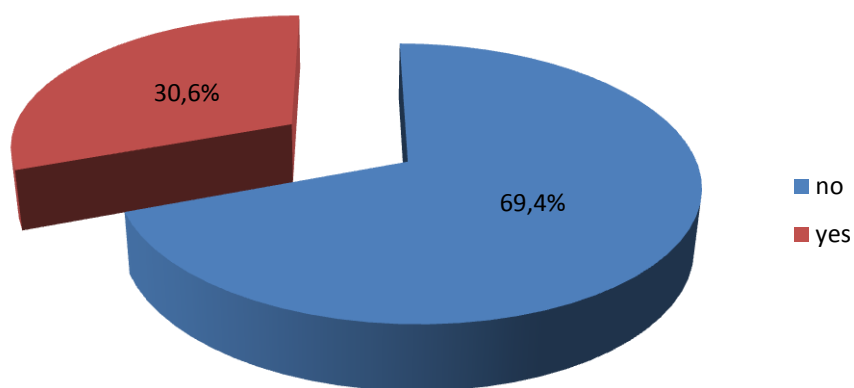
Gráfico 35 - Which were the most pressing problems at the beginning of your mobility?



- **la obtención de la Visa**, (ha afectado al 40% de los encuestados) por los largos trámites en los consulado debidos al control de la migración y esto a pesar de la ayuda normalmente prestada por las universidades de acogida, y por el alto costo del procedimiento, sobre todo para los estudiantes latinoamericanos que tienen que anticipar el coste del mismo. Además no está muy claro a los becarios si al comienzo de la movilización, el coste de la visa, como sucede con el coste del avión, vendrá reembolsado por el Programa.

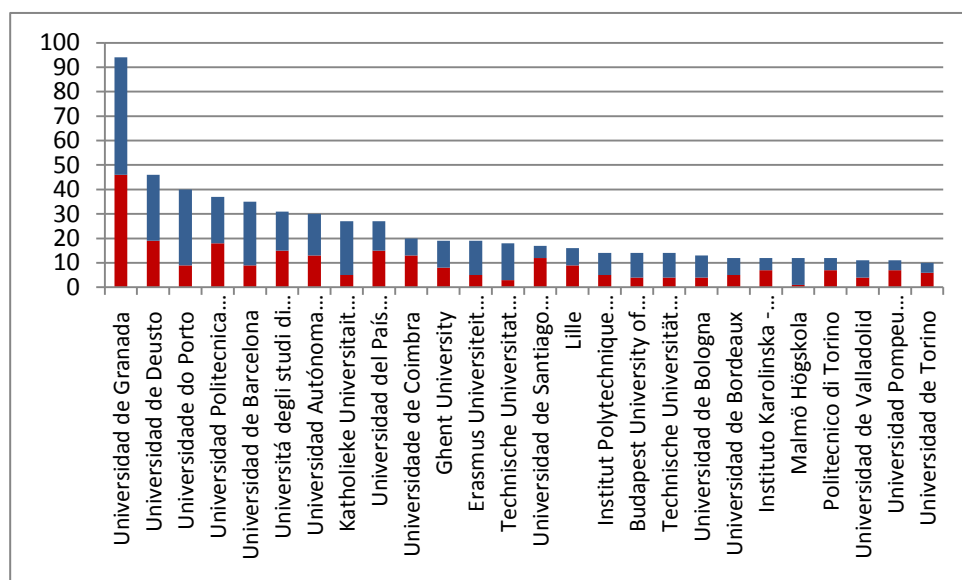
- **la formulación del Learning Agreement o Plan de Trabajo** de los estudios o de la investigación, que se tiene que ser presentado antes de la salida hacia el país de acogida es otro dolor de cabeza. Como ya mencionado precedentemente, el problema no es debido al Programa sino a la dificultad de crear un plan de trabajo si la universidad acogedora todavía no ha publicado los programas, horarios y las asignaturas de los varios semestres. Como uno de los encuestados lo explica: “Es casi imposible realizar el learning agreement antes de viajar, pues siempre ya que uno todavía no conoce los horarios de las materias”.
- **La prefianciación** es, sin lugar a duda, el **problemas organizativos más grandes** para la participación en el Programa. El 31 % de los beneficiarios lamentan el hecho de no recibir el dinero anticipado o en el momento prometido. En este caso, otra vez, sobre todo los beneficiarios que llegan de América Latina encuentran serios problemas económicos al comienzo de la movilidad en el país de acogida. Lo que más lamentan es que después de haber adelantado el dinero de la visa, y la traducción legalizada de los documentos cuanto el país de destino no es hispano hablante, muy difícilmente pueden adelantar también los gastos del primer mes de estancia en la nueva ciudad, considerando el coste de vida de las ciudades europeas y el cambio de la moneda. Llegando el dinero a mitad (o final en los caso peores) del primer mes resultan difíciles las primeras semanas en el nuevo país. Por esto habría que definir con más seguridad las fechas de entrega del dinero, de manera que quien decide de salir a vivir una experiencia de este tipo sabe lo que tiene que esperar.

Gráfico 36 - Did you have any problems with receiving your financial grant allocated to you for your mobility?



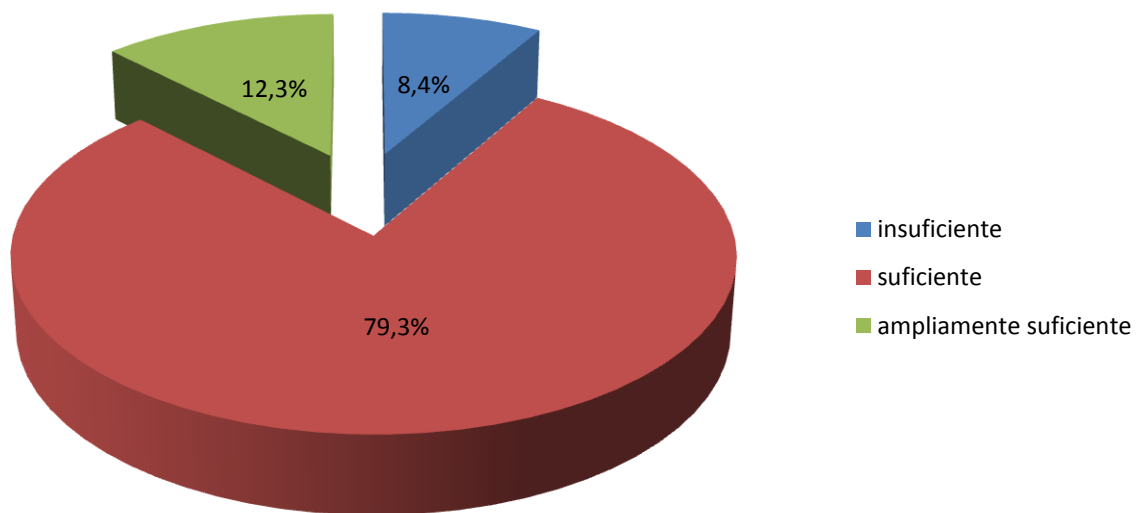
El retraso en el desembolso de la primera mensualidad es un factor muy grave,

Los procedimientos administrativos de las universidades europeas impiden, aparentemente adelantar el pago del primer mes de beca. Algunas universidades, sin embargo, logran hacerlo.



No obstante los problemas burocráticos y organizativos que alargan los periodos de entrega de la primera mensualidad, los beneficiarios de la beca resultan muy satisfechos del importe de la misma (~92% habla de suficiente y ampliamente suficiente), aunque aparecen algunos comentarios acerca de la necesidad de considerar de forma diferenciada el coste de vida de los lugares de destino, para poder relacionar de manera más exacta el importe de la beca con el país de la movilidad (por ejemplo países europeos del norte donde el coste de la vida es muy caro y países de América Latina donde una beca de 1000 € es realmente abundante).

Gráfico 37 - How do you consider the amount grant as compared to living costs in the host country?



Por lo que se refiere a la figura del Mentor, el juicio parece bastante positivo porque los becarios afirman haber sido acercados a una persona responsable de asistirlos sobre todo en las universidades de acogida, para realizar tareas como la identificación de los cursos, obtención de la visa y para el reconocimiento de los exámenes. Este acercamiento es más raro que aparezca en las universidades de origen porque resulta como una figura menos indispensable a la salida.

Lo que aparece es que la figura del mentor es presente sobre todo para cumplir con los procedimientos administrativos, funciones de conexión entre la universidad de origen y acogida, y para dar informaciones generales, mientras que un apoyo más profundo o personal, como en la búsqueda de alojamiento, solución de prácticas con bancos y seguros, es más raro.

Gráfico 38 *Were you appointed a "mentor" from your host institution to help you solve the various administrative/academic challenges that you faced during your mobility period?*

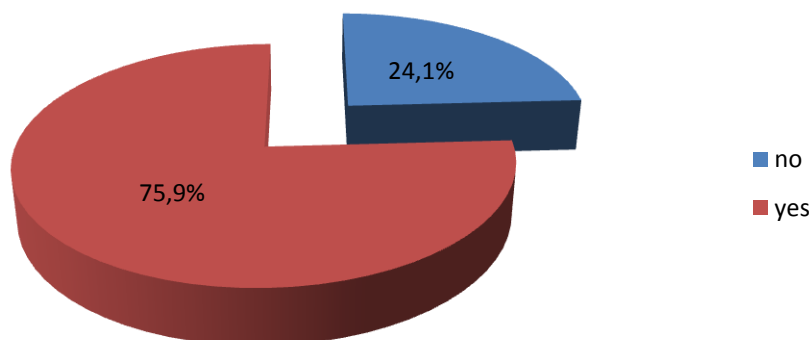
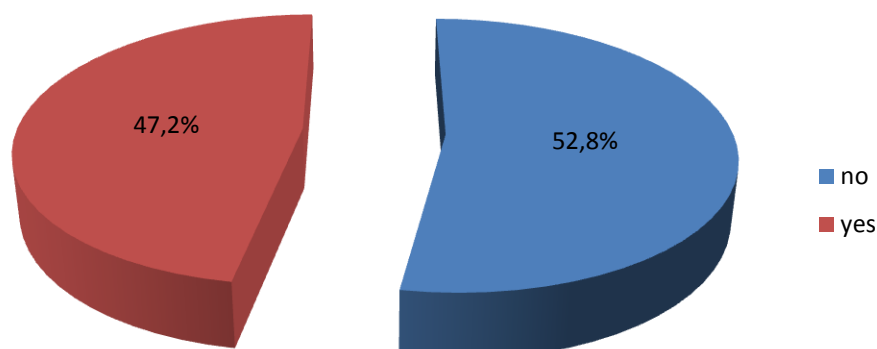


Gráfico 39 *Similarly, did you have a "mentor" in your institution of origin?*



El programa además prevé que cada estudiante en el momento de la movilización sea cubierto por un seguro medico (aún si una minoría de un 6% declara de no saber nada al respecto).

Sobre este punto hay algunas perplejidades, porque, aparte de que una buena parte de becarios declare de no haber tenido la necesidad de utilizarlo (53%), un 20% de los que han necesitado curas medicas parecen no haber sido satisfechos.

Gráfico 40 - Were you given medical insurance and/or coverage for the entire duration of your stay at your host institution?

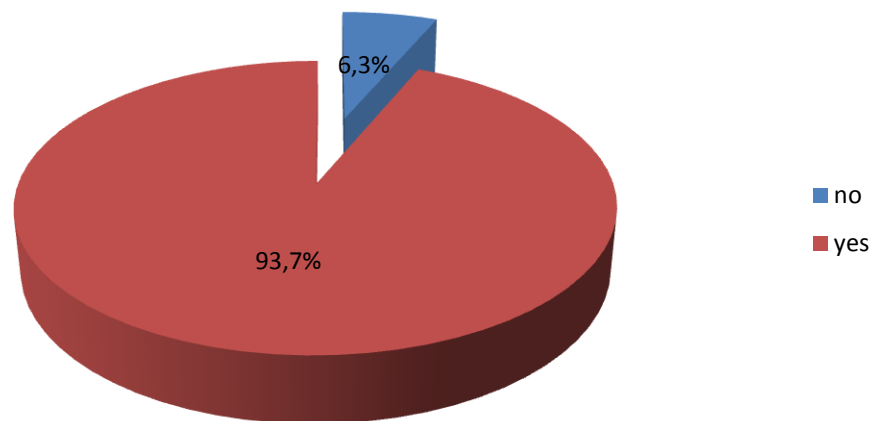
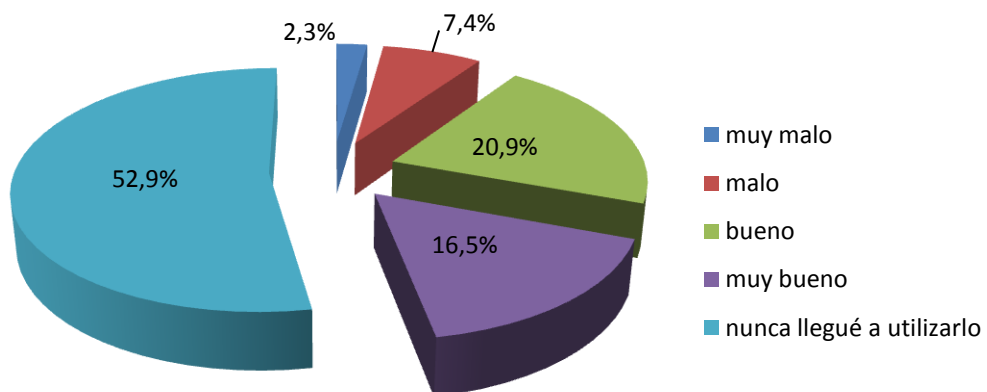


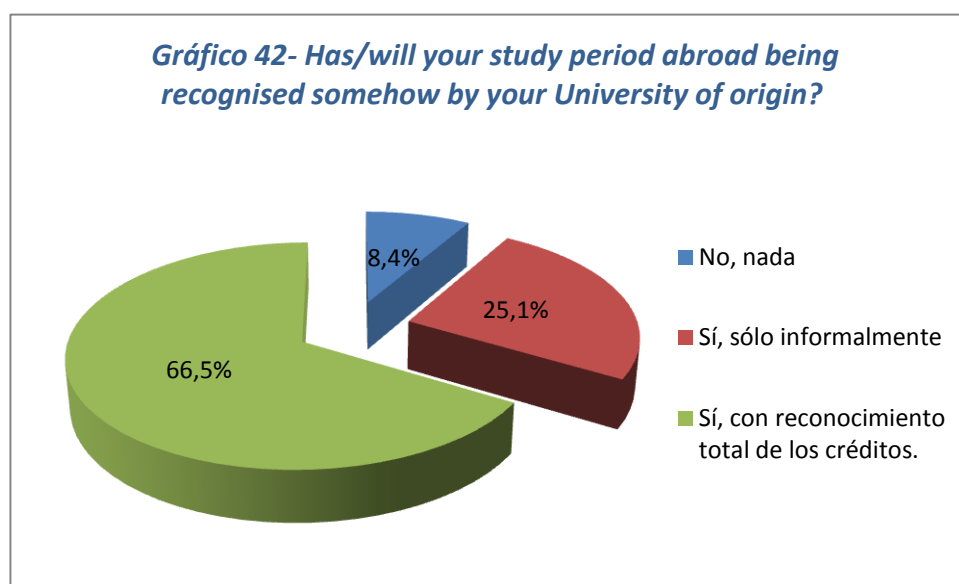
Gráfico 41- If "Yes", then how adequate was this medical insurance?



7. Reconocimiento de los exámenes o del itinerario académico

El reconocimiento de los exámenes o del recorrido es una de las fases más delicadas y fundamentales, sobre todo para que la formación universitaria, que se propone EM, pueda considerarse válida después del cumplimiento del programa.

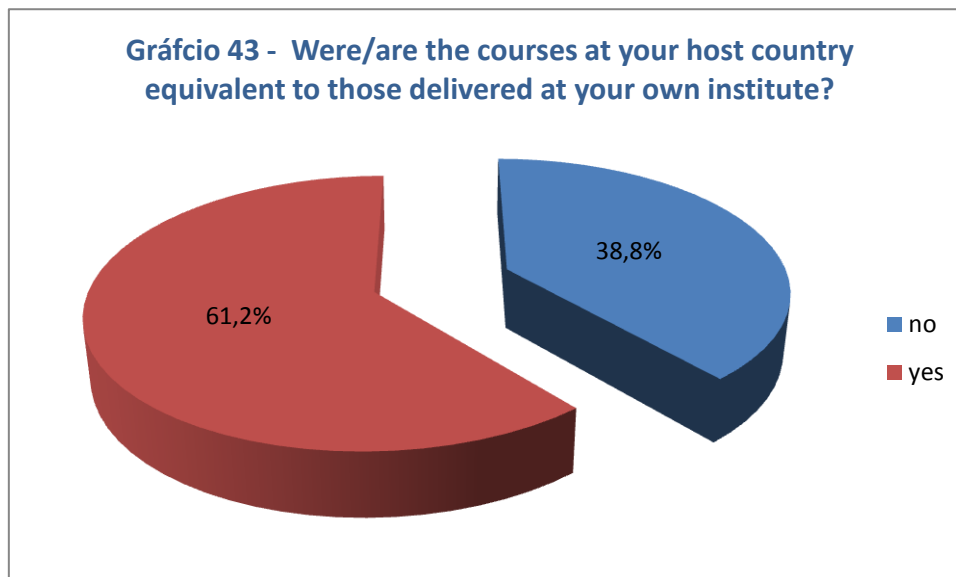
Como muestra el Gráfico 42 hay una parte mayoritaria (66,5%) de los destinatarios de la beca que afirma de no tener problemas con el reconocimiento del periodo de movilidad, cosa bastante positiva, aunque se debe considerar que existe todavía un 33,5 % de estudiantes que consideran que no será reconocido, o reconocido solo informalmente, el periodo de movilidad.



El reconocimiento del valor (p.e. en el CV) que añade una experiencia de este tipo, a la formación personal y cultural de una persona, es fundamental. Por eso además de un reconocimiento del recorrido educativo que se ha llevado en el país de la movilidad, con la aceptación de los exámenes y cursos hechos, importante es el reconocimiento del valor añadido que una experiencia de este tipo, con sus connotaciones culturales y formativas, puede dar a un individuo. Un factor positivo es también la seriedad con la que los estudiantes afrontan un periodo de estudio en otras universidades. Al respecto es importante observar que el 80% de la muestra (aun considerando que muchos han apenas empezado la movilidad), ha afirmado de haber ya sostenido y aprobado exámenes en la universidad acogedora.

Si por un lado para un estudiante resulta muy valioso experimentar otros modelos de estudio y sistemas educativos, es también fundamental para él tener reconocidas estas asignaturas en su recorrido universitario una vez regresado en la universidad de origen, de manera que el programa mismo no parezca una pérdida de tiempo, sino una experiencia que se puede añadir al normal deber de estudiante.

De hecho como demuestra esta parte del cuestionario aparecen algunas barreras prácticas a la posibilidad de integrar la experiencia en el curriculum universitario de los países de origen: por ejemplo los problemas de coincidencia (39% de los casos) entre las asignaturas de los cursos universitarios en la universidad de origen con los de la universidad de acogida (Gráfico 43).



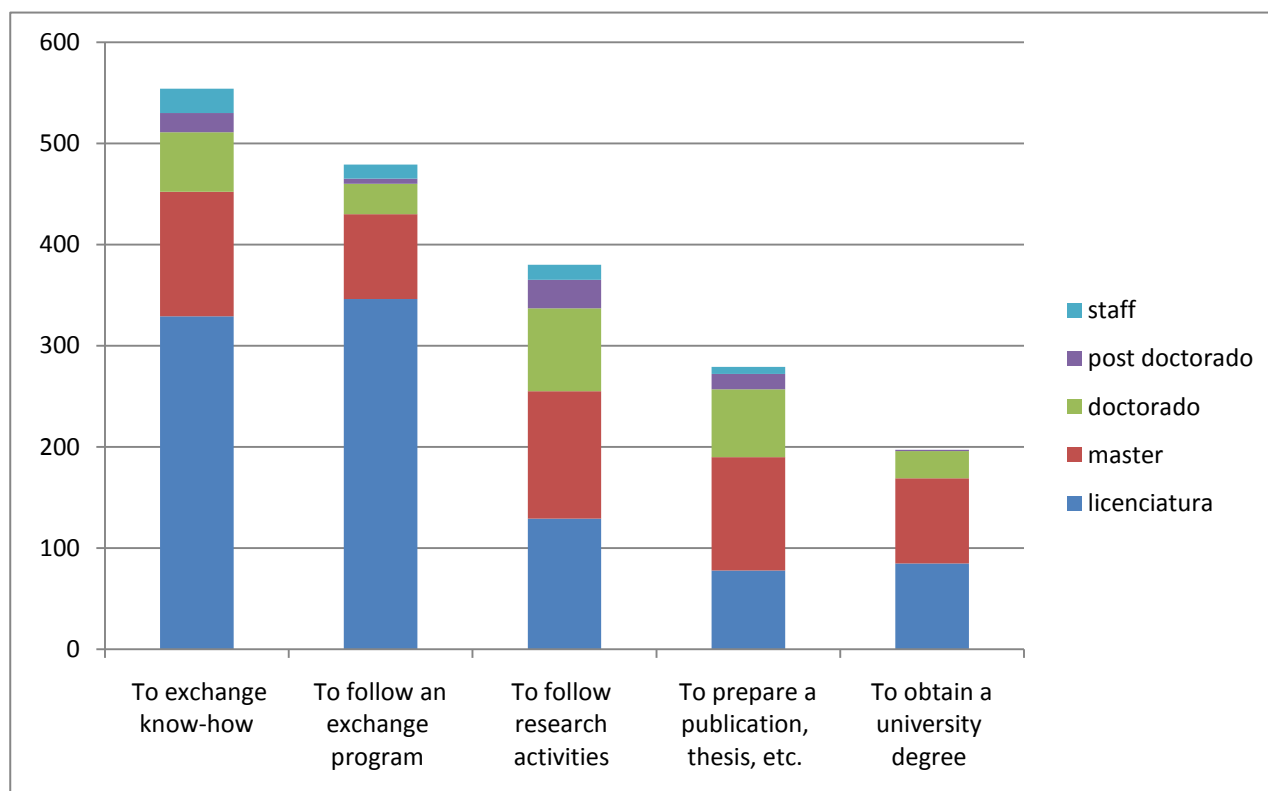
Para poder superar esta barrera algunas universidades ayudan a los becarios intentando de reconocer las asignaturas que se han aprobado en las universidades acogedoras sin que hubiera la misma asignatura en el curriculum de estudio de la universidad de salida. Obviamente este sistema sería una manera para reconocer de manera más adecuada la experiencia formativa del becario, pero como demuestran la estadística no todas las universidades (25%) están de acuerdo en aceptar esta práctica.

Obviamente para que el reconocimiento sea productivo y para que los becarios tengan más seguridad acerca de las asignaturas que tendrían que seguir habría que dar más certidumbre al momento de la salida de la posible aceptación del recorrido que se efectuará en la universidad de la movilización.

8. Opiniones personales y perspectivas de trabajo

El sexto y último punto del cuestionario pretende entender si al final los objetivos perseguidos por parte de las personas destinatarias de la beca corresponden con los resultados que han realizado y si además, lo que afirman haber adquirido los beneficiarios, coincide con las finalidades del programa mismo.

Gráfico 44 - What were the main objectives of your stay?

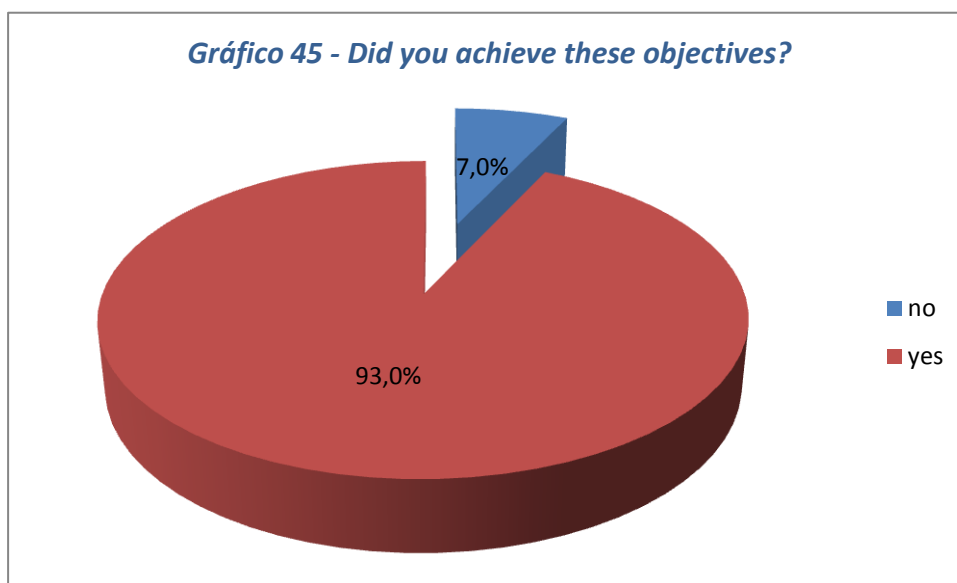


Al respecto, los becarios afirman que entre las motivaciones que los han convencido a pedir la beca y hacer un periodo de movilidad hay:

- la exigencia y voluntad de intercambiar saber, capacidades y la propia experiencia (66%) con las personas, los estudiantes y la cultura del país de destino. Obviamente estos elementos son fundamentales, a pesar de la formación universitaria, para la formación personal y cultural de un individuo;
- la voluntad de vivir una experiencia de vida al extranjero (58%), a mayor razón en otro continente, que en todos sus aspectos, positivos y negativos, permite de ampliar las perspectivas a fuera del propio ámbito de origen, cosa que, como ya mencionado arriba, no se puede paragonar a ningún saber científico e institucional;

- realizar actividades de investigación (47%), fundamentales para el recorrido educativo de cada estudiante, y valiosas sobre todo, del punto de vista de la formación, si dan un valor añadido con respecto a lo que se ganaría en la propia universidad de origen.
- Paragonando estos objetivos con lo que después en la realidad los becarios afirman de haber conseguido se puede notar una buena coincidencia.

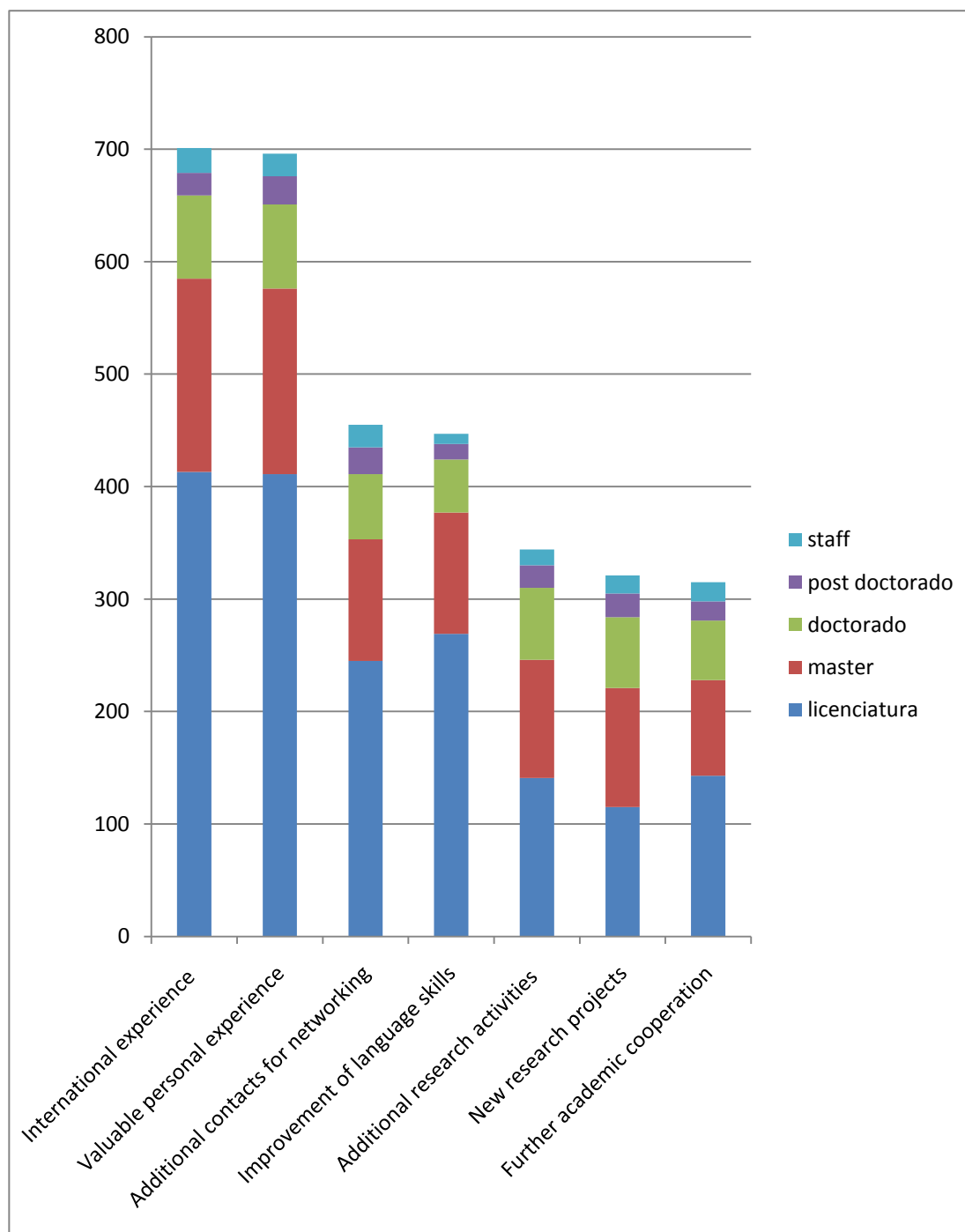
Por lo general parece que hay bastante coincidencia (93% de los casos) entre los objetivos que las personas se habían propuesto y los resultados obtenidos (o que sienten poder obtener) como lo muestra el Gráfico 45.



Los valores mayormente adquiridos, según los beneficiarios, de la beca durante el periodo de movilización en la otra universidad, son relacionados al enriquecimiento personal, debido a la experiencia de vida (Gráfico 46):

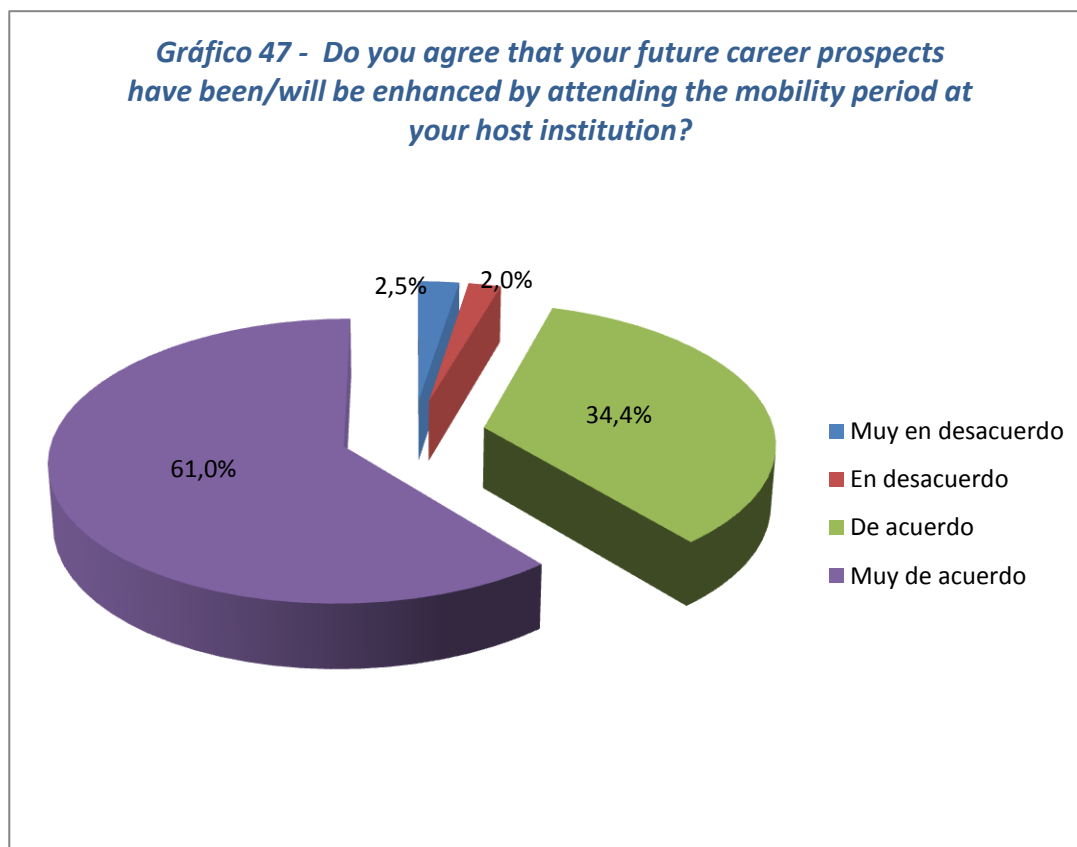
- haber adquirido una experiencia internacional (85%), con sus novedades y ventajas en el conocimiento de otras situaciones y culturas, que abre la persona a pensar de manera más amplia y a llevar a casa nuevas ideas y conocimientos que pueden enriquecer su vida profesional;
- haber sido una experiencia personal muy valiosa que enriquece ante todo los antecedentes culturales de la persona (84%);
- haber creado contactos para trabajos en red, eliminando las barreras físicas entre las personas. Este punto es funcional sobre todo si se piensa a las grandes funcionalidades que tiene en este momento la comunicación y a la posibilidad de poder interactuar y crear proyectos o trabajos con bases multiculturales (55%);
- el perfeccionamiento de idiomas, fundamental en el mundo globalizado (53%).

Gráfico 46 - What did you gain from your mobility as an added value that you could not have acquired at your home university?



En lo que se refiere al ámbito más práctico del valor añadido que una estancia en otra universidad puede dar, como por ejemplo llevar adelante trabajos de investigación o la creación de nuevos proyectos, resulta de las respuestas de los encuestados que objetivos de este tipo son más difíciles que realizar, aunque ha habido varios becarios (de 38% a 43%) que han afirmado de haber participado en trabajos, investigaciones y cooperaciones académicas en las universidades de acogida.

Este punto del cuestionario quería también analizar si al final de la movilización y del ciclo de estudios los becarios y estudiantes pueden considerar la experiencia de EM como fundamental para las perspectivas de trabajo o como punto de salida para nuevas oportunidades profesionales. Considerando que buena parte de la muestra no había terminado el ciclo de estudios o la movilidad, sin embargo, el número de becarios que ha contestado a esta pregunta es minoritario.



Frente a la pregunta si ellos trabajan en el mismo campo de la educación o formación recibida, pregunta obviamente reservada solo a los que ya han regresado, las respuestas se dividen de forma casi equivalente entre los sí consideran estar poniendo en aplicación lo que han estudiado (53%) y los que no lo han logrado todavía (47%). Ya esto demostraría que un periodo de formación al extranjero o en otra universidad no es estrictamente determinante para el futuro profesional de una persona sobre todo si él termina trabajando fuera de la propia área de educación. A los que han respondido positivamente se le ha preguntado si hubieran tenido la misma posición sin haber participado en Erasmus Mundos, obteniendo respuestas positivas de 66% de los encuestados, que afirman que no habrían cubierto la misma posición sin las oportunidades que le ha presentado esta experiencia.

Lo que se desprende también del cuestionario es que muchos de los beneficiarios se sienten en parte atraídos por el país donde han pasado el periodo de movilidad, ya que una buena parte de ellos (45%) piensa o quiere encontrar trabajo en el país de acogida. De todos los becarios considerados, si embargo, solo un 6% ha recibido hasta el momento una propuesta de trabajo en el país acogedor.

Gráfico 48 - Have you considered seeking for a professional opportunity in the host country or in a country other than the one of origin, at the end of the mobility period?

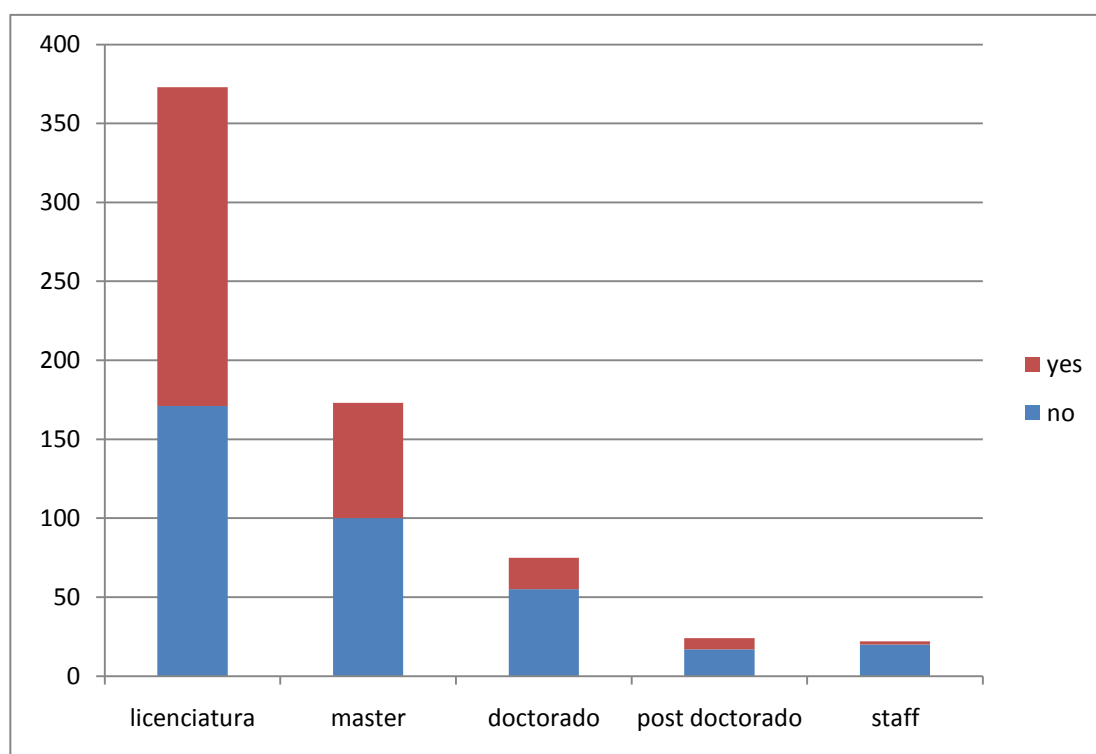
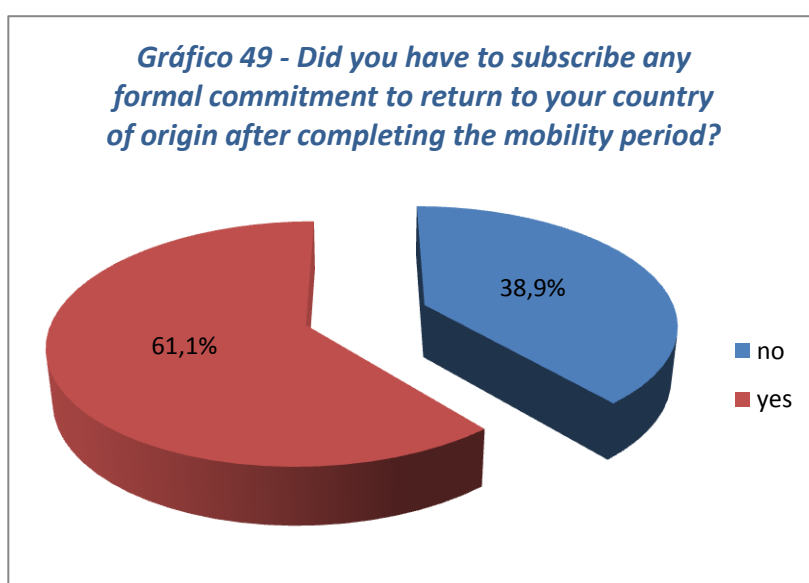


Gráfico 49 - Did you have to subscribe any formal commitment to return to your country of origin after completing the mobility period?



Y, además el compromiso formal adquirido (por 61% de los beneficiarios según la encuesta) al momento de suscribir el agreement, les obliga a retornar a su país de origen al finalizar el período de movilidad.

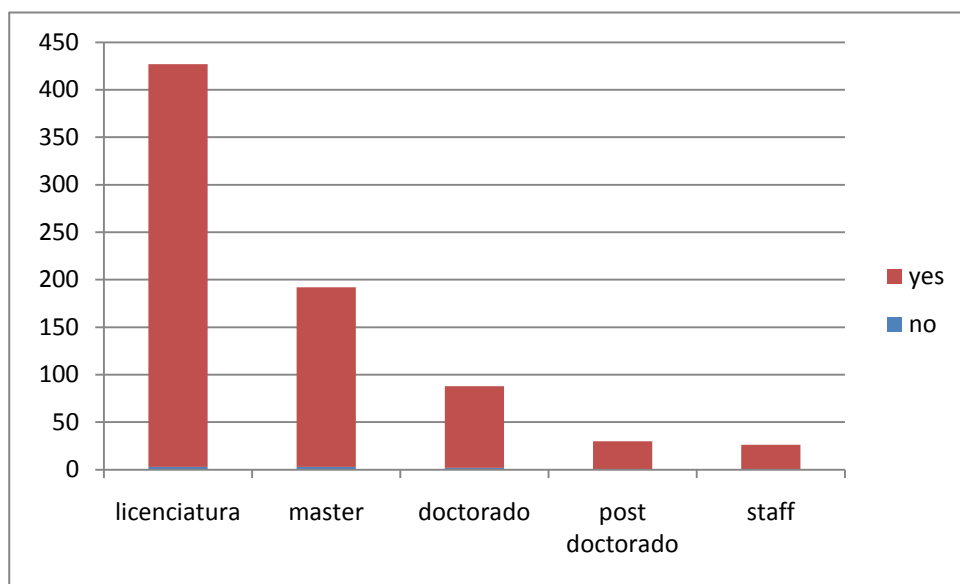
Aunque al final estas personas no encuentren un trabajo en el país de la movilización parecen ser bastante satisfechos de la posibilidad y experiencia cumplida en una visión más larga de perspectivas de

trabajo. El 83 % está de acuerdo en el pensar que al final esta experiencia ha mejorado de manera considerable las prospectivas de trabajo futuras, e uno o el otro país.

Resumiendo, sobre la base de los comentarios finales en las diferentes respuestas, a parte del agradecimiento por parte de muchos de los encuestados, se puede notar un grado de apreciación muy positiva entre todos los participantes respecto a la oportunidad que EM les ha ofrecido

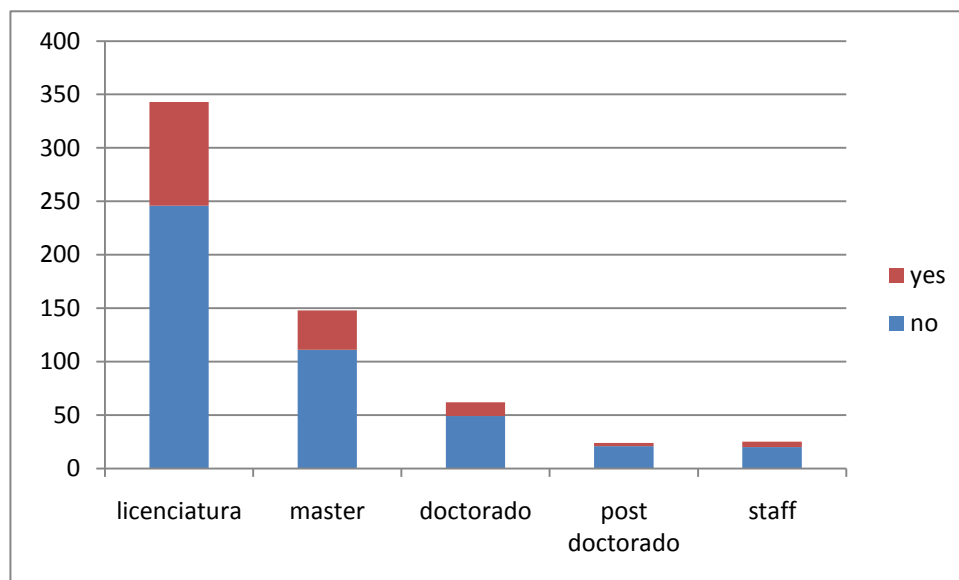
El 99% recomendaría a otros de participar en esta experiencia y a la vez participarían con gusto a otra movilización. Al respecto muchos han preguntado sobre la posibilidad de repetir la movilidad en otros grados de la carrera académica.

Gráfico 50 - Would you recommend your peers to participate in the exchange programme in the future?



Si se consideran además las relaciones creadas entre las personas de los dos continentes, y las redes a los cuales ellos han logrado formar parte (que los consorcios de EM tendrían que sostener e incrementar ulteriormente ya que por el momento solo abarca un 30% de los participantes según la encuesta), se puede confirmar que el programa Erasmus Mundus Ventana AL está seguramente, en buena parte, cumpliendo con sus objetivos.

Gráfico 51 - Do you participate in any network promoted between EMECW-LA institutions or alumni?



ANEXO 2. ENCUESTA CON DOCENTES

Anexo 2 – Datos estadísticos movilidad Staff

Monitoring Erasmus Mundus – Ventana AL

Encuesta entre los becarios de la categoría STAFF

1. Quienes son los participantes en el Programa EM-AL en la categoría STAFF

Respondieron al cuestionario específico que se había preparado para ellos 45¹ docentes y directivos de las universidades que han participado en el programa de movilidad EM-AL. A diferencia de los estudiantes que participaron numerosos en la encuesta (>50%), los STAFF solo participaron en un 30%,

Al analizar la muestra conformada por los 70 cuestionarios totales recibidos se deduce que la edad media del personal de las universidades que participó en la movilidad de Erasmus es de 45 años, siendo 30% de ellos de edad superior a los 50 años (Tabla 1). La gran mayoría (85%) son profesores y directivos de universidades latinoamericana que se movilizaron para un período de intercambio hacia Europa, y solamente 15% son profesores europeos (sobre todo españoles) que viajaron a Latinoamérica (Tabla 3).

Tabla 1 - Clases de edad

Clase de edad	becarios	%
<30	4	6%
>30<40	20	29%
>40<50	25	36%
>50<60	18	26%
>60	3	4%
total	70	100%

Como ya se mencionó en el Anexo 1 es de destacar la poca participación de “profesoras” en el grupo analizado, prevaleciendo largamente el elemento masculino (Tabla 2), lo que debería hacer pensar si no sería oportuno introducir algún incentivo para promover más la participación del personal docente femenino en las próximas convocatorias.

Tabla 2 - Género

Clase de edad	becarios	%
hombres	50	70%
mujeres	21	30%
total	71	100%

Desde el punto de vista geográfico se observa la participación de un buen número de profesores brasileños, los cuales eligieron España y Portugal como principales destinos (63%), registrándose, sin embargo, 3 movilizaciones de brasileños hacia Suecia (Tabla 4). El segundo grupo de profesores que más se movilizó fueron los españoles que eligieron varios destinos en la Latinoamérica hispano hablante. La afinidad lingüístico entre universidad de origen y de destino parece el principal factor determinante en la elección de la movilidad, aún si, en el caso de los docentes, juegan también como factor importante los contactos preexistentes entre profesores e instituciones.

¹ Otros 25 docentes y directivos respondieron al cuestionario general lo que suma 70 encuestados pertenecientes a la categoría Staff, sin embargo para las preguntas específicas se dispone de solamente 40-45 respuestas.

Tabla 3 - País de origen

País de origen	becarios	%
BR	19	27%
ES	7	10%
MX	7	10%
CU	7	9%
PY	5	7%
CO	5	7%
VE	4	6%
GT	3	4%
UY	2	3%
PN	2	3%
IT	1	1%
PT	1	1%
NI	1	1%
BO	1	1%
CR	1	1%
SV	1	1%
EQ	1	1%
CH	1	1%
EQ	1	15
Total	70	100%

Tabla 4 - País de destino

País de destino	becarios	%
ES	32	45,1%
PT	9	12,7%
IT	6	8,5%
BE	5	7,0%
SV	3	4,2%
PY	2	2,8%
NL	2	2,8%
FR	2	2,8%
NI	2	2,8%
NW	2	2,8%
MX	2	2,8%
PL	1	1,4%
HN	1	1,4%
CH	1	1,4%
AT	1	1,4%
	71	100,0%

Respecto a los contenidos didácticos se observa una gran variabilidad entre las áreas de docencia (11 en total) de los becarios encuestados, sobresaliendo sin embargo el área de ingeniería (35%) entre todas (Tabla 5). Obviamente, a pesar de lo general de estas áreas, los temas de interés y objeto de la movilidad siempre son muy específicos, concentrados en un aspecto de investigación, de la didáctica o de la organización académica.

Tabla 5 - Área académica

Area académica	becarios	%
ingeniería	24	34,8%
medicina	8	11,6%
química	7	10,1%
economía	6	8,7%
letras	5	7,2%
educacion	4	5,8%
informática	4	5,8%
rectoria	3	4,3%
física	2	2,9%
arquitectura	2	2,9%
ciencias naturales	2	2,9%
ciencias sociales	2	2,9%
Total	45	100,0%

La gran mayoría (72%) de los becarios de la categoría “Staff” desempeñan el cargo de docente en la respectiva universidad de origen, siendo solo algunos (7%) los directivos de las mismas instituciones que han accedido al Programa (Tabla 7).

La mayoría de los docentes y directivos encuestados (54%) ha realizado períodos muy cortos (1 mes) de movilidad, que se percibe más como una pasantía que un verdadero período de estudio o investigación. Si se consideran las complicaciones logísticas y el obvio período de adaptación, surgen algunas dudas respecto al producto obtenibles de estas movیلidades. Es evidente, por otro lado, que para muchos docentes es difícil dejar sus compromisos didácticos y personales por más tiempo (la dificultad para dejar los compromisos familiares debe, por ejemplo, pesar sobre la aparente dificultad que encuentran las docentes mujeres para aprovechar de las becas). Probablemente el período de dos meses (30% de los casos) ya resulte más productivo. Hay también que aclarar que varios docentes de las universidades latinoamericanas participantes en EM ha beneficiado de becas más largas para “doctorado” y “post doctorado”, cuando el propósito de su movilidad era de conducir una investigación completa.

Tabla 6 – Duración de la movilidad

meses	becarios	%
1	38	53%
2	21	30%
3	7	10%
>3	5	7%
Total	71	100%

Tabla 7 - Cargo del becario en su universidad de origen

cargo	%
Investigador	21%
Directivo	7%
Docente	72%
Total	100%

2. Cuál es su percepción respecto a la finalidad y organización del Programa

Las nuevas tecnologías (ITC) son las que mayormente se usan en las Universidades para comunicar, de manera que no es sorprendente constatar que ha sido el internet la mayor fuente de información (47%) respecto a EM-AL, sin que se haya perdido, sin embargo, totalmente la circulación de las informaciones de boca en boca (31%), como se desprende de la Tabla 8.

De toda forma casi todos los encuestados declaran que fue fácil (y muy fácil) enterarse de las oportunidades ofrecidas por EM-AL y obtener información respecto a los posibles destinos (Tabla 9).

Tabla 8 - Fuentes de información sobre el Programa

fuelle	%
A través de Internet	47%
Acudiendo a una presentación de EMECW	22%
A través de un amigo/ compañero	31%
Total	100%

Tabla 9 – Facilidad de acceso a la información sobre el Programa

Nivel de dificultad	sobre EM	sobre Cursos
Muy difícil	2%	2%
Difícil	4%	17%
Fácil	69%	71%
Muy fácil	24%	10%
Total	100%	100%

Entre los motivos para la elección del país de destino (Tabla 10) los encuestados citan en primer lugar el prestigio de la entidad de acogida y en segundo lugar la disponibilidad de los temas de interés para la investigación o el intercambio de experiencia. El factor lingüístico es puesto como tercer motivo pero en la práctica, como se ha observado anteriormente, la mayoría de las moviuidades se dirigen a universidades de áreas lingüísticas familiares para los beneficiarios. Todo factores incluidos, la casi totalidad de los encuestados (95%) expresa satisfacción respecto a la elección realizada (Tabla 11).

Tabla 10 - Principales razones que te llevaron a elegir al país de acogida

	respuestas afirmativas
Prestigio de la entidad elegida	69%
Disponibilidad de los temas interés	53%
Conocimiento del idioma	33%
Interés en el país debido a las diferencias culturales	18%
Interés en el país debido a la "similitud" cultural	11%
Consejo de un profesor	11%
Presencia de familiares/amigos	7%
Buenas perspectivas económicas/trabajo	2%

Tabla 11 - Grado de satisfacción respecto a la elección realizada

	no	si	total
¿Estás satisfecho con tu elección y si tuvieras la oportunidad de repetir la experiencia volverías a elegir la misma institución?	5%	95%	100%

Los participantes en el Programa consideran, además, que en el proceso de selección contaron en máxima parte los méritos académicos (Tabla 12). Muy pocos de los encuestados consideran que se tomaron en cuenta en la selección otros aspectos que no fueran los de las calidad y empeño profesional de los candidatos, lo que es probablemente cierto para la categoría de Staff, donde los incentivos promovidos por EM a favor de las categorías económicas o sociales desfavorecidas no eran de aplicación. Sin embargo, como mencionado anteriormente, incentivos para favorecer una mayor participación de mujeres en esta categoría, sí que deberían de ser adoptadas en el futuro.

Tabla 12 – Opinión respecto a los factores que tuvieron más importancia en el proceso de selección

	respuestas afirmativas
Méritos académicos	80%
Motivación	44%
Conocimiento del idioma	24%
Igualdad de oportunidades	13%
Equidad de género	2%

Tabla 13 – Opinión respecto a la calidad del proceso de movilidad

	no	si	total
¿Pudiste identificar temas de estudio adecuados en la Universidad de acogida con anterioridad a tu partida?	10%	90%	100%
¿Empezaste el intercambio en la Institución de Enseñanza Superior elegida en la fecha prevista?	7%	93%	100%

Un altísimo porcentaje de los beneficiarios (>90%) se declara, al mismo tiempo, satisfecho con su experiencia de movilidad, tanto en cuanto a la organización del contenido del trabajo de investigación/estudio/intercambio como en el respeto de los tiempos de movilidad previstos. Esta experiencia permitió, según la opinión de casi el 80% de ellos, de crear nuevos vínculos entre su institución y la universidad de acogida, lo que debería dar lugar a futuros proyectos de cooperación entre ellos.

Tabla 14 - Opinión respecto a los productos de la movilidad

	no	si	total
Crear nuevos vínculos	22%	78%	100%
Estrechar los ya existentes	71%	29%	100%
Crear futuros proyectos de cooperación entre las universidades	24%	76%	100%

Las respuestas a la siguiente pregunta muestran también un buen grado de satisfacción de los beneficiarios de las becas en cuanto a la calidad de la acogida en las universidades de destino, aún si no faltan algunas quejas puntuales respecto a problemas de alojamiento, escasez de espacio de oficina y dificultad de acceso a la documentación por parte de un número minoritario de ellos.

Tabla 15 - Opinión respecto a la acogida en la universidad de destino

	no	si	total
¿Te facilitó la universidad de acogida el acceso a todas las instalaciones/servicios disponibles?	7%	93%	100%
¿Organizó la universidad de acogida eventos sociales, culturales u otras visitas para mejorar tu conocimiento sobre el país de acogida?	33%	67%	100%

3. Opinión respecto a los resultados del Programa

Pasando ya al análisis de los resultados del Programa, los docentes y directivos encuestados muestran apreciar en particular los beneficios obtenidos durante su movilidad en materia de aprendizaje de buenas prácticas en gestión académica que piensan aplicar en sus instituciones de origen y la obtención de nuevo material pedagógico para sus cursos (Tabla 16). Menores efectos parecen producirse a partir de la movilidad de los Staff en materia de proyectos de investigación, lo que es comprensible en cuanto para este fin se realizan las movilizaciones para doctorados y post doctorados. Sin embargo, gracias a los muchos elementos de convergencia ya existente entre las instituciones de ambos lados del Atlántico, los encuestados concluyen que los lazos estrechados gracias a la movilidad han permitido realizar vínculos destinados a perdurar en el tiempo (Tabla 17) y que contribuirán a fortalecer la oferta académica de las universidades de origen (Tabla 18).

Tabla 16 - Opinión respecto a los productos del trabajo realizado en la universidad de acogida fueron

	no	si	total
Nuevo material pedagógico	69%	31%	100%
Mejora en su capacidad de gestión académica	78%	22%	100%
Proyecto de investigación	36%	64%	100%
Otros	76%	24%	100%

Tabla 17 - Opinión respecto al futuro de los contactos establecidos en la universidad de destino

	no	si	total
¿Eran las asignaturas en la universidad de acogida equivalentes a las impartidas en tu propio instituto de enseñanza?	31%	69%	100%
¿Sigues en contacto con los docentes/investigadores con los cuales trabajaste en la universidad de acogida?	7%	93%	100%
¿Participas en alguna red promovida entre instituciones EMECW-LA?	93%	7%	100%

Tabla 18 - Opinión respecto al valor agregado de la movilidad

	no	si	total
¿Consideras que la oferta académica de tu universidad de origen es ahora más rica gracias a tu experiencia?	16%	84%	100%
¿Has podido establecer programas de trabajo a futuro para fortalecer la oferta académica (de investigación) de la universidad en donde trabajas?	20%	80%	100%

Un último set de preguntas en el cuestionario intentaba abordar el posible riesgo de fuga de cerebros que un programa de movilidad universitaria puede generar. Sin embargo está muy claro en las respuestas de los encuestados que el personal docente que ha participado en el Programa EM-AL tienen vínculos académicos y laborales muy estables con sus instituciones de origen en base a los cuales no existen los motivos para que la experiencia de movilidad fuese tomada a pretexto para un eventual búsqueda de oportunidades de cambios de más largo plazo.

Tabla 19 - Opinión respecto a perspectivas de trabajo en el extranjero

	no	si	total
¿Has considerado buscar una oportunidad laboral en el país de acogida, más que en el país de origen, al final del período de intercambio?	40	3	43
¿Te han ofrecido algún puesto de trabajo en el país de acogida?	44	0	44
¿Tuviste que comprometerte a volver a tu país de origen tras terminar el período de intercambio?	17	27	44

4. Conclusiones

Las últimas tres preguntas del cuestionario dirigido a los becarios de la categoría Staff pedían a los beneficiarios de EM-LA de enunciar las principales fortalezas del Programa, sus debilidades y las recomendaciones para mejorar el proceso de intercambio.

En cuanto a las **fortalezas** las respuestas coinciden en indicar tres factores principales cuales: el intercambio de experiencias de investigación; la creación de redes de conocimiento; la adopción de técnicas de investigación novedosas. En particular los encuestados señalan los siguientes beneficios:

- experiencias académicas de alta calidad que han permitido conocer la dinámica de instituciones europeas en nuevas formas de enseñanza y de investigación de alto nivel científico, gracias también a la coherencia de intereses científicos entre AL y EU. Aprender formas de trabajar en aspectos y procesos de investigación novedosos. Intercambio de puntos de vista de cómo enseñar determinadas asignaturas que se realizan en cada universidad. La amplitud del material disponible.
- bases de trabajo comunes a través de las redes de intercambio de conocimiento y de investigación establecidas o potenciadas. Establecimiento de nuevas relaciones profesionales y académicas, contactos entre profesores e investigadores, posibilidades de acuerdos académicos, oportunidades de internacionalización de las Universidades de origen. Posibilidad de publicaciones científicas conjuntas, obtención de datos experimentales valiosos para las investigaciones.
- la oportunidad de conocer otras culturas y sistemas educativos, el conocimiento de la realidad social de otro país, conocer el idioma, abrir nuevos horizontes, trocar preciosas informaciones y nuevas experiencias.

Respecto a las **debilidades** las respuestas señalan en particular lo siguiente:

- de **carácter logístico** por el desconocimiento en la institución receptora de la universidad de origen y de los propósitos del intercambio. Escasez, en algunos casos, de recursos, de infraestructura, equipos, sitios de trabajo, que hagan más productiva la estancia del becario. Y también problemas logísticos, dificultades en la obtención de la visa, de organización, de orientación en la ciudad de acogida, demora en los pagos de la beca, burocracia en el país anfitrión. Dificultad para conseguir alojamiento. Sería

necesaria una mejor asistencia previa para los participantes, antes del viaje y para realizar todos los trámites en el país de acogida.

- por **falta de coordinación/sincronización** de los calendarios. Lo limitado del tiempo de las pasantías, insuficiente para desarrollar experiencias académicas de valor. La fecha inadecuada del inicio del intercambio debida a las diferencias en los calendarios académicos y el tiempo consumido para la instalación en la llegada. Diferencias en el inicio y finalización de ciclos académicos entre AL y Europa lo que ha implicado en algunos casos iniciar el intercambio en época de vacaciones. Falta de coordinación a la hora de llegada al país de acogida.
- falta de financiamiento para proyectos conjuntos que permita continuar las actividades iniciadas durante la movilidad.

Basada en la experiencia vivida por los encuestados resaltan las siguientes **sugerencias/recomendaciones** de cara al futuro del proceso de intercambio:

- Varios encuestados sugieren que el período de intercambio debería ser de tres a seis meses y no de apenas uno-dos meses. Que se pudiera elegir el período de estancia y que se aumentaran las opciones de universidades y que se pueda continuar a través de estas becas los procesos de cooperación iniciados. Revisar la oportunidad en cuanto a lapso de inicio y terminación del intercambio académico para mejor beneficio de docentes y estudiantes.
- Difundir más la oferta académica incluyendo las más afines al quehacer de la universidad de origen que permita el conocimiento previo del potencial de la institución de origen. Mayor preparación de los docentes que reciban los investigadores de países extranjeros mediante mayor comunicación previa que facilite en este proceso. Mayor intercambio previo entre el becario y la institución de acogida. Coordinación más detallada del programa de investigaciones. Dar a conocer el sistema académico/investigación del país de acogida a los participantes del programa para que obtengan el máximo provecho durante su estancia.
- Mejorar todos los procesos relacionados con la ubicación de los becarios en el país de acogida, eliminar en lo posible los trámites burocráticos, agilizar los pagos de las becas. Facilitar a las personas que son recibidas en el país de acogida toda la información necesaria, precisa y con antelación, requerida para efectuar los trámites correspondientes para permanecer en el país de acogida. Promover un poco más el aspecto social entre el personal del país de acogida que trabaja en el programa y las personas que son recibidas en el país de acogida.
- Que se elabore un documento (manual) por parte de las universidades de acogida en los que se detallen información útil sobre el país, horarios, cultura, medios de transporte, etc, previo a la llegada de los participantes. Facilitar la obtención del visto de entrada.
- Coordinar la fecha de inicio del programa con respecto a la fecha real de inicio de clases de las universidades de acogida. Tener fechas flexibles para el inicio de las estancias, de tal manera que la estancia se pueda aprovechar al máximo.
- Que se difunda más y se le de continuidad al Programa Erasmus. Mayor difusión a los candidatos académicos potenciales mediante emails personalizados. Promover más la estancia de profesores europeos en Latinoamérica.
- Mayor agilidad en el pago de la beca. Considerar el costo de vida de los países de destino para determinar el monto de las subvenciones.
- Creación de foros electrónicos permanentes de retroalimentación y/o intercambio académico entre Europa y Latinoamérica. Que haya más preocupación de la universidad de origen por oír/hacerse eco de la experiencias vividas por sus docentes.
- Que se asegure una vinculación mas estrecha entre las Gerencias de Relaciones Internacionales de las Universidades de origen y destino.

Informes de monitoreo

MR	n°CRIS	Monitor	Proyecto
MR-137861.01	19841	F. Mencarelli	Consolidado. Oficina de Gestión. EACEA
MR-137862.01	19841	F. Mencarelli	Universidad del País Vasco. MCAEEN
MR-137863.01	19841	R. Canessa	Universidad de Granada. MONESIA
MR-137864.01	19841	C. Martin	Universidad de Valladolid. VECCEU
MR-137865.01	19841	M. Benito	Universita degli Studi di Padova. BAPE
MR-137866.01	19841	E. Martinez	Erasmus Univ. Medisch Centrum Rotterdam. ERACOL



Informe de monitoreo

Referencia del monitoreo MR-137861.01
Fecha del informe 08/12/2010
Título del Proyecto ERASMUS MUNDUS EXTERNAL COOPERATION WINDOW FOR THE LATIN AMERICA REGION

I. Datos de la intervención

Estatuto	FINAL
Tipo de informe de monitoreo	En curso
Tipo de ayuda	Project approach
Proyecto	Proyecto varios países / proyecto regional - Informe consolidado / horizontal
Gestión del proyecto	Proyecto gestionado por la Sede (Bruselas)
Financiado por línea presupuestaria temática	No D-019841
Número CRIS	
Título del Proyecto según el Convenio de Financiación/ de la Decisión de Financiación	Erasmus Mundus External Cooperation Window for the Latin America Region_INFORME CONSOLIDADO
Dominio	Development - Latin America
Sector CAD/CRS	-
Código CAD/CRS adicional	11420 - Educación universitaria
Geographical zone	Países de América Latina
Palabra clave (para intervenciones innova	
Fecha firma Convenio de Financiación/Decisión de Financiación/Contrato	16/10/2008
Responsable a la Sede Principal	GONZALEZ Y GONZALEZ Jose
Responsable a la Delegación	
Monitor/a	Fabrizio Mencarelli
Autoridad encargada del proyecto	EACEA
Tipo de socio de ejecución	European governmental organizations/EU agencies
Fecha de inicio - prevista	26/10/2008
Fecha de fin - prevista	31/12/2013
Fecha de inicio - real	26/10/2008
Fecha de fin - probable	31/12/2013
Fecha de la visita de monitoreo	de 26/10/2010 a 10/11/2010

II. Datos financieros

Compromiso de nivel 1 (financiación CE)	41,600,000
Presupuesto previsto para la AT	No Disponible
Compromiso de nivel 2 (fondos contratados de la contribución CE)	41,071,425
Otros fondos (Gobierno u otros donantes)	0
Presupuesto total de la operación	41,600,000
Importe total desembolsado por la CE	21,951,195
Datos financieros con fecha del	08/12/2010

III. Apreciaciones

Pertinencia y calidad del diseño	B
Eficiencia de la ejecución hasta la fecha	B
Eficacia hasta la fecha	B
Impactos esperados	B
Sostenibilidad potencial	B

IV. Resumen de conclusiones

Pertinencia y calidad del diseño

El programa Erasmus Mundus External Cooperation Window para Latín América (EMECWLA) es coherente con los objetivos comunes en materia de Educación Superior, reconocida como un elemento estratégico para el fortalecimiento de las relaciones bilaterales y multilaterales entre los países interesados en instituciones de educación superior que puedan desempeñar un papel de liderazgo en el proceso de mejora de la calidad de los sistemas nacionales de educación que a su vez permite el desarrollo socio-económico. El programa, en su implementación realizada por la AECEA, tiene buena coherencia, con la “Action fiche” de EMECWLA action2 y por ende con el RSP-LA 2007-13, contribuyendo al 3er objetivo: Recursos humanos y comprensión mutua Unión Europea/América Latina. Por ende contribuye a la cohesión social siempre y cuando haya sinergias con otros programas financiados por la UE en el mismo sector. Atendiendo a las indicaciones del QSG se ha evidenciado en las dos Convocatorias realizadas la importancia de favorecer la participación de Universidades ubicadas en áreas menos desarrolladas del continente en base a su IDH. También se ha buscado favorecer la participación de estudiantes con buen merito académico y en condiciones de desventaja socio – económica en los criterios de selección de los “target groups” 1, 2 y en el 3 en particular (Latinamerican national students and academics ...who are in particularly vulnerable situations for social or economical reasons. Clear provisions to favour real participation of economically disadvantaged students are a requirement, Action fiche de AIDCO B2).

La repartición por lotes geográficos y la puesta en operación mediante convocatorias de iniciativas que fomentan la asociatividad entre universidades europeas y latino americanas son elementos que le confieren al Programa la potencialidad de lograr un importante impacto. La cobertura geográfica aunque por algunos de los entrevistados resta flexibilidad a la constitución de consorcios, sin duda obliga a las universidades europeas a asociarse con los países menos desarrollados de LA.

Una debilidad del diseño ha sido la no adopción de la metodología del marco lógico lo cual dificultará la medición de efectos e impactos. Hay heterogeneidad en la formulación de las propuestas, en varias de las cuales no se definen claramente los efectos que producirá la movilidad. Sin embargo, algunos consorcios han formulado resultados y objetivos a lograr que contienen indicadores, aunque no cuantificados, que permitirán de medir los efectos e impacto del programa y su perduración a futuro (ver lotes 20b, 21b, 19b, 20, 19), pero sin explicar cómo, cuándo y con qué recursos se lograrán los resultados indicados (redes, asociaciones, proyectos y eventos conjuntos).

Un análisis detallado de los diferentes aspectos del diseño sugiere otras consideraciones:

Diseño de las becas. Hay buena flexibilidad en la oferta de becas: varían entre un mes para los intercambios de docentes, hasta un máximo de 34 meses para las becas de doctorado. Las becas de “grado”, que generalmente abarcan dos semestres (10 meses), son consideradas por algunos como demasiado largas, pudiéndose reducir a un solo semestre para ofrecer, con los mismos recursos, becas a un número superior (casi doble) de estudiantes. Las áreas de estudio indicadas como prioritarias en las convocatorias suscitan alguna perplejidad en cuanto son muy amplias para funcionar de orientación hacia sectores de formación precisos que respondan a demandas específicas de perfiles profesionales en los países beneficiarios. Las Universidades participantes demuestran un fuerte compromiso gracias al prestigio y las excelentes oportunidades ofrecidas por el Programa (colaboraciones interuniversitarias prestigiadas, flujo de recursos financieros importantes, aún si indirectos en el caso de AL). La internacionalización, además, es un interés muy marcado de todas las universidades. Gestionar EM comporta ciertos costos (directos e indirectos) que las Universidades son dispuestas a financiar: personal para la coordinación y gestión, publicidad, algunos beneficios subsidiados a los becarios (residencias y restaurante para estudiantes), la exención de los costos de matrícula, etc. El grado de responsabilidad y de actuación material de los miembros del consorcio es muy alto para el líder, mediano para los socios europeos y menor para los socios no europeos. Por otro lado, el papel de las “instituciones asociadas”, generalmente no académicas, no es muy claro y normalmente su potencial es subutilizado. La

ventana EM AL se caracteriza por una fuerte concentración de participación por parte de las universidades del sur de Europa, principalmente por el aspecto lingüístico. Tipología y calidad de beneficiarios. La selección de beneficiarios de las becas intenta combinar criterios de mérito con criterios de pertenencia a grupos desfavorecidos por condiciones de desventaja socio – económica. Sin embargo, en este aspecto ha habido confusión entre lo indicado en la “Action fiche” de AIDCO B2 y la interpretación más restrictiva de AECEA en cuanto al TG 3 (Nacionales de terceros países del lote geográfico en cuestión que estén en una situación especialmente vulnerable, por motivos políticos o económicos o debido a discapacidades físicas. Por ejemplo: 1) que tengan el estatuto de refugiado o sean asilados (con arreglo a la legislación internacional o a la legislación nacional de uno de los países europeos de acogida) o 2) que hayan sido objeto de una expulsión probada de la universidad por motivos de raza, etnia, religión, ideología política, género o inclinación sexual o 3) que pertenezcan a la población indígena o PDI (Población Desplazada al Interior del país) objetivo de una política nacional específica). Lo cual ha llevado a diferentes interpretaciones: solo estudiantes originarios de minorías étnicas o minusválidos físicamente, o amenazados por razones socio-políticas. Sin embargo, la mayoría de los 13 consorcios de Universidades han bien entendido el propósito y en el TG1 (principalmente) la selección realizada ha tenido en cuenta no solo el merito académico, sino que ha habido una discriminación positiva para los estudiantes en condiciones económicas débiles y originarios de áreas geográficas subdesarrolladas.

Eficiencia de la ejecución hasta la fecha

El programa a 22 meses de la decisión de la CE (octubre 2008) de los 62 de su periodo de ejecución (35%) y a 15 meses desde el inicio de los primeros contratos de subvención (julio 2009), los cuales tienen una duración entre 36 y 48 meses (30 o 40 % del tiempo disponible transcurrido), presenta una buena eficiencia habiendo comprometido los recursos disponibles y alcanzado la movilidad prevista por la “Action Fiche” y por las dos convocatorias lanzadas en 2009: 2028 becarios repartidos equitativamente entre hombres y mujeres, 53% y 47% respectivamente según la encuesta realizada (ver anexo 1 al informe consolidado). AECEA ha desembolsado a la fecha el 51% de lo comprometido con los contratos de subvención (21.951.195 €).

Se constata en general un bajo ratio de candidatos (entre uno y tres) por plaza, pero en MACEEN y Monesia es de 1:20 y 1:14. La prueba que la difusión fue aceptable pero mejorable es que el número de solicitudes ha sido bastante variado entre los diferentes consorcios. El número de candidaturas por plaza es inversamente proporcional al “grado de desarrollo” del país y la experiencia de sus universidades en programas de movilidad. Mientras que es directamente proporcional a la divulgación del proyecto por parte de los socios europeos con visitas en Latino América. En Bolivia se mencionaron dos motivos que habrían contribuido al bajo número de candidaturas presentadas: i) la desconfianza con relación a la “veracidad” de la integralidad de la beca y la posibilidad real, para la población de bajos recursos, de acceder a ella; y ii) los costos indirectos que representa para un estudiante de pocos recursos que no viva en La Paz (costo de los trámites burocráticos a realizar en la capital y que puede generar la necesidad de viajar hasta dos o tres veces desde su ciudad de origen). El proceso de selección adoptado en los consorcios visitados, basado en una primera evaluación de parte de las universidades de origen y de destino y posteriormente en la decisión tomada por un Comité de Selección, parece haber suficientemente respetado los criterios de transparencia y objetividad exigidos por el Programa. En varios casos, pero no en todos, ha habido una discriminación positiva hacia la condición económica.

En cuanto a la movilidad realizada por medio de dos convocatorias, se evidencia el cumplimiento de las metas planeadas 2028 becas de 2040 planeadas. El número de estudiantes de AL es más de 80% del total (87,8%). La movilidad de profesionales para realizar doctorados o pos doctorados ha sido menor de lo previsto (respectivamente 19 y 4,8 de lo previsto de 25 y 10% del total), mientras que más alto ha sido el número de maestrías asignadas (29 % de 20 previsto). Las becas de grado son el 41% del total (35% previsto) y la movilidad de staff docente ha sido el 12% del total. Razones por los pocos doctorados o pos doctorados asignados: en algunos casos en función de la formación del candidato se ha aconsejado la realización de un máster en lugar de un doctorado, considerando también la imposibilidad de terminar el doctorado o pos doctorado en la universidad de origen por la insuficiencia de la duración de la beca (en centro América las universidades en El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua no son habilitadas a graduar doctores por falta de Doctores entre sus docentes).

Respecto a la movilización se observa que el período precedente e inmediatamente sucesivo al viaje es uno de los momentos más críticos para los becarios. La obtención de visas es un proceso complicado a pesar de que las respectivas embajadas y consulados y en varios casos las Delegaciones de las UE brinden asistencia para asegurar la expedición de las visas en tiempo útiles. Puede, además, haber costos significativos en la

traducción legalizada cuando el país de destino no es hispano hablante y en los primeros días de estadía en Europa, estos gastos iniciales que la mayoría de los becados han tenido que anticipar pueden ser una limitante para el acceso a la beca. No se justifican por lo tanto los atrasos en el pago de las primeras mensualidades que se lamentan en muchos casos, tomando en cuenta que las Universidades reciben anticipos del 50% bien antes de que inicien las movilidades. Todos los consorcios ha proveído un seguro a sus estudiantes (incoming y outcoming). Los becarios que han declarado haber utilizado el seguro lamentan poca claridad en el mecanismo de utilización.

AECEA tiene un buen sistema de seguimiento físico financiero, sin embargo se da seguimiento solamente a la movilidad ya que al no existir un marco lógico con IOV definidos no ha sido planificado un seguimiento a los efectos e impactos. Los consorcios igualmente dan seguimiento a la movilidad solamente.

Eficacia hasta la fecha

La eficacia es buena. El alto número de universidades participantes en los 13 consorcios (se calculan 210 universidades implicadas, de las cuales 134 latinoamericanas y 75 europeas, representando respectivamente 18 y 19 países en cada lado del océano atlántico, es decir 37 países en total) potencialmente están en condición por medio de la movilidad de lograr los resultados definidos en sus proyectos. Sin embargo, falta definir indicadores para permitir el seguimiento y definir recursos y cronogramas para el logro de estos resultados (efectos de la movilidad). AECEA indica 8 objetivos principales de la iniciativa de movilidad. Los 13 proyectos de movilidad aprobados contribuyen a los objetivos indicados por AECEA, pero en su mayoría, al no haber sido planificados según la metodología del marco lógico, no tienen definidos actividades y resultados con indicadores para medir efectos e impactos. La mayoría de los efectos esperados es probable que se podrán obtener en el corto plazo (el fortalecimiento de la internacionalización de las universidades latino americanas y sus relaciones con las europeas; la identificación de posibles grados, maestrías y doctorados a realizarse en conjunto entre universidades europeas y LA; fortalecimiento de las capacidades de enseñanza en las universidades LA, proyectos de investigación en conjunto;....). La encuesta realizada con los docentes becados que ya han terminado su experiencia (ver anexo 2 al informe consolidado) evidencia los siguientes efectos: el intercambio de experiencias de investigación; la creación de redes de conocimiento; la adopción de técnicas de investigación novedosas.

Impactos esperados

El impacto de EMECWLA se prospecta como muy positivo si el programa tendrá una continuidad futura y se crearán sinergias con otros programas de la UE en el sector (Alfa principalmente).

La ida de los becarios de grado ha generado grandes expectativas en la comunidad universitaria de origen ante futuras convocatorias. No obstante, la imposibilidad por parte del programa de dar respuesta a esta demanda habría generado un cierto grado de frustración e incertidumbre con relación al futuro de la iniciativa. En el caso de los estudiantes con becas integrales para maestría o doctorado sería posible construir una estrategia conjunta entre las universidades de origen y destino y el estudiante de forma a construir un “plan de retorno” que permitiera definir el impacto deseado. Impactos que se perciben en la actualidad son:

- La internacionalización de las universidades de los países más pobres crea las condiciones por un fortalecimiento de las mismas que podrá llevar a una formación de capital humano más eficaz a beneficio de la cohesión social.
- El entusiasmo mostrado por los jóvenes becados, los cuales en su gran mayoría era la primera vez que venían a Europa (y salían de la región), producirá un visión distinta hacia la sociedad y al futuro que tendrá un impacto sobre sus relaciones sociales.

Sostenibilidad potencial

Si bien en la convocatoria se había pedido a cada consorcio de plantear una estrategia de sostenibilidad, este aspecto se ha a nivel formal de propuesta.

En términos generales por la naturaleza del programa, la sostenibilidad viene ligada a la continuidad de la financiación. El programa en su componente central (movilidad) es insostenible para las universidades, no habiendo ninguna posibilidad ni expectativa que una acción de este tipo puede ser financiada por otros fondos que no sean los provenientes de la cooperación internacional. En este sentido la incertidumbre respecto al futuro del mismo tanto para las universidades como para los alumnos merma los esfuerzos realizados en promoción (una de los factores principales para la promoción de este tipo de becas es el boca a boca de los alumnos a su regreso).

Considerando que el programa ha promovido consorcios, los vínculos creados entre universidades se

mantendrán aunque necesitan de apoyos externos para su profundización (el desarrollo de co-doctorados o el intercambio de alumnos indígenas por ejemplo). En los casos de investigación conjunta se están buscando nuevos mecanismos de financiación como otros programas europeos o de países miembros (becas Cytec en el caso de algunas universidades cubanas). No se ha creado una asociación de becarios que pudiera favorecer actividades comunes a largo plazo, sin embargo se han realizado actos de bienvenida y despedida comunes que favorecen la interrelación entre los becarios y sobre todo, fomentan el compromiso con la universidad de origen lo que a su vez favorece el retorno de los becarios. Las acciones que puedan generarse en el marco de los consorcios, orientadas a la generación de productos vía constitución de grupos de trabajo (armonización), establecimiento de equipos de investigación o la cooperación para el fortalecimiento de la capacidad de gestión de las universidades, transferencia de conocimiento para la apertura de nuevas ofertas académicas, etc. pudieran resultar sostenibles y asumibles financieramente por parte de las universidades socias, siempre y cuando el programa (AECEA) oriente sus acciones en este sentido, fije áreas de trabajo y metas concretas, verificables y cuya necesidad de inversión a futuro sea acorde a las posibilidades de los socios.

Observaciones y recomendaciones

El programa EMECW-LA tiene alta relevancia y buenas perspectivas de impacto. El programa encuentra en AECEA una agencia con muy buenas capacidades de ejecución y seguimiento de la movilidad, sin embargo, en el marco de la cooperación para el desarrollo, es imprescindible enmarcar el programa jerárquicamente en las estrategias CE (así como indicado en la “Action fiche “ de AIDCO B2) y aplicar la metodología de planificación por resultados y objetivos (marco lógico) con el fin de focalizar EMECW-LA hacia un claro y único objetivo específico por medio de resultados definidos con IOV para poder medir efectos e impactos. En este panorama hay que concebir la movilidad como un medio. Por lo tanto:

1. El programa debiera pasar por un proceso de revisión integral mediante el cual se dote de un marco lógico o instrumento similar donde se definan con mayor claridad el objetivo específico, los resultados previstos así como IOV que sean SMART. Por lo tanto AECEA debería dar seguimiento también al logro de resultados e impactos.
2. Ha habido confusión en la repartición de los candidatos en los target groups 1 y 3. Es oportuno que se aclare que, a paridad de merito académico, la condición económica y social debería ser una discriminante positiva en el proceso de selección. Habrá que reflexionar sobre la definición del TG3 y la necesidad de mantenerlo en futuras convocatorias.
3. La experiencia indica que la necesidad de un tratamiento diferenciado de la promoción de las becas en los países menos desarrollados: presentación de las ofertas educativas por parte de las propias universidades europeas del consorcio; mayor grado de explicación y convencimiento sobre la “seguridad” de una beca de este tipo en universidades, comunidades y poblaciones donde esta es una práctica novedosa y desconocida; así como la importancia de fortalecer y generar capacidades en las universidades con meno recurso como un componente clave para la gobernabilidad en este tipo de proyectos. La eficiencia de los consorcios se debería evaluar también bajo el aspecto de la calidad de la comunicación. En futuro sería aconsejable que el líder del consorcio realice el plan de divulgación en conjunto con las universidades LA, sin delegar totalmente esta tarea.
4. Dado que los responsables entrevistados consideran que la fecha límite de 1 de septiembre les ha obligado a organizar las moviidades con alguna premura, y que resultan descoordinadas con los cronogramas académicos, debería valorarse la posibilidad de flexibilizar en el futuro dicha fecha límite de inicio de las becas.
5. En algunos casos se observa varios Consorcios que compiten entre ellos y que ponen a concurso las becas en momentos similares en favor de una misma población estudiantil, lo que conlleva cierta duplicación de esfuerzo tanto de las universidades participantes como de los estudiantes. Sobre este punto sería útil hacer una reflexión (ventajas y desventajas) con el propósito de limitar eventuales efectos negativos.
6. La armonización de los curricula studiorum debería ser una oportunidad para fomentar la colaboración entre docentes latinos americanos y europeos, cada consorcio debe implementar grupos de trabajo para dar solución al tema que debe ser considerado como uno de los resultados del programa.
7. La situación real de la duración de las becas es muy variable y difiere bastante respecto al esquema teórico previsto en los contratos de subvención. Sería recomendable que cada consorcio realizara una verificación de medio término para evaluar la perspectiva financiera real de cada contrato y re planificar el uso de los eventuales fondos que no van a ser utilizados, para financiar nuevas becas.
8. La EACEA debe exigir medidas correctivas urgentes de parte de las universidades para que se doten de mecanismos administrativos que aseguren el pago puntual de las becas a los beneficiarios, sin obligarlos a pre financiar parte de los costos.

9. AECEA debería aprovechar más de la colaboración con las Delegaciones UE en LA informando sobre el avance del programa (ver caso Argentina).

10. Parece oportuno estudiar el potencial de las sinergias con otros programas regionales en LA en el sector educación superior y promover iniciativas transversales que permitan valorizarlas. Al responder a las convocatorias, los Consorcios deberían explicitar en sus ofertas todas las sinergias que van a poner en marcha para aumentar el impacto de Erasmus Mundus en el marco de los programas de internacionalización de sus universidades.

11. En próximas convocatorias se debería pedir a los consorcios que sus socios LA den evidencia de la involucración de los ministerios correspondientes en sus estados y de la coherencia con las políticas sectoriales nacionales y regionales sin limitarse a las indicaciones de los CSP.

12. El papel de las “instituciones asociadas” (TG2), generalmente no académicas, no es muy claro y normalmente su potencial es subutilizado.

13. A nivel programa, se considera importante realizar un ajuste en el monto de las asignaciones mensuales por país en lugar de un monto común para países con niveles tan diferentes como Cuba, Noruega, España o Ecuador.

Basada en la experiencia vivida por los docentes encuestados resaltan las siguientes sugerencias/recomendaciones de cara al futuro del proceso de intercambio:

- el período de intercambio debería ser de tres a seis meses y no de apenas uno-dos meses. Revisar la oportunidad en cuanto a lapso de inicio y terminación del intercambio académico para mejor beneficio de docentes y estudiantes.
- Difundir más la oferta académica incluyendo las más afines al quehacer de la universidad de origen que permita el conocimiento previo del potencial de la institución de origen.
- Creación de foros electrónicos permanentes de retroalimentación y/o intercambio académico entre Europa y Latinoamérica. Que haya más preocupación de la universidad de origen por oír/hacerse eco de la experiencias vividas por sus docentes.
- Que se asegure una vinculación más estrecha entre las Gerencias de Relaciones Internacionales de las Universidades de origen y destino.



Informe de monitoreo

Referencia del monitoreo MR-137862.01
Fecha del informe 08/12/2010
Título del Proyecto ERASMUS MUNDUS EXTERNAL COOPERATION WINDOW FOR THE LATIN AMERICA REGION

I. Datos de la intervención

Estatuto	FINAL
Tipo de informe de monitoreo	En curso
Tipo de ayuda	Project approach
Proyecto	Proyecto varios países / proyecto regional - Informe de un componente
Gestión del proyecto	Proyecto gestionado por la Sede (Bruselas)
Financiado por línea presupuestaria temática	No D-019841
Número CRIS	
Título del Proyecto según el Convenio de Financiación/ de la Decisión de Financiación	Erasmus Mundus External Cooperation Window for El Salvador, Guatemala, Honduras, México y Nicaragua - Mexican - Central American and European Exchange Network (MCAEEN)
Dominio	Development - Latin America
Sector CAD/CRS	-
Código CAD/CRS adicional	11420 - Educación universitaria
Geographical zone	Países de América Latina
Palabra clave (para intervenciones innova	
Fecha firma Convenio de Financiación/Decisión de Financiación/Contrato	23/12/2009
Responsable a la Sede Principal	GONZALEZ Y GONZALEZ Jose
Responsable a la Delegación	
Monitor/a	Fabrizio Mencarelli
Autoridad encargada del proyecto	AECEA - UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA
Tipo de socio de ejecución	Local NGOs/CSOs/Universities (at Partner country level)
Fecha de inicio - prevista	23/12/2009
Fecha de fin - prevista	30/11/2012
Fecha de inicio - real	23/12/2009
Fecha de fin - probable	30/11/2012
Fecha de la visita de monitoreo	de 02/11/2010 a 10/11/2010

II. Datos financieros

Compromiso de nivel 1 (financiación CE)	3,142,475
Presupuesto previsto para la AT	No Disponible
Compromiso de nivel 2 (fondos contratados de la contribución CE)	3,142,475
Otros fondos (Gobierno u otros donantes)	0
Presupuesto total de la operación	3,142,475
Importe total desembolsado por la CE	2,199,732
Datos financieros con fecha del	08/09/2010

III. Apreciaciones

Pertinencia y calidad del diseño	B
Eficiencia de la ejecución hasta la fecha	B
Eficacia hasta la fecha	B
Impactos esperados	B
Sostenibilidad potencial	B

IV. Resumen de conclusiones

Pertinencia y calidad del diseño

El proyecto tiene buena coherencia con la “call for proposals” respectiva, con la action fiche de Erasmus Mundus Cooperation Window for Latin America (EMECWLA) action2 y por ende con el RSP 2007-13 de la UE. Contribuye al 3er objetivo: Recursos humanos y comprensión mutua Unión Europea/América Latina. El consorcio del lote geografico 20b involucra los países más pobres de la región centroamericana además de México. Esta asociatividad geografica obliga a las universidades europeas a establecer colaboraciones con las universidades de Guatemala, El Salvador, Honduras y Nicaragua, además del fortalecimiento de los ligamenes ya establecidos con las universidades Mexicanas. La propuesta es congruente también con los CSP nacionales en lo que se refiere a la contribución a la cohesión social y están reflejadas en las tematicas de estudio de las becas. El diseño ha sido realizado con la contribución de los socios del consorcio y cumple con las indicaciones de AECEA: el objetivo planteado es el de facilitar el acceso al area Europea de educación superior para estudiantes latino americanos y profesionales universitarios. La planificación no ha sido realizada adoptando la metodología del marco logico, por lo tanto mas allá de la movilidad, no se han definido claramente actividades y resultados con IOV para permitir la medición de efectos e impactos. Sin embargo, sí se han formulado algunos resultados, pero estos faltan de una programación de actividades, recursos y cronograma para su logro; por ejemplo, se prevé que el desarrollo del proyecto produzca: la organización de conferencias y seminarios, estudios temáticos, intercambio de experiencias, incremento de colaboraciones de investigación, proyectos de investigación conjuntos (bilaterales o multilaterales), incremento consistente y sostenible en el numero de intercambios de estudiantes pos graduados, docentes e investigadores, etc... El plazo temporal entre la firma del contrato de subvención entre AECEA y el líder del consorcio y la selección de los becarios ha sido insuficiente (diciembre 2009 – abril 2010) y ha dificultado la participación de estudiantes y docentes. En la “llamada a propuestas” de AECEA, la definición restrictiva del target group 3 (Nacionales de terceros países del lote geográfico en cuestión que estén en una situación especialmente vulnerable, por motivos políticos o económicos o debido a discapacidades físicas) ha dificultado la identificación de becarios. Sin embargo, en la selección de los becarios para los target groups 1 y 2 se ha bien tenido en cuenta la condición socio economica, además del merito academico y de la equidad de genero.

Eficiencia de la ejecución hasta la fecha

La eficiencia es buena. Ha abido disponibilidad de recursos, los cuales han sido bien gestionados por la Universidad del Pais Vasco líder del consorcio y han permitido el logro de la movilidad prevista. A la fecha (noviembre 2010), habiendo transcurrido 11 meses de los 36 del contrato de subvención, se ha realizado con buena eficiencia la divulgación de la convocatoria para las becas y el arranque de la movilidad prevista. La divulgación y selección de las becas se realizó en el periodo enero – marzo 2010 y se han asignado 141 de las 150 becas previstas, los becados están atendiendo a los cursos en las universidades de destino. La movilidad mas larga es de 20 meses y terminará el 1 de mayo de 2012. A pesar del corto periodo, las visitas realizadas por los socios europeos a centro America (CA) dieron buena visibilidad a la iniciativa. La publicación de la convocatoria de las becas se ha dejado bajo la responsabilidad de cada socio del consorcio, se han utilizado varios medios (prensa, radio, internet, asambleas) con buenos resultados, el ratio de demanda de becas versus disponibilidad ha resultado ser bastante bueno 1:20. Por el corto plazo disponible algunos docentes no han podido aplicar a las becas y muchos estudiantes aspirantes becarios (cerca de 1.000) no han tenido el tiempo de reunir los documentos necesarios para aplicar a tiempo. La selección de los becados (abril 2010) se ha realizado de manera transparente aplicando correctamente las indicaciones de AECEA, en los grupos 1 y 2 se ha discriminado positivamente quien tenía condiciones economicas debiles, en el grupo 3 se han seleccionado estudiantes de minorías étnicas o con problemas de discriminación politico social en su país. La inflexibilidad

del término último de inicio de la beca (1 septiembre 2010) ha creado problemas por el desfase con el inicio de los cursos en Europa y en CA. Se ha cumplido con la movilidad prevista en término de cantidad y calidad. Se registra menor participación a becas de pos doctorado (2 de 16 planeadas) y mayor numero de becarios de maestrías (47 de 31). Los becados de CA han sido el 87,2% de los totales. La duración de las becas es variada de 4 hasta 20 meses. Se prospectan problemas para los estudiantes de maestrías de 10 meses y por los de doctorado: ambos terminarán la beca antes de poder sostener los exámenes. Los docentes beneficiados han sido 14 (6 europeos) y ya terminaron su beca de uno o dos meses. Algunos docentes de CA han sido beneficiados con becas de master o doctorado en los TG 1 y 2, sin embargo algunos reportan que en el caso de Mexico la universidad de origen no le asegura a su regreso la docencia, sin embargo se han establecido las bases para futuras colaboraciones. El “learning agreement” ha sido perfeccionado en la universidad europea de destino en cuanto en la de origen varios estudiantes reclaman que no han sido asesorados apropiadamente. Buena la distribución entre hombres y mujeres y entre los varios grupos de becarios, las mujeres en promedio son el 52% de los becados (respectivamente 45% en grupo 1, 52% en grupo 2, y 60% en el grupo 3). La mayoría de los becarios originan o viven en las capitales de los estados centroamericanos, poca ha sido la representancia de sedes de areas rurales de las universidades de Guatemala, Honduras y El Salvador. Los estudiantes han sido bien atendidos en su llegada a las Universidades Europeas, sin embargo la llegada al mismo tiempo de muchos estudiantes en Santiago de Compostela (la universidad participa en tres consorcios) ha limitado la atención prestada a cada becado, algunos lamentan que han tenido dificultades en los primeros días por la falta de recursos economicos (un becado a pedido auxilio a la Caritas por conseguir un alojamiento barato). El prefinanciamiento (gastos para el visado, traducciones legalizadas en ingles o frances de los documentos, dinero necesario para la estadia en el lugar de destino durante las primeras dos semanas) es un problema que las familias de los becados tienen que asumir y no todos pueden. Si bien las universidades del consorcio han tenido disponibilidad de recursos no pueden desembolsar la primera mensualidad de la beca hasta cuando el becado no habre una cuenta bancaria a su nombre en el lugar de destino (esto normalmente se da en las primera dos semanas desde la llegada). El sistema de monitoreo del consorcio se realiza por medio de encuestas a los becados, está a cargo de la Universidad de Santiago de Compostela, sin embargo, esta universidad no ha compartido la información así que el líder del consorcio desconoce el estado de avance del montaje del sistema de seguimiento interno.

Eficacia hasta la fecha

La eficacia se prospecta como buena. 41 universidades (incluyendo las 20 que participan en el consorcio) están involucradas en la movilidad realizada. Pese a las deficiencias mencionadas con relación al diseño, el proyecto por encontrarse en una fase inicial de ejecución tiene condiciones y potencial para lograr avances en los próximos años si en un proceso de reformulación se definen mejor recursos, actividades y cronograma para el logro de productos y resultados indicados en el documento de formulación del proyecto. Se están creando las condiciones para promover que la universidad de origen y destino trabajen conjuntamente con los estudiantes por la internacionalización de los cursos de grado y, en los casos de becas integrales de maestría y doctorado, en la construcción de un “plan de retorno” que pueda asegurar algún tipo de devolución de los conocimientos adquiridos, a la universidad y al desarrollo del país de origen. De igual manera aprovechar el tiempo que dure el período de la beca para identificar espacios de cooperación entre ambas facultades y/o universidades y la puesta en marcha de proyectos a futuro.

Impactos esperados

Hay impactos directos que ya se perciben: la ida de los becarios de grado generó grandes expectativas en la comunidad universitaria de origen ante futuras convocatorias; el fortalecimiento de las oficinas de relaciones internacionales de las universidades de CA y el logro de grados de doctorado y pos doctorado de docentes permitirá que estas universidades puedan promover otros doctorados. La experiencia genera una visión distinta en los estudiantes becados, la mayoría de los cuales es la primera vez que vienen a europa o salen de su region. Sin embargo, para poder lograr y medir impactos sobre la contribución de la movilidad al fortalecimiento del capital humano de los países de CA, como contribución a la cohesión social, será imprescindible planear actividades y recursos para fortalecer la cooperación entre universidades.

Sostenibilidad potencial

El proyecto en su componente central (movilidad) es insostenible para las universidades del consorcio no habiendo una cierta posibilidad que una acción de este tipo puede ser financiada por otros fondos que no sean los provenientes de la cooperación internacional. No obstante, las acciones que puedan generarse en el marco del proyecto, orientadas a la generación de productos vía constitución de grupos de trabajo, establecimiento de equipos de investigación o la cooperación para el fortalecimiento de la capacidad de

gestión de las universidades, transferencia de conocimiento para la apertura de nuevas ofertas académicas, etc. pudieran resultar sostenibles y asumibles financieramente por parte de las universidades socias, siempre y cuando el proyecto oriente sus acciones en este sentido, fije áreas de trabajo y metas concretas, verificables y cuya necesidad de inversión a futuro sea acorde a las posibilidades de los socios. En este sentido, el hecho de que el proyecto se encuentre insertado en universidades socias que ya son beneficiarias de programas Alpha III aporta a la sostenibilidad de sus acciones.

Observaciones y recomendaciones

_ El proyecto debiera pasar por un proceso de revisión integral mediante el cual se dote de un marco lógico o instrumento similar donde se definan con mayor claridad el objetivo específico, los resultados previstos, respectivas actividades y recursos, así como IOV que sean SMART.

_ Dado que los responsables entrevistados consideran que la fecha límite de 1 de septiembre les ha obligado a organizar las movilidades con alguna premura, y que resultan descoordiadas con los cronogramas académicos, debería valorarse la posibilidad de flexibilizar en el futuro dicha fecha límite.

_ En los casos en donde la duración de los cursos de maestrías o doctorados exceden la duración de la beca se deberían buscar soluciones. La universidad de Santiago de Compostela propone becas “sandwich” financiadas por una fundación de la misma universidad. Habría que hacer claridad sobre este aspecto: Las maestrías de un año académico conseguidas en Europa no son reconocidas por las universidades LA en cuanto no tiene duración de 2 años.

_ En futuras ofertas de becas prever la posibilidad de anticipar recursos para permitir los gastos de preparación del viaje e inicio estadia a los becados.

_ Sería apropiado que el líder del consorcio averiguara con las universidades mexicanas los casos en los cuales ellos no aseguran la continuidad de la docencia a docentes becados.

_ Favorecer la comunicación entre docentes de las varias universidades para facilitar antes de la finalización de las becas la apropiación de un learning agreement compartido entre todos, esto como base de trabajo para futuras internacionalizaciones de cursos de grado o maestrías.

_ El líder de consorcio debería fomentar sinergias entre las universidades que participan en consorcio de Alpha III para fortalecer el impacto y sostenibilidad de las acciones emprendidas.



Informe de monitoreo

Referencia del monitoreo MR-137863.01
Fecha del informe 08/12/2010
Título del Proyecto ERASMUS MUNDUS EXTERNAL COOPERATION
WINDOW FOR THE LATIN AMERICA REGION

I. Datos de la intervención

Estatuto	FINAL
Tipo de informe de monitoreo	En curso
Tipo de ayuda	Project approach
Proyecto	Proyecto varios países / proyecto regional - Informe de un componente
Gestión del proyecto	Proyecto gestionado por la Sede (Bruselas)
Financiado por línea presupuestaria	No
temática	D-019841
Número CRIS	
Título del Proyecto según el Convenio de Financiación/ de la Decisión de Financiación	Erasmus Mundus External Cooperation - Ventana América Latina (EM ECW AL) - Lot 17 (Brazil, Paraguay, Uruguay) - Monesia Consortium
Dominio	Development - Latin America
Sector CAD/CRS	-
Código CAD/CRS adicional	11420 - Educación universitaria
Geographical zone	Países de América Latina
Palabra clave (para intervenciones innova	
Fecha firma Convenio de Financiación/Decisión de Financiación/Contrato	10/12/2008
Responsable a la Sede Principal	GONZALEZ Y GONZALEZ Jose
Responsable a la Delegación	
Monitor/a	Roberto Canessa
Autoridad encargada del proyecto	Consorcio MONESIA liderado por la Universidad de Granada AECEA
Tipo de socio de ejecución	Local NGOs/CSOs/Universities (at Partner country level)
Fecha de inicio - prevista	15/07/2009
Fecha de fin - prevista	14/07/2013
Fecha de inicio - real	15/07/2009
Fecha de fin - probable	14/07/2013
Fecha de la visita de monitoreo	de 25/10/2010 a 10/11/2010

II. Datos financieros

Compromiso de nivel 1 (financiación CE)	3,445,850
Presupuesto previsto para la AT	No Disponible
Compromiso de nivel 2 (fondos contratados de la contribución CE)	3,445,850
Otros fondos (Gobierno u otros donantes)	0
Presupuesto total de la operación	3,445,850
Importe total desembolsado por la CE	1,722,925
Datos financieros con fecha del	25/10/2010

III. Apreciaciones

Pertinencia y calidad del diseño	B
Eficiencia de la ejecución hasta la fecha	B
Eficacia hasta la fecha	B
Impactos esperados	B
Sostenibilidad potencial	B

IV. Resumen de conclusiones

Pertinencia y calidad del diseño

El Contrato del Consorcio Monesia, liderado por la Universidad de Granada (UGR), forma parte del Lote 17 (Brasil, Paraguay, Uruguay) EM ECW AL y responde a los objetivos de cooperación entre AL y de EU en materia de Educación Superior, reconocida como un elemento estratégico para el fortalecimiento de las relaciones birregionales con vista a la mejora de la calidad de los sistemas nacionales de educación y como elemento fundamental del respectivo desarrollo socio-económico. Se aprecia específicamente una buena pertinencia y un buen diseño que permitirá lograr impactos significativos en sus áreas geográficas de intervención, aun si la falta de un marco lógico e indicadores de resultados e impactos hacen difícil su medición precisa. Algunas críticas registradas de parte de los beneficiarios respecto a la duración de las becas (para algunos son demasiado cortas, para otros largas) y el período de fruición de las mismas (que debería ser más flexible) no perjudican el juicio global positivo sobre la pertinencia y diseño del Programa, pero habrá que tomarlos en cuenta para el futuro. Todos los resultados planteados en la propuesta del Consorcio parecen alcanzables dentro de los límites (cuantitativos y temporales) de las movilidades previstas. Las 20 universidades participantes demuestran un fuerte compromiso gracias al prestigio y las excelentes oportunidades ofrecidas por el Programa (colaboraciones interuniversitarias prestigiadas, flujo de recursos financieros importantes). El mecanismo de convocatoria ha estimulado, además, la incorporación de Universidades de menor tamaño y sobre todos de áreas geográficas periféricas (en particular de 3 universidades del NE de Brasil y una periférica de Paraguay), que han aprovechado la dinámica y la experiencia de las universidades más grandes y más expertas contribuyendo a reducir las brechas entre ellas como lo prevé el Resultado 6 del Programa.

Eficiencia de la ejecución hasta la fecha

En los 16 meses de ejecución el contrato Monesia ha demostrado una buena eficiencia, habiendo comprometido los recursos disponibles y alcanzado la movilidad prevista (161 becarios). Entre Agosto 2009 y Marzo 2010 se realizó un complejo y eficiente proceso de promoción, recepción de candidaturas y selección que permitió movilizar entre agosto y septiembre de 2010 la totalidad de los beneficiarios de las becas. De estos 115 (71%) son estudiantes o profesores latinoamericanos hacia universidades europeas y 46 (29%) en el sentido contrario. En total el 68% de las becas benefician a estudiantes de grado o maestría, siendo el restante 22% reservado para doctorandos, investigadores, docentes y staff administrativo. De los 1,72 M€ correspondientes al 50% de la subvención, recibidos por la UGR de la EACEA, el líder ha redistribuido ya desde Marzo 2010 la suma total de 1,27 M€ a los socios para financiar las becas y los gastos de coordinación. La estructura operativa que comprende una PMU en Granada más unas unidades operativas locales en cada universidad socia y unos comités ad hoc (Selección, Quality Control) parece funcional. La visibilidad total es buena y la publicidad del programa, sobre todo a través del portal on-line, ha sido muy apreciada por los estudiantes ya que mediante la información y los mecanismos de presentación de las solicitudes se agiliza y amplía enormemente la difusión y capacidad de respuesta. La prueba es que hubo 2.116 candidaturas respecto a 161 becas otorgadas. Particularmente activas las Universidades Brasileñas con cerca de 1.340 candidaturas (63% del total). El proceso de selección, basado en una primera evaluación de parte de las universidades de origen y de destino y posteriormente en la decisión tomada por un Comité de Selección, parece haber suficientemente respetado los criterios de transparencia y objetividad exigidos, aún si algunas universidades latinoamericanas objetan su falta de participación en la selección final. Los mecanismos para asegurar transparencia e iguales oportunidades y para favorecer los estudiantes pertenecientes a grupos desfavorecidos parecen haber funcionado suficientemente bien. Respecto a la movilización se observa que la obtención de visas e instalación en el destino es complicada. En materia administrativa no se justifican los atrasos en el pago de las primeras mensualidades que lamentan la mayoría de los becarios, tomando en cuenta que las Universidades reciben anticipos del 50% bien antes de que inicien las movilidad. Algunas

universidades europeas que disponen de mecanismos administrativos eficientes demuestran ser capaces de pagar por anticipado los primeros fondos de la beca antes de que el estudiante viaje, lo que debería ser el mecanismo generalizado. En cuanto a los costos reembolsables subsiste alguna perplejidad respecto a cuales costos son elegibles para ser cubiertos en el lumpsum para viajes.

Eficacia hasta la fecha

La mayoría de los efectos esperados se están obteniendo. Los volúmenes de intercambios movilizados son significativos en particular para algunos socios, entre ellos no solamente las universidades de Granada y Coimbra y Deusto que reciben globalmente el 60% de los estudiantes latinoamericanos movilizados por el Consorcio, sino también la UFMG de Brasil que recibe sola 37% de todos los europeos movilizados. Algunos socios menores, sobre todo las universidades más periféricas participan con pocas becas, lo que contradice un poco el Resultado 4 (igual acceso la Programa para los estudiantes de las regiones menos favorecidas). Se nota que todas las instituciones implicadas hacen esfuerzos, en línea con el Resultado 1, para contribuir a formar una red sostenible en el tiempo, adaptándose a las exigencias de los estudiantes, debidas a las diferencias curriculares que existen. Por su parte los estudiantes latinoamericanos señalan de recibir bastante seguimiento por parte de los profesores europeos, lo que les permite obviar a la diferencia de sistema y así contribuir al logro del Resultado 7 (espacios comunes de educación superior). Las entrevistas y la encuesta han evidenciado, sin embargo, que existen varios obstáculos respecto al calendario de la movilidad. La simultaneidad de todos los inicios no parece adaptarse a las reales exigencias de los beneficiarios, tomando en cuenta los diferentes grados, la duración de los períodos de movilidad, los calendarios de las instituciones de origen y destino, los mismos calendarios de los países (períodos de vacaciones, etc.). Sería mejor liberalizar las fechas y que cada uno escoja el mejor momento de iniciar conforme a los calendarios académicos de la universidad de origen y de destino. Incluyendo o menos un período de perfeccionamiento del idioma. La mayoría de los encuestados declara que los cursos frecuentados durante el período de movilidad han sido seleccionados para encajar en el curriculum de estudios del becario, recibiendo muchos de ellos el reconocimiento previo, con la perspectiva, si aprobados, de ser reconocido en pleno derecho como créditos equivalentes por la universidad de origen. Esto hace bien esperar respecto al logro del Resultado 2, que pretende tener éxito en proveer un alto nivel de educación al grupo objetivo. Los mecanismos de control de calidad periódicos previsto por el Consorcio parecen apropiados, obligando cada becario a presentar un informe de avance periódico validado por el tutor, que permita al consorcio decidir si continuar o interrumpir el desembolso de la beca. Hasta el momento no se registran casos de becas que hayan sido discontinuadas por motivos de grave incumplimiento de los beneficiarios. Por último, todas las universidades participantes son conscientes que un programa de movilidad universitario puede generar ocasiones y estímulos para la fuga de cerebros, pero los elementos recogidos en las entrevistas parecen no enfatizar este riesgo.

Impactos esperados

Es cierto que en términos globales, aun considerando los ~2000 beneficiarios totales de EM-AL, el número de estudiantes que acceden a la movilidad es muy reducido, pero se espera que el camino abierto por EM ECW AL logre crear un flujo permanente, no solamente a través de la continuidad del Programa, sino también gracias a las muchas colaboraciones interuniversitarias espontáneas, en línea con lo que plantea el Resultado 7 (Common Space of Higher Education). EL mecanismo de convocatoria que pone en competición las universidades parece muy eficaz. Las mismas invierten en las convocatorias su experiencia y capacidad, muy valiosa en el proceso de selección y movilización de los estudiantes en cuanto ellas tienen acceso y reciben la confianza de los posibles candidatos, conocen el contexto didáctico, pueden asegurar la validación de los títulos/créditos adquiridos durante las movilizaciones. Por lo tanto EM-AL puede aportar globalmente una contribución apreciable a la cohesión social en los países beneficiados, siempre y cuando haya sinergias con los otros programas financiados por la UE a favor la de políticas de educación superior en los respectivos países. Varios programas ejecutados paralelamente con fondos europeos apuntan al fortalecimiento universitario y la colaboración entre universidades europeas y latinoamericanas (Alfa, Red Clara, Mercosur Digital, Movilidad Mercosur, etc). Las potenciales sinergias no siempre son suficientemente aprovechadas contrariamente a cuanto se propone en el Resultado 9.

Sostenibilidad potencial

Las colaboraciones entre universidades europeas y latinoamericanas son muy intensas, habiendo contribuido en parte en su establecimiento o fortalecimiento los muchos años de funcionamiento del Programas como Alfa y Alban entre otros. Estas colaboraciones se desarrollan bilateralmente o en el marco de Redes (p.e. Grupo de

Coimbra, Grupo de Montevideo, etc.) y son orientadas a intercambios entre instituciones, intercambio de estudiantes, intercambio de docentes, investigaciones conjuntas. El financiamiento puede proceder de las mismas universidades y en la mayoría de los casos contempla únicamente que cada institución participante asuma sus costos o libere de costos académicos a los respectivos estudiantes en intercambio. La UE es seguramente el mayor financiador externo de intercambios universitarios entre AL y EU. En particular en el caso de Erasmus Mundus el volumen de recursos financieros aportados es superior a cualquier otra iniciativa en este campo. Las expectativas creadas entre los estudiantes son muy grandes y se espera poder satisfacer más de estas candidaturas a través de las próximas fases del Programa. La continuidad futura de las colaboraciones interuniversitarias entre EU y AL depende en primer lugar de la continuidad del Programa EM en los próximos años y del fortalecimiento de las colaboraciones interuniversitarias tanto preexistentes como desarrolladas gracias al Programa. En cuanto al apoyo político, los gobiernos de los países beneficiarios (Brasil en particular) manifiestan el deseo de tener un mayor protagonismo en la definición y el seguimiento de este Programa.

Observaciones y recomendaciones

- Se necesitan mecanismos más eficaces para balancear la distribución de becas entre las universidades socias de los consorcios basados sobre estímulos al aprender los idiomas y dar prioridades a los estudiantes que, dominando otros idiomas, pueden acceder a becas en universidades poco solicitadas.
- Revisar la duración de los diferentes tipos de beca para adaptarlas a las características de los varios grados, en cada uno de los sistemas educativos.
- Revisar los calendarios de las becas, flexibilizándolas en función de los ciclos académicos en las universidades de origen y destino. Hay que evitar, en cuanto posible, las notificaciones de último minuto que obligan al beneficiario de la beca a organizar a la carrera su viaje.
- La soluciones que el Consorcio Monesia está planificando para la utilización de los balances de fondos disponibles para extender algunas becas donde sea oportuno parecen muy oportunas con el fin de asegurar una mejor eficacia de algunas movilidades que han quedado cortas en duración respecto al plan de estudio previsto.
- Los inconvenientes provocados por la lentitud inicial en los desembolsos de las primeras mensualidades deben ser resueltos por las Universidades respectivas. La EACEA debe exigir medidas correctivas urgentes de parte de las universidades para que se doten de mecanismos administrativos que aseguren el pago puntual de las becas a los beneficiarios, sin obligarlos a pre financiar parte de los costos.
- En cuanto a las becas que sustentan trabajos de investigación mediante “doctorados” o “post doctorados”, sería oportuno que los respectivos temas fuesen en línea con las prioridades de investigación de los países beneficiarios y por lo tanto prever un nivel de “validación” previo por la institución académica o gubernamental de referencia (p.e. CAPES en Brasil).
- La edad límite y la doble nacionalidad (latinoamericana y europea) de los beneficiarios no son reglamentados específicamente en las convocatorias. Se mencionan para que se reflexione al respecto sobre la utilidad o menos de reglamentarlos en futuras convocatorias.
- Alguien sugiere que deberían establecerse mecanismos de fiscalización (certificar la presencia en el lugar de la movilidad) sobre los becarios (incluyendo los staff) con el propósito de evitar abusos en la fruición de las becas. Creemos, sin embargo que la tipología de los becarios y el interés que la mayoría de ellos demuestra respecto al programa de movilidad, dan bastantes garantías respecto a un buen aprovechamiento de los mismos, sin ulterior fiscalización.
- En algunos casos se observa varios Consorcios que compiten entre ellos y que ponen a concurso las becas en momentos similares en favor de una misma población estudiantil, lo que conlleva cierta duplicación de esfuerzo tanto de las universidades participantes como de los estudiantes. Sobre este punto sería útil hacer una reflexión (ventajas y desventajas) con el propósito de limitar eventuales efectos negativos.
- Se observa que la organización requerida para la puesta en operación de un consorcio representa un esfuerzo muy grande de organización y sería deseable que las capacidades instaladas mediante la EM ECW AL puedan ser aprovechadas a mediano y largo plazo en las eventuales futuras convocatorias.
- Parece oportuno estudiar el potencial de las sinergias entre EM ECW AL y otros programas de cooperación UE/AL en materia de educación superior y promover iniciativas transversales que permitan valorizarlas. Al responder a las convocatorias, los Consorcios deberían explicitar en sus ofertas todas las sinergias que van a poner en marcha para aumentar el impacto del Programa en el marco de las dinámicas de internacionalización de sus universidades.



Informe de monitoreo

Referencia del monitoreo MR-137864.01
Fecha del informe 08/12/2010
Título del Proyecto ERASMUS MUNDUS EXTERNAL COOPERATION WINDOW FOR THE LATIN AMERICA REGION

I. Datos de la intervención

Estatuto	FINAL
Tipo de informe de monitoreo	En curso
Tipo de ayuda	Project approach
Proyecto	Proyecto varios países / proyecto regional - Informe de un componente
Gestión del proyecto	Proyecto gestionado por la Sede (Bruselas)
Financiado por línea presupuestaria temática	No D-019841
Número CRIS	
Título del Proyecto según el Convenio de Financiación/ de la Decisión de Financiación	Erasmus Mundus External cooperation window for the latin america región. Proyecto VECCEU- Universidad de Valladolid.
Dominio	Development - Latin America
Sector CAD/CRS	-
Código CAD/CRS adicional	11420 - Educación universitaria
Geographical zone	Países de América Latina
Palabra clave (para intervenciones innova	
Fecha firma Convenio de Financiación/Decisión de Financiación/Contrato	06/08/2009
Responsable a la Sede Principal	GONZALEZ Y GONZALEZ Jose
Responsable a la Delegación	
Monitor/a	Cesar Martin Mon
Autoridad encargada del proyecto	AECEA – Universidad de Valladolid
Tipo de socio de ejecución	Local NGOs/CSOs/Universities (at Partner country level)
Fecha de inicio - prevista	06/08/2009
Fecha de fin - prevista	14/07/2013
Fecha de inicio - real	06/08/2009
Fecha de fin - probable	14/07/2013
Fecha de la visita de monitoreo	de 26/09/2010 a 11/10/2010

II. Datos financieros

Compromiso de nivel 1 (financiación CE)	3,124,925
Presupuesto previsto para la AT	No Disponible
Compromiso de nivel 2 (fondos contratados de la contribución CE)	3,124,925
Otros fondos (Gobierno u otros donantes)	0
Presupuesto total de la operación	3,124,925
Importe total desembolsado por la CE	1,562,462
Datos financieros con fecha del	22/10/2010

III. Apreciaciones

Pertinencia y calidad del diseño	B
Eficiencia de la ejecución hasta la fecha	B
Eficacia hasta la fecha	B
Impactos esperados	B
Sostenibilidad potencial	B

IV. Resumen de conclusiones

Pertinencia y calidad del diseño

El proyecto VECCEU no fue diseñado con un enfoque de marco lógico y, por lo tanto, de forma similar al programa en su conjunto, no dispone de una estructura de resultados con indicadores y objetivos sobre el que pueda darse un seguimiento, sobre todo a nivel de eficacia e impacto. La pertinencia es alta al fomentar y fortalecer las relaciones entre instituciones de educación superior en un momento de evolución (proceso de Bolonia) tanto a nivel europeo como mundial. El proyecto se engloba en el tercer eje de actuación de la estrategia de desarrollo regional con AL, invertir en recursos humanos y en la comprensión mutua y es fruto de colaboraciones previas entre varios de los socios actuales, principalmente las universidades europeas y chilenas. Se engloban países con una gran heterogeneidad cultural, económica y geográfica (un país caribeño, Cuba, dos países andinos, Ecuador y Venezuela y un país del cono sur, Chile) lo que, aunque no entraña especiales problemas al ser un programa eminentemente bilateral (universidad AL-universidades europeas), complica la gestión del mismo y la profundización de relaciones entre universidades latinoamericanas. Los ámbitos de estudio temáticos especificados en la llamada a propuestas son cubiertos en su totalidad por el proyecto VECCEU y son considerados como relevantes por los universidades entrevistadas, aunque demasiado generales en algunas de sus áreas (ciencias sociales en su conjunto por ejemplo). El proyecto consta de 7 universidades europeas cuya oferta académica ha sido considerada como amplia y completa por las universidades latinoamericanas entrevistadas, sin embargo, a nivel alumno, no deja de presentar limitaciones en cuanto a diversidad de países, máster o doctorados específicos. En la parte latinoamericana, el consorcio de universidades está conformado por más de un 54% de universidades en regiones menos desarrolladas según la clasificación IDH-PNUD, lo que ha favorecido la inclusión de alumnos generalmente ajenos a este tipo de becas, como por ejemplo de regiones indígenas o con comunicaciones muy deficientes (por poner un ejemplo concreto en el caso de la UNESR-Venezuela algunos de los alumnos fueron convocados a través de señales de humo). Además, se ha realizado un esfuerzo importante en la búsqueda de asociados que incluyan otras regiones menos desarrolladas o poblaciones con problemas específicos (jóvenes, familiares de ex-presos políticos...). El grupo objetivo 3 no quedó suficientemente delimitado desde la llamada a propuestas y en el proyecto se ha compuesto de tres grupos vulnerables: estudiantes indígenas, miembros de la asociación "corporación de familiares de ex-prisioneros políticos fallecidos en Chile y el caso de un alumno con minusvalías físicas. Dada la naturaleza del proyecto y la necesidad de financiación exterior para el mantenimiento de las actividades no está diseñada ninguna estrategia de sostenibilidad aparte del intento de fomentar posibles investigaciones, máster o doctorados conjuntos aunque no hay actividades concretas asociadas a los mismos. El componente de género es adecuadamente tenido en cuenta, habiéndose llegado a una proporción de 45% de mujeres en el proyecto. Cabe destacar la adaptación del proyecto a los requisitos cubanos, donde por incompatibilidades académicas no está permitido que los estudiantes de grado realicen una estancia en el extranjero. Los candidatos además quedaron limitados a una preselección de personal de las universidades en becas de doctorado, postdoctorado y staff.

Eficiencia de la ejecución hasta la fecha

La Eficiencia del proyecto es buena. De acuerdo a lo establecido todas las movilidades se han iniciado antes del 1 de septiembre. Hay un buen seguimiento financiero. Hasta la fecha se ha ejecutado el 37% de los fondos (lo que representa el 74% del total desembolsado, 1.562.462,5€), debido a que la mayoría de las becas están apenas iniciadas; por partidas se observa un 97% de ejecución en pasajes aéreos, en torno a un 25% lo referente a gastos de seguro y las asignaciones mensuales y un 72% en los fondos asignados a las universidades. En este aspecto, se ha decidido una gestión centralizada desde la Universidad de Valladolid con respecto a los alumnos lo que, en opinión de los becarios entrevistados, ha permitido un seguimiento y atención muy positivo. De las 149 movilidades previstas se han concedido 153 y finalmente, por abandonos de última hora o causa mayor, se han realizado 146 (98%). Por tipo de beca se observa una menor solicitud del

post-doctorado (70% de lo diseñado) debido a los menores niveles de doctores en algunas de las universidades socias de AL. Por países ha habido una implicación alta, superándose las previsiones en todos ellos, en contrapartida los europeos que visitan AL han sido menos de lo diseñado (23 de 28, 82%). Respecto a los tres grupos diseñados se han cumplido los compromisos iniciales (TG1: 121, TG2: 14 Y TG3: 14). En el aspecto operacional, la obligatoriedad de empezar todas las movilidades antes del 1 de septiembre ha provocado problemas logísticos como la llegada al destino con más de un mes de margen respecto al inicio de las clases o el coste excesivo de los vuelos al ser periodo vacacional en Europa. Además, la obtención del visado sigue manteniéndose como un trámite largo, difícil y, en algunos casos, arbitrario. La convalidación de lo cursado en la universidad de destino se realiza correctamente mediante un compromiso académico entre la universidad de origen y la destino realizado antes del desplazamiento del estudiante; sin embargo, en la práctica totalidad de los casos es necesario realizar cambios por motivos prácticos (desconocimiento de horarios, semestres o campus en los que se imparten las asignaturas) una vez llegados al destino lo que puede complicar este proceso. La contribución e interés de todos los socios del proyecto ha sido muy alto. Se han realizado reuniones iniciales entre el coordinador y los socios por país, involucrando a las Delegaciones de la Unión Europea y algunos consulados de países miembros y una reunión multitudinaria entre todos los socios para finalizar el proceso de selección de forma conjunta. La comunicación y flujo de información entre la agencia EACEA y las DUE podría mejorarse.

Eficacia hasta la fecha

La ausencia de indicadores ajenos al número de becas concedidas dificulta la medición de la eficacia del proyecto. En términos de incrementos de oportunidades y de inclusión de grupos desaventajados, el consorcio ha sabido compensar adecuadamente la participación de los diferentes países y, sobre todo, de las regiones menos desarrolladas; así del total de movilidades de América Latina, Chile representa un 38%, Venezuela y Ecuador un 24% y Cuba un 15%; y el volumen de becarios de las regiones menos desarrolladas o en situación desventajada representa el 60% del total de alumnos de AL. Respecto a la cooperación académica, el proyecto ha permitido el desarrollo y profundización de las relaciones entre los socios con la firma de convenios de colaboración generales (U. Central del Ecuador y UFRO por ejemplo) y acuerdos concretos (intercambio alumnos indígenas entre U de Bolívar y UFRO; Doctorado conjunto en Urbanismo UVA y U. Eloy Alfaro; contactos UFRO y U. Simon Rodríguez sobre agricultura orgánica, cotutela de doctorados entre UVA y U. de Chile...). Además, los intercambios de staff aunque generalmente unilaterales y considerados de tiempo insuficiente por los implicados han permitido la desarrollo de investigaciones conjuntas en algunos casos (U. Oriente y U. Minho; U. Habana y NTNU-Noruega).

Impactos esperados

El impacto del proyecto a largo plazo se considera importante. En los propios becarios, quienes valoran esta experiencia como un salto cualitativo muy importante a nivel académico y personal; a este respecto se constata una concentración excesiva en determinados destinos (España para los estudiantes latinoamericanos con un 65% y Chile para los estudiantes europeos con un 75%). En las instituciones de educación superior ya que los intercambios y acuerdos con otros socios les permiten una mayor proyección y mejoramiento de sus capacidades (para lo que la recepción de becarios se considera muy valiosa), además la profundización y puesta en práctica del proceso de reconocimiento académico (iniciado con el programa tuning en 2002) favorece el avance hacia un espacio común de educación superior. En las propias sociedades al recibir un plus de experiencia internacional para sus mejores alumnos; en este apartado conviene destacar por un lado la importancia para los países de las áreas de intercambio privilegiadas por el proyecto (un 20% de los becarios cursaron estudios económicos, otro 20% ingenierías y un 14% educación) mientras que, por otro, el bajo margen de candidaturas lo que obligó a que se aprobaran el 82% de las de Ecuador, el 63% en Cuba o el 50% en Venezuela o, para toda AL, la totalidad de las candidaturas a postdoctorados o el 60% de las de doctorados. Respecto al fortalecimiento de los lazos y valores comunes entre la UE y AL se considera positivo aunque el escaso volumen de los beneficiarios respecto al total de la población no permite un impacto mayor. Se considera que la implicación de personal clave de instituciones públicas o privadas dentro del grupo 2 del proyecto (únicamente completado con alumnos de las universidades asociadas) pudiera haber permitido un impacto mayor en las sociedades meta.

Sostenibilidad potencial

Dada la naturaleza del programa, la sostenibilidad viene ligada a la continuidad de la financiación. En este sentido la incertidumbre respecto al futuro del mismo tanto para las universidades como para los alumnos merma los esfuerzos realizados en promoción (una de los factores principales para la promoción de este tipo de becas es el boca a boca de los alumnos a su regreso). Considerando el proyecto, los vínculos creados entre

universidades se mantendrán aunque necesitan de apoyos externos para su profundización (el desarrollo de co-doctorados o el intercambio de alumnos indígenas por ejemplo). En los casos de investigación conjunta se están buscando nuevos mecanismos de financiación como otros programas europeos o de países miembros (becas Cytec en el caso de algunas universidades cubanas). No se ha creado una asociación de becarios que pudiera favorecer actividades comunes a largo plazo, sin embargo se han realizado actos de bienvenida y despedida comunes que favorecen la interrelación entre los becarios y sobre todo, fomentan el compromiso con la universidad de origen lo que a su vez favorece el retorno de los becarios.

Observaciones y recomendaciones

A nivel programa sería conveniente realizar un recopilatorio de mejores prácticas de los diferentes consorcios. A este respecto se debe señalar como muy positivo del proyecto VECCEU: la amplia inclusión de las regiones menos desarrolladas tanto a nivel de universidades socias como de becarios seleccionados, la implicación de todos los socios a través de reuniones multitudinarias y el adelanto del último pago de los becarios al momento de llegada al país permitiendo contar con unos fondos más amplios al momento de instalación.

1. Realizar un ajuste del diseño del proyecto, definiendo resultados y objetivos y proponiendo indicadores para su logro.
2. Fortalecer la conexión con el mundo laboral en los países de origen de los becarios mediante la puesta en funcionamiento de una bolsa de trabajo para alumnos Erasmus-Mundus y la realización de una asociación de becarios (tal vez más interesante a nivel programa que a nivel proyecto).
3. Estudiar la posibilidad de realizar magazines o boletines periódicos que contribuyan a promocionar el proyecto/programa y a publicitar y/o fomentar las relaciones entre los socios (también a nivel programa).
4. Para favorecer una mayor promoción del programa se considera importante iniciar las actividades de promoción al inicio del periodo de inscripción y dar un tiempo de inscripción amplio y en la medida de los posible no coincidente con periodos de inicio/fin de curso o vacacionales.
5. Para la inscripción al proyecto se deben considerar mecanismos complementarios al realizado por internet, principalmente en las zonas donde el acceso al mismo es problemático.
6. Intensificar los contactos y la información suministrada a las embajadas y consulados de los países implicados al inicio del proyecto facilita de forma importante los tiempos y requisitos para la obtención de los visados por parte de los becarios.
7. Se constata que una gran mayoría de becarios debe cambiar su acuerdo académico inicial al llegar a sus universidades de acogida debido a la insuficiente información previa (horarios, campus...) lo que puede complicar el reconocimiento final de las asignaturas.
8. Con el objetivo de intensificar las relaciones y la investigación conjunta, se propone privilegiar el intercambio mutuo entre staff universitario, estancia de un mes en una universidad europea y otro mes en una latinoamericana.
9. Para el futuro, es necesario definir de forma clara las características que deben cumplir los candidatos del grupo 3 y del grupo 2.
10. A nivel programa, se considera importante realizar un ajuste en el monto de las asignaciones mensuales por país en lugar de un monto común para países con niveles tan diferentes como Cuba, Noruega, España o Ecuador. En la medida de lo posible una asignación prefijada por ciudad sería más adecuado.
11. A nivel programa, ajustar un plazo de incorporación a las universidades de acogida más flexible que permita adaptarse a los diferentes inicios de curso en ambos continentes y de los diferentes programas.
12. Incluir en los mecanismos de selección medidas que eviten la posible aceptación de candidatos ya beneficiados con otras becas o programas similares.



Informe de monitoreo

Referencia del monitoreo MR-137865.01
Fecha del informe 08/12/2010
Título del Proyecto ERASMUS MUNDUS EXTERNAL COOPERATION WINDOW FOR THE LATIN AMERICA REGION

I. Datos de la intervención

Estatuto	FINAL
Tipo de informe de monitoreo	En curso
Tipo de ayuda	Project approach
Proyecto	Proyecto varios países / proyecto regional - Informe de un componente
Gestión del proyecto	Proyecto gestionado por la Sede (Bruselas)
Financiado por línea presupuestaria temática	No D-019841
Número CRIS	
Título del Proyecto según el Convenio de Financiación/ de la Decisión de Financiación	Erasmus Mundus External Cooperation Window « Argentina, Bolivia, Peru and Europe » - BAPE
Dominio	Development - Latin America
Sector CAD/CRS	-
Código CAD/CRS adicional	11420 - Educación universitaria
Geographical zone	Países de América Latina
Palabra clave (para intervenciones innova	
Fecha firma Convenio de Financiación/Decisión de Financiación/Contrato	13/08/2009
Responsable a la Sede Principal	GONZALEZ Y GONZALEZ Jose
Responsable a la Delegación	
Monitor/a	Mauricio Benito
Autoridad encargada del proyecto	AECEA - Universidad de Padova – Italia
Tipo de socio de ejecución	Local NGOs/CSOs/Universities (at Partner country level)
Fecha de inicio - prevista	15/07/2009
Fecha de fin - prevista	14/07/2013
Fecha de inicio - real	15/07/2009
Fecha de fin - probable	14/07/2013
Fecha de la visita de monitoreo	de 02/11/2010 a 12/11/2010

II. Datos financieros

Compromiso de nivel 1 (financiación CE)	3,188,800
Presupuesto previsto para la AT	No Disponible
Compromiso de nivel 2 (fondos contratados de la contribución CE)	3,188,800
Otros fondos (Gobierno u otros donantes)	0
Presupuesto total de la operación	3,188,800
Importe total desembolsado por la CE	1,594,400
Datos financieros con fecha del	08/11/2010

III. Apreciaciones

Pertinencia y calidad del diseño	C
Eficiencia de la ejecución hasta la fecha	B
Eficacia hasta la fecha	B
Impactos esperados	B
Sostenibilidad potencial	B

IV. Resumen de conclusiones

Pertinencia y calidad del diseño

Si bien el Programa presenta una gran pertinencia con relación a las políticas nacionales y de la Comisión Europea para América Latina el proyecto presenta problemas derivados de falta de claridad a la hora de articular la movilidad académica como forma de promover la cohesión social, la reducción de la pobreza y la exclusión social. En este sentido cabe reseñar que en el "Manual para los solicitantes de subvenciones que respondan a la convocatoria de proyectos para la ejecución de las ventanas de cooperación exterior en el curso académico 2009/2010" en su página 40 punto 2 se señalaba que los destinatarios del grupo 1 deberían representar "el 80 % los flujos de movilidad individual. Entre estos grupos destinatario será obligatorio establecer una disposición clara que favorezca la participación real de los alumnos social o económicamente desfavorecidos"; no obstante, en la reunión de apertura del proyecto realizada el 21 y 22 de septiembre en Padova (ver en "Informe de la Reunión de Apertura" el punto 5.1) se decide que "No se requerirán indicaciones sobre las condiciones socio-económicas desfavorecidas". Ello representaría una importante alternación en el perfil del grupo meta y consecuentemente en el objetivo del proyecto. Si bien el grupo 3 incorpora en su perfil, entre otros, el aspecto económico, está orientado a un número muy limitado de becas. El bien cuenta con un calendario de actividades para el primer año con base en el cual se ha regido la puesta en marcha del programa de movilidad, eje central del proyecto, carece de un marco lógico o instrumento similar así como de metas e IOV que permitan observar la coherencia interna del proyecto más allá de la movilidad.

Eficiencia de la ejecución hasta la fecha

El proyecto ha demostrado una amplia experiencia en gestión de movilidad habiendo logrado en el primer año establecer una muy compleja estructura integrando a las universidades del consorcio en espacios de dirección, coordinación y gestión. Se ha llevado a cabo el proceso de difusión, convocatoria, selección y acogida de los becarios en los tiempos determinados por la Agencia.

No obstante estos mismos plazos, aunado a la obligatoriedad de que todas las movidades tuvieran que haber dado inicio antes del 1º de septiembre del 2010, independientemente del tipo y del calendario académico de la universidad de destino, parecer estar teniendo efectos negativos en el desarrollo del proyecto al impedir distribuir las becas a lo largo de los cuatro años y así permitir la presencia del proyecto en la región de forma regular durante 4 años. De esta forma concluidos los primeros 18 meses el 75% de las movidades habrán concluido. Esta percepción es claramente respaldada por todos los actores entrevistados. El proyecto ha logrado cumplir su meta 153 movidades sin cambios significativos con relación a la distribución inicialmente prevista. Desde Argentina se habrían realizado 56 movidades (frente a las 54 previstas); desde Bolivia 34 como previsto; desde Perú 32 frente a las 34 previstas y en el caso de la UE las 31 previstas. No obstante, debe reseñarse que la demanda por las becas en líneas generales ha sido baja siendo que en varias situaciones la ratio a variado entre el 1/1 a 3/1. Con relación al proceso de selección todas las personas becadas indicaron dudas al respecto. Concretamente habrían manifestado desconocer i) los aspectos considerados a la hora de valorar los tres criterios de selección; ii) quién llevo a cabo esta selección; iii) la publicación de los resultados del proceso de selección. Según información recabada en las unidades de relaciones internacionales de las universidades visitadas, partiendo de los criterios de selección y las ponderaciones establecidas por el proyecto cada universidad habrá seguido un proceso interno propio. En algunos casos se habría formado una comisión ad hoc en la unidad de relaciones internacionales en otros las candidaturas habrían sido remitidas a las facultades respectivas y/o al director/a de la maestría/doctorado para su valoración. En estos casos el resultados habría sido avalado por la dirección de relaciones internacionales y remitido al Selection Working Group quien, en principio, habría dado por válida la valoración remitida por las universidades centrando su labor en asegurar una distribución equilibrada entre países y universidades lo que habría llevado a introducir algunos cambios con relación a las propuestas originales de las universidades. El proceso de gestión de las movilidad y la acogida brindada por la universidades ha sido altamente valorada por los becarios.

Eficacia hasta la fecha

En este primer año el proyecto ha centrado sus acciones en la movilidad por lo que todavía resulta prematuro hacer una valoración sobre el grado de avance sobre los resultados del proyecto. Pese a las deficiencias mencionadas con relación al diseño del proyecto, el proyecto, por encontrarse en una fase inicial de ejecución tiene condiciones y potencial para lograr avances en los próximos años si en un proceso de reformulación se establecen productos que permitan al programa de movilidad en curso generar productos verificables en el marco de los objetivos del programa. El proyecto esta en condiciones de promover que la universidad de origen y destino trabajen conjuntamente con los estudiantes que cuenta con becas integrales de maestría y doctorado en la construcción de un “plan de retorno” que pueda asegurar algún tipo de devolución de los conocimientos adquiridos, a la universidad y al desarrollo del país de origen. De igual manera este espacio está en condiciones de aprovechar el tiempo que dure el período de la beca para identificar espacios de cooperación entre ambas facultades y/o universidades y la puesta en marcha de proyectos a futuro. En materia de “itinerarios comunes” la labor del Grupo de Trabajo sobre Armonización y Control de la Calidad Académica y los productos que pueda generar pareciera un aspecto importante a explorar. De igual manera los espacios de cooperación entre las universidades de ambos continentes deben empezar a concretarse en este segundo año del proyecto por lo que sería importante definir a la mayor brevedad posible metas e IOV. La existencia de tres años más de proyecto debiera ser una oportunidad para redefinir actividades y orientarlas a la consecución de algunos resultados con posibilidad de impactar en el objetivo como los indicados en el punto anterior.

Impactos esperados

El proyecto presenta problemas derivados tanto de la concepción del mismo, donde primó una lógica de programa de movilidad, sobre la de programa de desarrollo con objetivos generales netamente de desarrollo. Por otro lado, el grado de indefinición de los objetivos generales dificulta, a la fecha, tanto la verificación de los avances como la capacidad del proyecto de generar impacto. Hay que tener en cuenta que el proyecto se encuentra en una fase muy inicial de su desarrollo como para que los impactos puedan ser perceptibles y en la que es posible hacer los ajustes necesarios que permitir incrementar el potencial de impacto. No obstante, parece poco probable que la mayoría de los becarios (estudiantes de grado con becas de seis meses) puedan contribuir significativamente a que el proyecto tuviera un impacto directo sobre los objetivos generales. Pese a las limitaciones habidas en la convocatoria, la ida de los becarios de grado generó grandes expectativas en la comunidad universitaria de origen ante futuras convocatorias. No obstante, la imposibilidad por parte del proyecto de dar respuesta a esta demanda habría generado un cierto grado de frustración e incertidumbre con relación al futuro de la iniciativa. En el caso de los estudiantes con becas integrales para maestría y doctorado si sería posible construir una estrategia conjunta entre las universidades de origen y destino y el estudiante de forma a construir un “plan de retorno” que permitiera definir el impacto deseado.

Sostenibilidad potencial

El proyecto en su componente central (movilidad) es insostenible para la universidades BAPE y, en su integralidad, para las europeas, no habiendo una cierta posibilidad, ni expectativa, que una acción de este tipo puede ser financiada por otros fondos que no sean los provenientes de la cooperación internacional. No obstante, las acciones que puedan generarse en el marco del proyecto, orientadas a la generación de productos vía constitución de grupos de trabajo (armonización), el establecimiento de equipos de investigación o la cooperación para el fortalecimiento de la capacidad de gestión de las universidades, transferencia de conocimiento para la apertura de nuevas ofertas académicas, etc. pudieran resultar sostenibles y asumible financieramente por parte de las universidades socias, siempre y cuando el proyecto oriente sus acciones en este sentido, fije áreas de trabajo y metas concretas, verificables y cuya necesidad de inversión a futuro sea acorde a las posibilidades de los socios. En este sentido, el echo de que el proyecto se encuentre insertado en las universidades socias es un aspecto a tener en cuenta. En el caso de las universidades que ya son beneficiarias de programas Alpha III o ALBAN sería conveniente que se llevara a cabo un trabajo en el sentido de buscar sinergias entre estos tres programas así como tratar de involucrar a las universidades del consorcio que a la fecha no lo son.

Observaciones y recomendaciones

1. El proyecto debiera emprender acciones con el objeto de construir un objetivo específico en alineamiento con los 6 objetivos generales establecidos en la convocatoria realizada por la AECEA.
2. El proyecto debiera pasar por un proceso de revisión integral mediante el cual se dote de un marco lógico o instrumento similar donde se definan con mayor claridad el objetivo específico, los resultados previstos así

como IOV que sean SMART.

3. Sería aconsejable que en futuras convocatorias la Agencia revisara la obligatoriedad de que toda las movilidades tuvieran que iniciarse simultáneamente al inicio del proyecto y valorara la conveniencia de que estas se distribuyeran a lo largo de la vida del mismo mediante convocatorias anuales asegurando que todas concluyan en el marco temporal del proyecto.
4. En el marco de la evaluación intermedia, u otro instrumento que se defina, debiera prestarse especial atención a la transparencia en el proceso de adjudicación de las becas y los motivos de la baja demanda presentada.
5. Sería deseable que los diferentes espacios de selección contasen con instituciones de reconocido mérito, externas al Consorcio, que velaran por la transparencia del proceso así como por la inclusión de la perspectiva de desarrollo.
6. Se debieran definir metas precisas e IOV para el Grupo de Trabajo sobre Armonización así como valorar la puesta en marcha de otros GT en base a demandas sentidas por parte de los países BAPE.
7. El proyecto debiera impulsar la acción conjunta entre las universidades de destino y origen con el estudiante becado en la construcción de un “plan de retorno” que permitiera ir orientando la forma y el objetivo de la devolución a realizarse a la universidad de origen y la posible aplicación práctica de los conocimientos adquiridos a favor de cohesión social y la reducción de la pobreza en su país de origen.
8. Proyecto a futuro no debieran asentar su estrategia en la movilidad como fin en si mismo sino como herramienta para la consecución de diferentes fines en el contexto de una política de desarrollo.
9. En el marco del proyecto debieran diseñarse acciones específicas orientadas a fortalecer las capacidades de gestión de las universidades y en particular de las unidades de relación internacional como mecanismo eficaz para la canalización de la cooperación internacional y los programas de movilidad.



Informe de monitoreo

Referencia del monitoreo MR-137866.01
Fecha del informe 08/12/2010
Título del Proyecto ERASMUS MUNDUS EXTERNAL COOPERATION
WINDOW FOR THE LATIN AMERICA REGION

I. Datos de la intervención

Estatuto	FINAL
Tipo de informe de monitoreo	En curso
Tipo de ayuda	Project approach
Proyecto	Proyecto varios países / proyecto regional - Informe de un componente
Gestión del proyecto	Proyecto gestionado por la Sede (Bruselas)
Financiado por línea presupuestaria temática	No D-019841
Número CRIS	
Título del Proyecto según el Convenio de Financiación/ de la Decisión de Financiación	EMCW for Colombia, Costa Rica, Panamá (ERACOL)
Dominio	Development - Latin America
Sector CAD/CRS	-
Código CAD/CRS adicional	11420 - Educación universitaria
Geographical zone	Países de América Latina
Palabra clave (para intervenciones innova	
Fecha firma Convenio de Financiación/Decisión de Financiación/Contrato	11/12/2009
Responsable a la Sede Principal	GONZALEZ Y GONZALEZ Jose
Responsable a la Delegación	
Monitor/a	Enrique Martinez
Autoridad encargada del proyecto	Erasmus University Medical Center Rotterdam (Erasmus MC) - AECEA
Tipo de socio de ejecución	Local NGOs/CSOs/Universities (at Partner country level)
Fecha de inicio - prevista	01/12/2009
Fecha de fin - prevista	30/06/2013
Fecha de inicio - real	01/12/2009
Fecha de fin - probable	30/06/2013
Fecha de la visita de monitoreo	de 02/11/2010 a 08/12/2010

II. Datos financieros

Compromiso de nivel 1 (financiación CE)	2,976,925
Presupuesto previsto para la AT	No Disponible
Compromiso de nivel 2 (fondos contratados de la contribución CE)	2,976,925
Otros fondos (Gobierno u otros donantes)	0
Presupuesto total de la operación	2,976,925
Importe total desembolsado por la CE	1,488,462
Datos financieros con fecha del	01/09/2010

III. Apreciaciones

Pertinencia y calidad del diseño	B
Eficiencia de la ejecución hasta la fecha	B
Eficacia hasta la fecha	B
Impactos esperados	B
Sostenibilidad potencial	B

IV. Resumen de conclusiones

Pertinencia y calidad del diseño

En primer lugar es necesario indicar que el proyecto no ha sido diseñado teniendo en cuenta el Enfoque del Marco Lógico (EML). Ello conlleva deficiencias en el plano de la formulación del proyecto que arrastran confusión de conceptos y dificulta, en alguna medida, la comprensión de la lógica interna del mismo. Aún así, no se han hallado evidencias de que exista una discordancia en el plano de la coherencia entre los objetivos del proyecto ERACOL y los objetivos generales y el objetivo específico de la convocatoria, así como respecto a las políticas de los terceros Estados incluidos en el lote correspondiente (Colombia, Costa Rica, Panamá). Así, el Documento de Estrategia País (CSP) de Colombia hace hincapié en el hecho de que “deberán aprovecharse al máximo las posibilidades ofrecidas por el desarrollo del componente externo de las políticas internas de la UE en los ámbitos de la investigación y el desarrollo tecnológico, la cultura y la educación (...)”. El CSP de Costa Rica presenta un balance en el que el acceso y la calidad de la educación han mejorado en la última década, si bien el gobierno se propone aumentar a un 8% el porcentaje de PIB destinado a la educación. EL CSP de Panamá menciona que la “cultura, salud, educación y tecnología son algunos de los sectores de intervención para dinamizar el desarrollo”. El proyecto ha contado, a la hora de ser identificado y formulado, con una amplia participación de los actores involucrados. En el plano de la organización, el proyecto ERACOL cuenta con una estructura adecuada y está convenientemente atendido en sus funciones principales. Por lo que respecta a los resultados, los de tipo cuantitativo están planteados en términos adecuados y presentan indicadores objetivamente verificables. No ocurre lo mismo con los de tipo cualitativo, que se plantean de forma vaga, alejada del concepto de “resultado”, y difícilmente medible. Respecto a los primeros, se ha observado una correspondencia entre lo programado y lo ejecutado. Por otra parte, las movibilidades tal y como se contemplaron en la propuesta se encuentran dentro de los límites marcados en el Manual para los Solicitantes y siguen estándolo en la actualidad, ya iniciado el período de implementación. Las referencias a la sostenibilidad en la propuesta se orientan a que los resultados (en su genérica formulación) generarán nuevas iniciativas tendentes a promover acciones mantenidas en el tiempo. En ellas se mezclan aspectos relativos a la sostenibilidad propiamente dicha. En la práctica, de acuerdo con lo observado, la sostenibilidad de la acción que ha sido objeto del ROM depende de la concesión de un proyecto de Máster conjunto en el marco de una Acción 1 de Erasmus Mundus ECW. El papel de las instituciones socias latinoamericanas en el contexto de la futura continuidad del proyecto no está claro, a excepción del caso de la Universidad de El Rosario, la cual, de la mano de COLCIENCIAS y en cooperación con el MC Rotterdam están tratando de definir una estrategia conjunta de cara al futuro.

Eficiencia de la ejecución hasta la fecha

Por lo que se refiere a los insumos, estos han sido puestos a disposición a tiempo, tanto en lo que hace a la preparación de la movilidad, la movilidad propiamente dicha y la organización interna del consorcio. En relación al costo de los insumos, cabe señalar que la suma a tanto alzado que se prevé por institución miembro del consorcio (EUR 10,000), es considerada por las instituciones visitadas como insuficiente a la hora de cubrir los gastos reales en los que deben incurrir en la implementación del proyecto. Sin embargo, no se han obtenido evidencias de que esto ocurra así para todos los socios. Por su parte, las actividades propuestas se vienen ejecutando de acuerdo con lo programado, sin que se adviertan retrasos significativos. Sin embargo, no se ha vinculado de forma explícita la ejecución presupuestaria al cronograma de actividades. Entre las potenciales sinergias que el proyecto presenta en la actualidad con otros programas puede citarse ALFA III, cuyos objetivos específicos son complementarios con los de ERACOL. Los informes entregados hasta la fecha se centran en las actividades, que no se enmarcan dentro de resultados. En cualquier caso, no se han encontrado evidencias de que el proyecto no esté alcanzando los resultados esperados. A pesar de no contar

con una Matriz del Marco Lógico (MML), el principal IOV de actividades (número de movilizaciones efectivamente realizadas) existe, y se aproxima mucho a la cifra propuesta (133 realizadas por 139 previstas). De acuerdo con la información disponible, la relación entre lo programado en la propuesta y lo efectivamente ejecutado, por lo que se refiere a los distintos Grupos Meta, es la siguiente: TG1 (61% programado por 63% ejecutado), TG2 (12% programado por 18,7% ejecutado), TG3 (27% programado por 19,5% ejecutado). En cuanto a los porcentajes de beneficiarios europeos y latinoamericanos, el proyecto ha quedado dentro de lo establecido en la Guía (30% máximo europeos por 21% ejecutado; mínimo 70% latinoamericanos por 81% ejecutado). Por su parte, el personal académico ha superado ligeramente el 10% indicativo recogido en la Guía, alcanzando un 14%). A partir de los datos desagregados por sexos que han sido facilitados, se constata que la relación es la siguiente, 60% de mujeres por 40% de hombres, distribuidos de la siguiente manera por grupos meta: TG1 (60% mujeres, 40% hombres), TG2 (54% mujeres, 46% hombres) y TG3 (63% mujeres, 37% hombres). El total de solicitudes recibidas fue de 210. El proceso de selección ha estado estructurado en dos fases: 1. Análisis de la carta de motivación, 2. Apreciación de los asesores por grupos, adscribiendo un porcentaje igual a cada uno de los apartados (expediente académico, nivel de inglés, condiciones económicas) sin que hubiera ponderación en cada uno de ellos. De acuerdo con lo observado, los “Learning Agreements” en el marco de ERACOL reúnen la calidad suficiente, incluyendo fechas de la estadía, contenidos de los cursos y equivalencia en ECTS, además de ir debidamente firmados. Por su parte, los “Student Agreement” recogen las cantidades acordadas para cada uno de los rubros (viaje, MSA y seguro) y el resto de cláusulas informativas y de garantías. El resto de inconvenientes que se han ido planteando tienen que ver con ligeras discordancias en la adecuación de la oferta y la demanda de cursos en el nivel de grado, en particular, para alguna de las instituciones participantes, así como con pequeños retrasos en la liberación de los fondos asignados a las partidas de viajes y subsistencia. Dichos inconvenientes parecen tener que ver con la premura de tiempo y la necesidad de realizar un aprendizaje sobre los procedimientos de Erasmus Mundus ECW. No obstante, todos ellos se han ido solventando a plena satisfacción de los beneficiarios.

Eficacia hasta la fecha

A la hora de realizar un análisis de la calidad de los resultados se hace preciso contar con indicadores de tipo cualitativo, que no están contemplados en la actualidad dentro del proyecto. No se ha realizado hasta ahora un balance interno sobre la calidad de la ejecución del proyecto. No obstante, en los distintos niveles de formación, los beneficiarios entrevistados muestran un grado de satisfacción elevado en relación con “la mejora sostenida del conocimiento y las habilidades para la investigación en terceros países. Por lo que respecta a los beneficiarios que han salido en dirección a las instituciones latinoamericanas, poco se puede decir ya que no son demasiados en número y, durante la visita de campo, el monitor no ha podido encontrarse con muchos. Tan solo reseñar que, de acuerdo con lo expresado por algunos beneficiarios y responsables entrevistados, pudiera existir un margen de mejora en la calidad de la organización de la movilidad por parte de algunas instituciones socias.

Impactos esperados

De cara al futuro, es previsible que algunos de los beneficiarios actuales puedan influir de manera determinante en sus respectivas instituciones y entornos sociopolíticos en el sentido de profundizar en la internacionalización de los sistemas educativos de sus países de origen, así como en la convergencia curricular, en la aceleración de procesos de reconocimiento mutuo de titulaciones, elementos todos ellos que redundan en la progresiva armonización de un espacio educativo común euro-latinoamericano.

Sostenibilidad potencial

En la actualidad, la institución coordinadora prepara un dossier de candidatura de cara a la próxima convocatoria de Erasmus Mundus Acción 1, con el objeto de proyectar la iniciativa actual en el futuro, a través de la realización de un máster conjunto en Salud Pública y Epidemiología. La dirección del proyecto ha atendido a las conexiones del proyecto con las políticas educativas de los países de procedencia de los beneficiarios. En particular, en el caso de Colombia, donde se han mantenido conversaciones con el equipo directivo saliente de COLCIENCIAS y se pretende reanudar dichas conversaciones con el equipo entrante, con el fin de alcanzar acuerdos duraderos que contarían, en principio, con apoyo financiero nacional destinado a financiar becas de estudiantes colombianos en las instituciones participantes en el proyecto.

Observaciones y recomendaciones

- La adopción de una MML ha de constituir una prioridad para el proyecto ERACOL. Éste no cuenta con un

objetivo específico definido, que deberá ser formulado dentro de la MML, haciendo hincapié en su ámbito específico de interés (Salud Pública y Epidemiología), el tipo acciones que se emprenden (docencia, investigación, construcción de capacidades) y la naturaleza del cambio o la mejora que se pretende operar a través de los resultados. Un ejemplo sencillo de cómo podría ser formulado el objetivo específico de ERACOL: “Calidad de la formación, de la investigación y de la capacidad institucional dentro del campo de la Salud Pública y la Epidemiología en 5 instituciones de educación superior de la Unión Europea y 3 de América Latina mejorada”.

- En el apartado de los resultados, la propuesta diferencia (denominándolos elementos) cuatro bloques principales, que también deberán reflejarse adecuadamente en la MML, y que podrían ser formulados de la manera siguiente, reduciéndolos sólo a tres: R1: Intercambio de estudiantes y cuadros académicos promovido, apoyado e implementado; R2: Formación de investigadores e investigación colaborativa promovida, desarrollada e implementada; R 3: Cooperación entre las instituciones miembros del consorcio estimulada y fortalecida.

- Como consecuencia de la adopción de una MML y en el marco de la misma las actividades deberán enmarcarse dentro de resultados y debería vincularse de forma explícita la ejecución presupuestaria al cronograma de actividades, incluyendo indicadores de tipo cualitativo.

- Dado que la cuestión ha sido planteada por los responsables entrevistados y a la luz de los datos de ejecución presupuestaria correspondientes a la organización de la movilidad, debería solicitarse al consorcio una justificación de porqué considera necesario revisar al alza la cantidad actualmente asignada a dicha partida.

- A la vista de que, en algunos casos, la adecuación entre oferta y demanda de cursos no ha sido siempre total, debería tenerse en cuenta por parte del consorcio que la oferta de todos sus socios se adecue en la mayor medida posible a la demanda existente y que los coordinadores de movilidad orienten en todos los casos a los beneficiarios hacia la oferta de cursos que mejor encaja en su currículo.

- Dado que los responsables entrevistados consideran que la fecha límite de 1 de septiembre les ha obligado a organizar las movilizaciones con alguna premura, siendo este factor influyente a la hora de verificarse algunas de las deficiencias observadas, debería valorarse la posibilidad de ampliar en el futuro dicha fecha límite.

- En relación con los beneficiarios que han salido en dirección a las instituciones latinoamericanas, si bien es preciso obtener más información respecto a la calidad de la organización de la movilidad por parte de algunas instituciones socias (en particular, la Universidad de Costa Rica y la Universidad de Panamá). Se recomienda, no obstante, que sus socios europeos, más experimentados en la gestión de proyectos de movilidad y cooperación académica internacional, pongan en marcha o refuercen su asesoramiento en la materia.