



SESSION 8

Outils d'évaluation:
discussion de groupe
Approches mixtes des outils
d'évaluation
Partage d'expérience sur la
rédaction des TdR



Discussion de groupe - Outils d'évaluation

- 15' de discussion libre en petits groupes sur
 - ce que vous savez ou ne savez pas sur les différents types d'outils d'évaluation
 - ce qui est difficile en tant que gestionnaire d'évaluation en ce qui concerne les outils d'évaluation.
- Trouvez deux questions cruciales sur les outils d'évaluation que votre groupe souhaite poser aux formateurs en séance plénière.

Interviews

Description & finalité

- Un des outils d'évaluation **le plus classique**
- Pour collecter des données qualitatives

Modalité

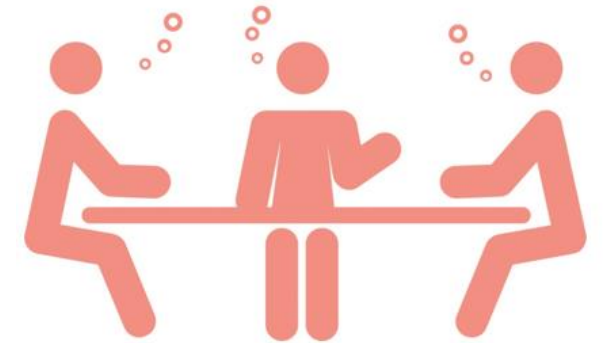
- Habituellement **en face à face, aussi par vidéo conférences, appels, emails...**
- Individuels ou en groupe
- Peuvent être « **semi-structurés** » en utilisant une checklist

Avantages

- Permet de recueillir facilement et directement des informations et des points de vue **à chaque étape de l'évaluation. Fluidité dans le flux d'information.**

Limitations

- Biais potentiels (intérêts masqués)
- Nombre limité (représentativité)
- Mauvaise sélection des interlocuteurs



Enquêtes

Description & finalité

- Recueillent des **information structurées** auprès d'un grand groupe d'individus

Modalité

- Le **questionnaire** à soumettre doit être **structuré**
- L'enquête peut être menée **directement** ou via une plateforme **internet**

Avantages

- Permet de recueillir des **information sur les vues et pratiques d'un large éventail de personnes**
- Peuvent être **analysées statistiquement** (quantification de l'opinion)

Limitations

- Difficultés en termes de **représentativité** et de **signification statistique**
- La qualité des résultats **dépend de la formulation des questions** (perte des nuances du face à face)



Focus Groups

Description & finalité

- Recueillent des informations d'un **groupe de participants**
- Permettent d'apporter une **diversité des propositions et une vérification des informations**

Modalité

- Facilitent une analyse, des perspectives et des suggestions **collectives**
- **Les profils des participants et le calendrier varient** en fonction du recueil/de l'analyse/de l'objectif de validation des données

Avantages

- Permet de **débattre, d'approfondir**
- Apporte des **données qualitatives**: perceptions, ressenti, histoires...
- Permet de **comprendre les raisons et la cohérence** de certaines opinions

Limitations

- **L'opinion des minorités** est écartée ou surreprésentée
- Nécessité d'un **facilitateur compétent**
- **Temps de préparation et d'organisation** important



Etude de cas

Description & finalité

- Analyse en profondeur d'un aspect spécifique d'une action (**micro-analyse**)
- Les buts et le contenu **varient** grandement **en fonction du contexte** et des **besoins** de l'évaluation

Modalité

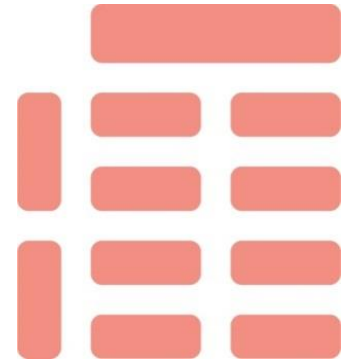
- Informations collectées à travers un ensemble d'outils qui observent un aspect particulier d'un projet (ex: une sélection de régions, une composante, un sous-projet, etc.)

Avantages

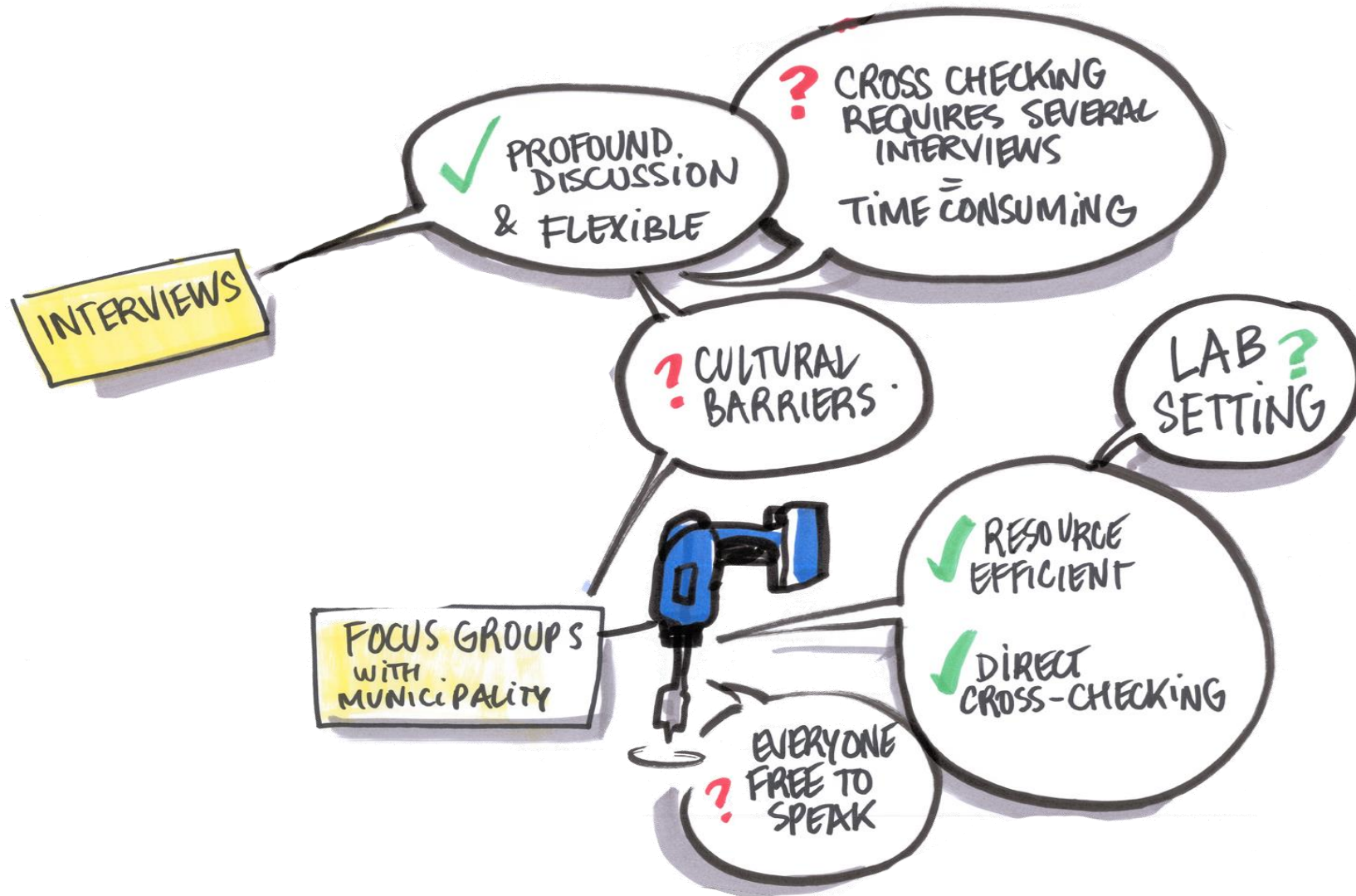
- Fournit une **image plus étoffée** d'un aspect d'une action
- **Bonne analyse à travers différents scénarios/cas**

Limitations

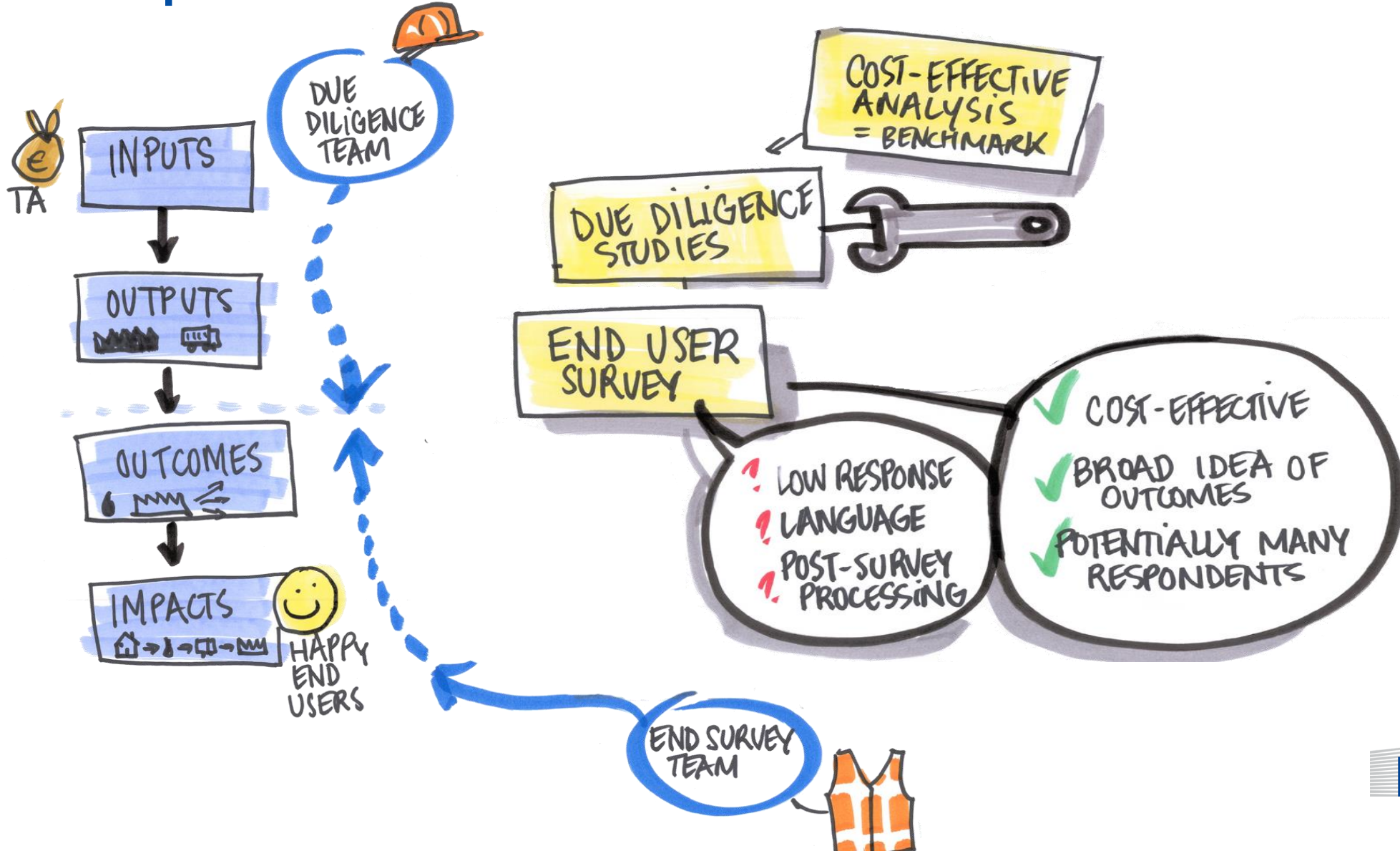
- **pas de représentativité**
- **Pas à même de fournir un aperçu de l'ensemble de l'action**
- **Repose sur le bon choix de l'aspect à étudier**



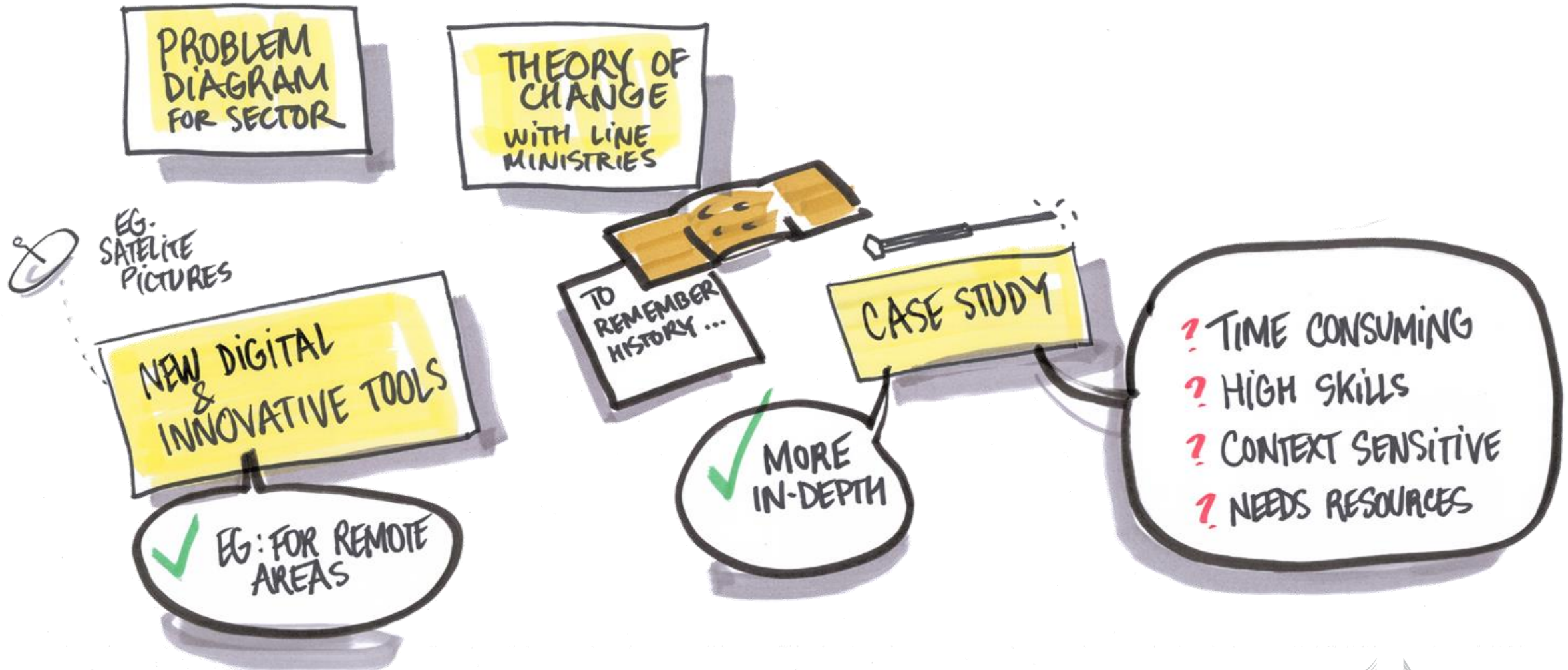
Exemple : boîte à outils pour une évaluation d'impact



Exemple : boîte à outils pour une évaluation d'impact



Exemple : boîte à outils pour une évaluation d'impact



Prévenir et corriger les biais pour améliorer la fiabilité des données collectées

Membres de l'équipe d'évaluation

Conscience constante des préjugés potentiels

- Biais de **confirmation**
- Biais d'**empathie**
- **Autocensure**
- **Stratégie/intérêts personnels** des personnes interrogées
- **Réponses induites par les questions**

Techniques pour améliorer la fiabilité des données

- Poser des *questions ouvertes*
- Mélange de *questions positives et négatives*
- *Promettre l'anonymat* (et tenir cette promesse)
- *Se concentrer constamment sur les faits*

Beaucoup d'autres outils d'évaluation traditionnels/nouveaux

- Outils liés à l'ACL, par exemple la logique d'intervention, les diagrammes problèmes/objectifs (pour comprendre la voie du changement).
- Essais contrôlés randomisés, analyse multicritères, analyse coût-efficacité (pour effectuer des comparaisons).
- Nouveaux outils numériques et innovants (très pertinents pour les évaluations dans les zones difficiles à atteindre)
- <https://europa.eu/capacity4dev/devco-ess>



Outils d'évaluation quantitatifs et qualitatifs

Méthodes quantitatives : quelques définitions

- Utilisées pour étudier les phénomènes qui peuvent être mesurés ou quantifiés pour générer des données numériques.
- Mesurent des quantités et les relations entre ces quantités
- Utilisent des valeurs chiffrées pour interpréter les données
- Mettent l'accent sur la mesure et l'analyse statistique
- Fournissent des mesures uniformes des résultats du projet (sur toute la chaîne de résultats)
- Visent généralement à nous renseigner sur une population à partir d'un échantillon (les résultats peuvent/doivent être généralisés).
- Populaires auprès de nombreuses personnes en raison de leur potentiel de généralisation des résultats
- Requièrent souvent moins de temps que pour administrer les méthodes quali.
- Utilisent largement les sources de données secondaires
- Ont une logique top-down : les données sont collectées pour tester une théorie ou une hypothèse.

Méthodes qualitatives : quelques définitions

- Utilisent des mots et du texte dans la collecte de données plutôt que des chiffres
- Saisissent les perspectives et le sens des choses
- Décrivent en détail :
 - Situations, événements
 - Les personnes et leurs expériences
 - Interactions
 - Comportements, attitudes
 - Croyances, pensées
- Comprennent comment les gens perçoivent leur environnement ou leur monde.
- Champ étroit, applicable à des situations et expériences spécifiques, non destiné à être généralisé.
- Utilisent largement les sources de données primaires (issues du travail de terrain).
- Ont une logique bottom-up : une théorie ou une explication est élaborée à partir des données collectées.

Quant et Qual : Description comparative

Méthodes quantitatives

- Pour généraliser
- Pour capturer les indicateurs (quoi, quand, où)
- Pour des informations génériques provenant de nombreuses sources
- Lorsque les modèles / liens sont établis / connus

Méthodes qualitatives

- Pour contextualiser
- Pour comprendre les mécanismes (comment, pourquoi)
- Pour des informations détaillées provenant d'un nombre limité de sources
- Lorsque les modèles / liens sont hypothétiques / peu clairs

Quant vs Qual : exemple de questionnaire

Analyse quantitative

- Dites-moi ce que vous avez appris
- Combien d'individus participent ?
- Quels sont les changements dans les performances ?
- Y a-t-il un changement dans la qualité de vie ?
- Y a-t-il un changement dans les mesures de santé ?
- Y a-t-il une différence entre les personnes impliquées et celles qui ne le sont pas ?

Analyse qualitative

- Comment appliquez-vous ce que vous avez appris ?
- Comment les participants vivent-ils ce changement ?
- Quelles différences dans la façon dont ils vivent le changement ? Pourquoi ?
- Dans quelle mesure l'intervention est-elle valable sur le plan culturel et contextuel ?
- Comment et pourquoi la qualité de vie a-t-elle changé ?
- Quels sont les impacts non prévus (positifs, négatifs) ?

Quant vs Qual : Limites comparatives

Analyse quantitative

- Réduction du récit en chiffres
- Conception / protocoles de collecte de données difficiles à adapter aux changements
- Les catégories standard et le codage des données ne permettent pas de saisir les nuances.
- Manque d'analyse approfondie
- Risque de résultats décontextualisés
- Suppose que le programme fonctionne comme prévu et que tout le monde bénéficie des mêmes services.

Analyse qualitative

- Consommation de temps
- L'analyse des données est un défi, il faut des connaissances et des compétences en matière d'approches, de techniques et de logiciels d'analyse des données qualitatives, etc.
- La solidité des données et des résultats dépend des compétences et des perspectives des évaluateurs.
- Preuves recueillies auprès d'un petit nombre de personnes
- Anonymat plus difficile

Quant vs Qual : quelques outils de collecte de données

Outils quantitatifs

- Analyse des sources secondaires (statistiques, rapports, dossiers administratifs...)
- Enquêtes, questionnaires, enquêtes d'auto-évaluation
- Observation/enquêtes avec échantillonnage aléatoire et analyse statistique
- Analyse contrefactuelle, ...

Outils qualitatifs

- Entretiens, questionnaires
- Groupes de discussion
- Raconter des histoires (y compris MSC)
- Récolte des résultats, cartographie des résultats
- Guides thématiques
- Scénarios, Observation
- Analyse des sources secondaires (littérature, études de cas...)
- Analyse contrefactuelle

Une longue histoire en bref

Quantitative Methods



Qualitative Methods





Les avantages d'une approche mixte

Plaidoyer pour l'utilisation de méthodes mixtes

*"Au cours de la dernière décennie, les programmes de développement (...) ont de plus en plus entrepris des évaluations d'impact rigoureuses. Malgré les progrès réalisés, **une grande partie des données d'évaluation et de suivi des programmes ont une utilité limitée en raison d'une dépendance excessive à l'égard des seules méthodes quantitatives.***

Alors que les enquêtes fournissent des données essentielles pour savoir si des changements se sont produits ou non à la suite d'un programme, les méthodes qualitatives identifient les explications sous-jacentes qui expliquent pourquoi nous observons ou non ces changements.

Les méthodes d'enquête nous indiqueront, par exemple, le taux d'évolution des accouchements en milieu hospitalier, tandis que les méthodes qualitatives nous expliqueront pourquoi certaines femmes se rendent désormais à l'hôpital pour accoucher alors que d'autres ne le font pas, malgré un programme conçu pour les y encourager."

La Banque mondiale, PREM note 9, cité

Plaidoyer pour l'utilisation de méthodes mixtes

"Lorsqu'elles sont utilisées de manière isolée, les méthodes d'évaluation QUANT et QUAL ont toutes deux des forces et des faiblesses. L'objectif des méthodes mixtes est de tirer parti des forces des deux (...) approches et de les intégrer pour surmonter leurs faiblesses."

Michael Bamberger, cité

"Les preuves quantitatives sont les os ; les preuves qualitatives sont la chair ; et le raisonnement évaluatif est les organes vitaux. S'il vous manque l'un de ces éléments, vous n'avez pas l'image évaluative complète."

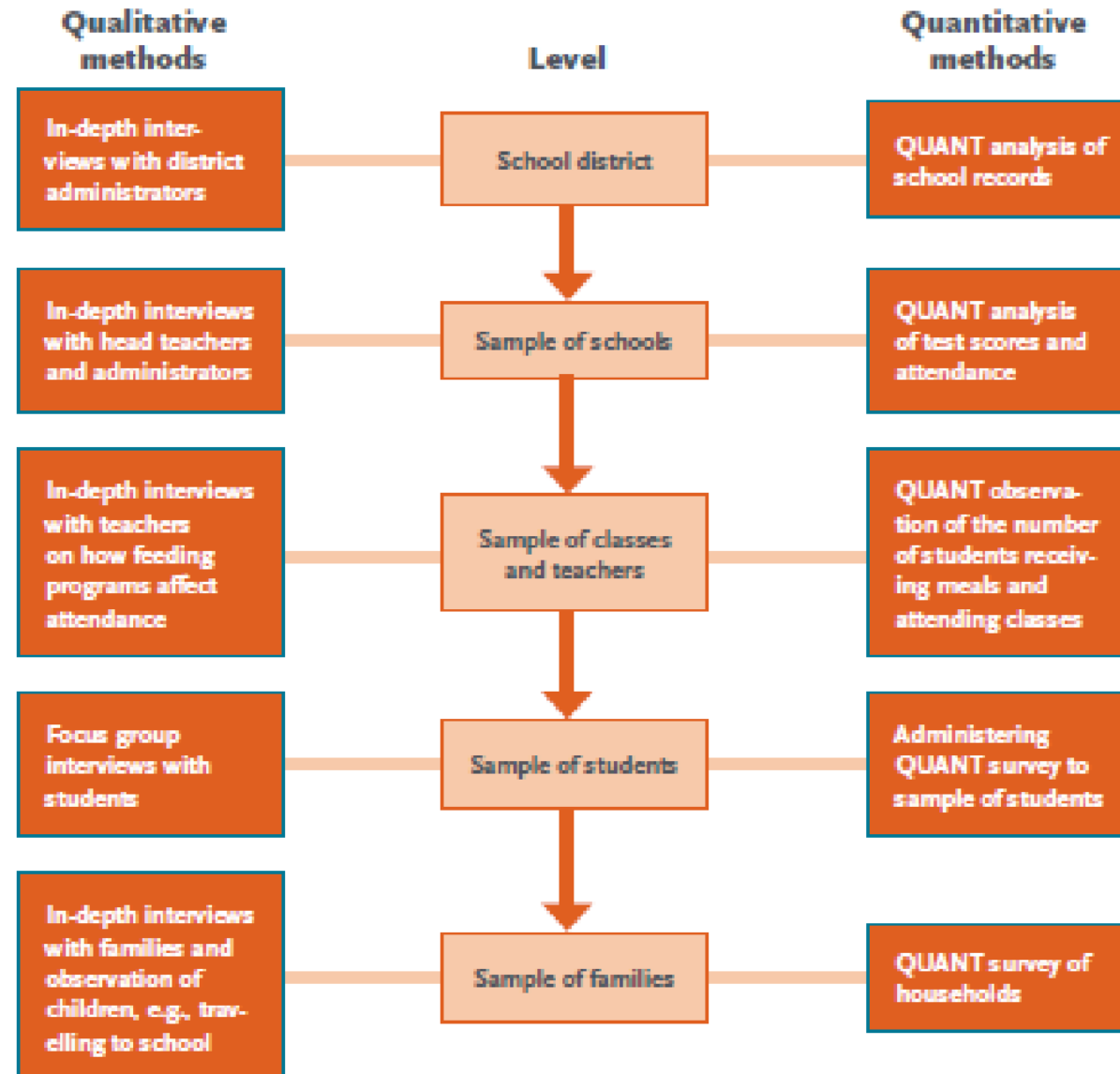
Jane Davidson, dans Michael Q. Patton, cité

Les 5 principaux avantages des méthodes mixtes

1. Triangulation des résultats de l'évaluation (si convergence, plus grande validité ; si incohérence, nécessité d'analyser les raisons)
2. Développement : les résultats d'une méthode aident à développer les outils/échantillons/instruments d'une autre méthode.
3. Complémentarité (compréhension plus large, plus profonde)
4. Initiation : des résultats divergents appellent une réconciliation par une analyse plus poussée.
5. Diversité des valeurs : intégration d'une plus grande diversité de valeurs par le biais de différentes méthodes.

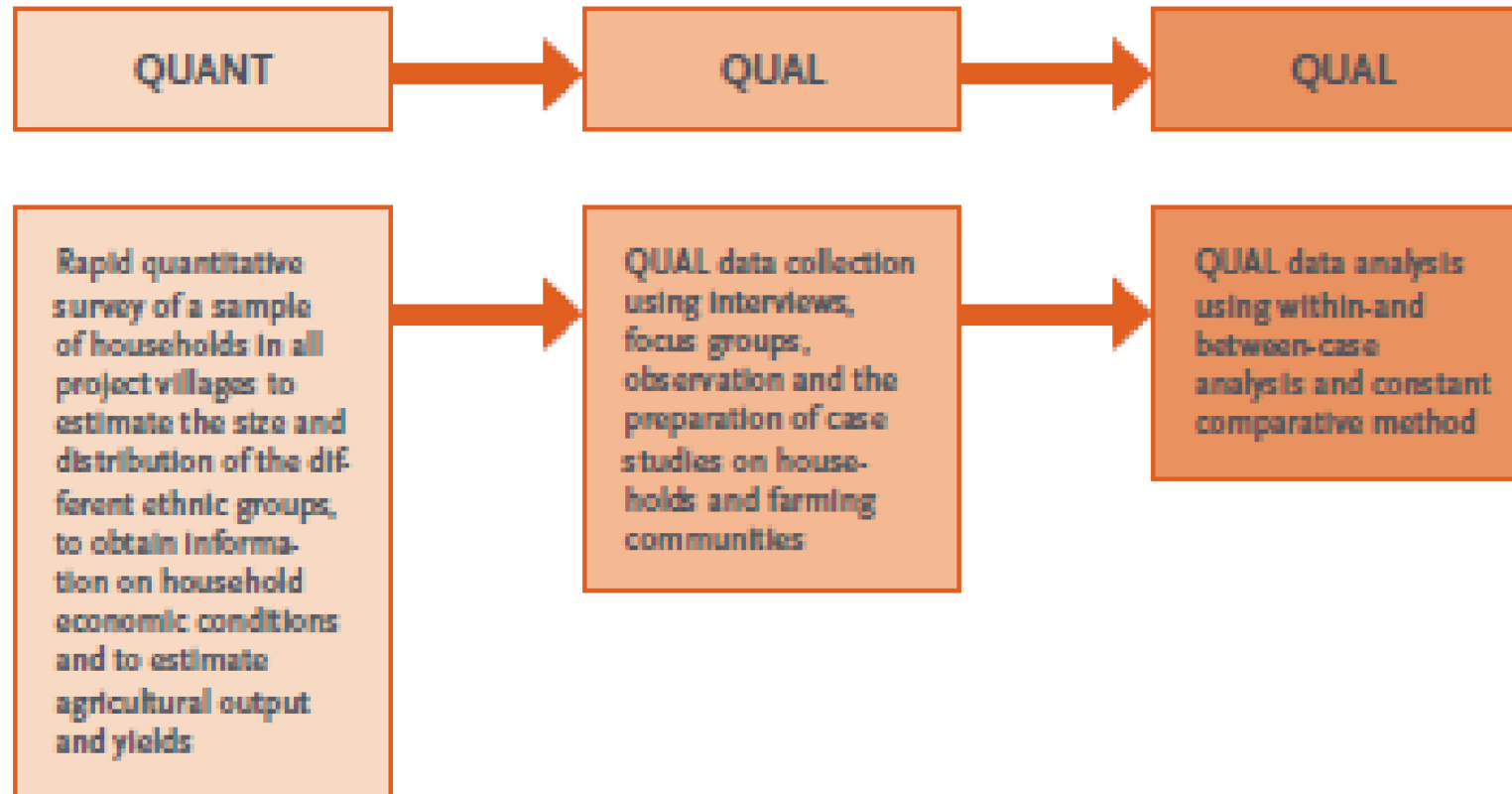
Greene dans Michael Bamberger, cité

Exemple de méthode mixte multi-niveaux



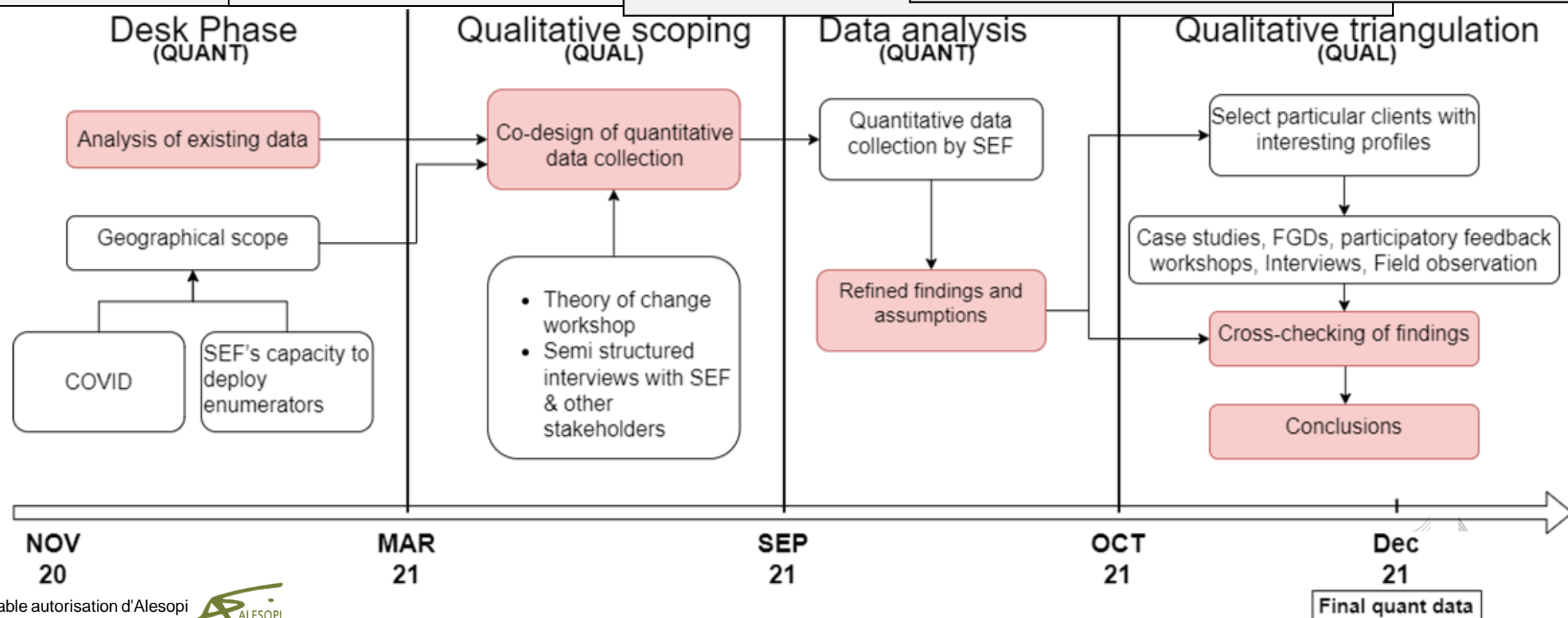
L'utilisation des outils QUANT et QUAL à chaque niveau d'un système évalué pour trianguler et compléter les informations recueillies, dans Bamberger, cité

Exemple de méthode mixte



*Utiliser les résultats de l'enquête QUANT pour façonner la collecte des données QUAL
A analyser plus en détail avec la méthode comparative QUAL, dans Bamberger, cité*

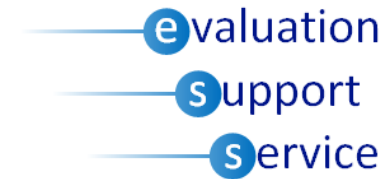
<p>12 jeux de données (taille totale 1, testés pour leur évaluabilité</p> <p>1 stratégie d'échantillonnage élaborée</p>	<p>28 documents examinés (documentation sur le SEF, microfinance)</p> <p>1 atelier virtuel sur le cahier des charges aux départements R&D et Opérations de SEF.</p> <p>5 entretiens en ligne avec des responsables</p> <p>1 questionnaire d'enquête d'impact spécifique</p> <p>1 document d'orientation pour les recenseurs</p>	<p>Briefings réguliers sur la R&D données.</p> <p>Analyse de l'enquête PPI collective ménages, et comparaison avec</p> <p>Analyse Enquête d'impact spécifique de 4 551 ménages.</p> <p>Statistiques descriptives sur un portefeuille SEF</p> <p>1 412 lignes de code pour l'analyse</p>	<p>1 atelier de validation en face à face avec SEF au bureau de Johannesburg sur les TdC avec les membres de l'équipe de R&D et de contrôle financier.</p> <p>observations sur le terrain dans 5 agences dans 2 provinces différentes</p> <p>12 entretiens en face à face avec le personnel de terrain et les clients de SEF</p> <p>4 discussions thématiques en groupe avec 37 clients SEF dans 4 agences (Disobothla, Tiyani, Matoks et Namakgale).</p> <p>1 groupe de discussion thématique avec 8 animateurs SEF Development dans 1 branche (Lebowakgomo)</p> <p>1 atelier intermédiaire de restitution et de validation avec les responsables de la SEF au siège de Tzaneen</p>
---	--	--	--



Vous avez besoin d'aide pour utiliser un méthode mixte dans vos évaluations ?

Pour plus de soutien sur l'utilisation de méthodes mixtes dans l'évaluation que vous gérez :

Contactez l'ESS : helpdesk@evaluationsupport.eu



Une lecture supplémentaire parmi tant d'autres :

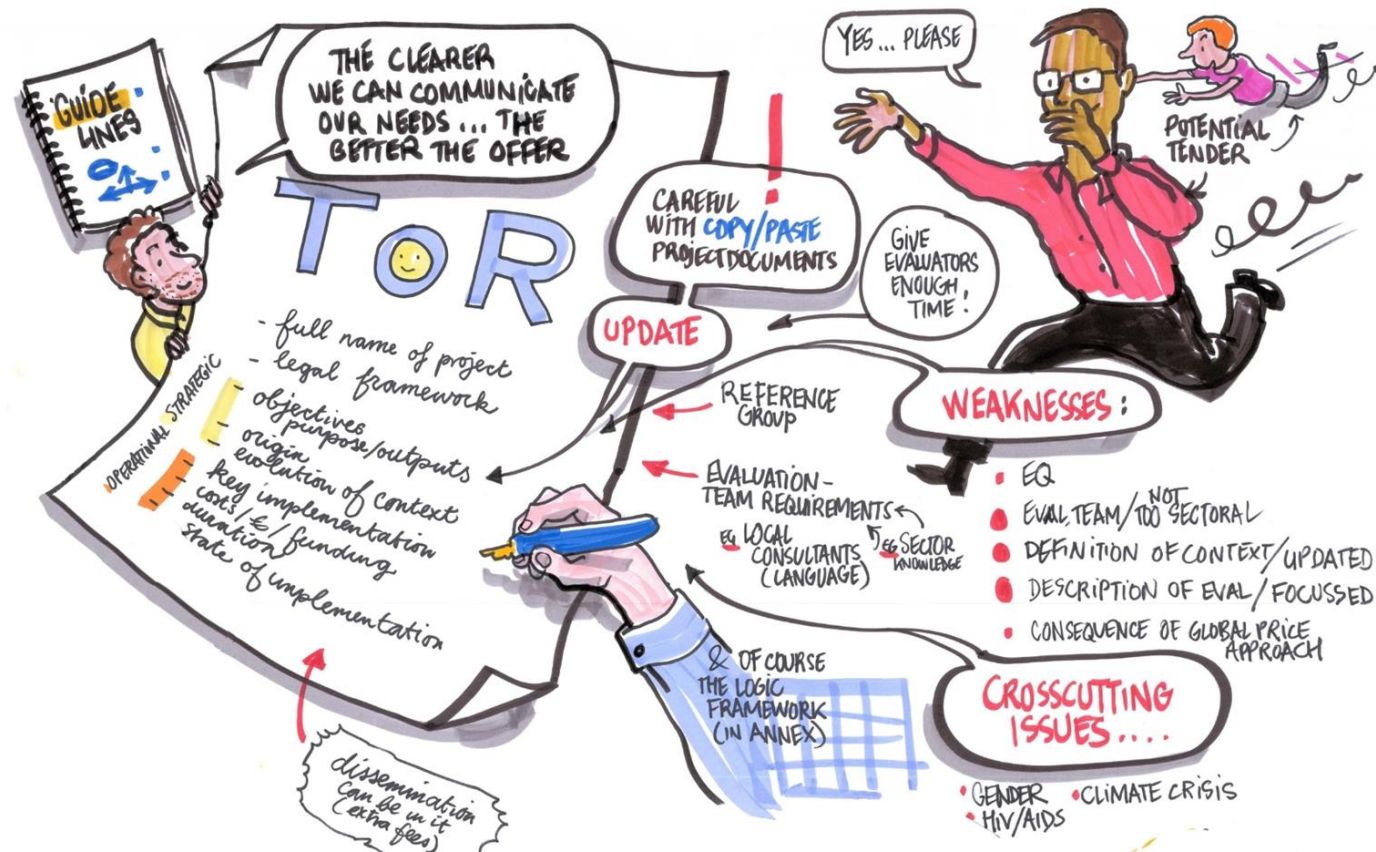
- Michael Bamberger, Introduction aux méthodes mixtes dans l'évaluation d'impact, InterAction / The Rockefeller Foundation, août 2012.
- Kevin Williams, Mélange d'outils d'évaluation quantitatifs et qualitatifs : une approche pragmatique (basée sur le travail effectué pour le programme CE/MeanS)

Session de questions-réponses



**Session ouverte de
questions et réponses**

Rédaction des TdR : faites un auto-test rapide !



Exercice de partage d'expérience sur la rédaction des TDR



Union européenne 2020

Sauf indication contraire, la réutilisation de cette présentation est autorisée sous la licence [CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). Pour toute utilisation ou reproduction d'éléments qui ne sont pas la propriété de l'UE, il peut être nécessaire de demander l'autorisation directement aux détenteurs des droits respectifs.

