

SEMINAIRE RÉGIONAL



Thématique 2

MESURES, SUIVI ET ÉVALUATION, RESULTATS DE DÉVELOPPEMENT

Obstacles

LE CAS DU TOGO

21-23 Novembre 2012 Bénin

PLAN DE PRESENTATION

- › Contexte
- › Coordination et harmonisation des sources d'informations
- › Identification des indicateurs SMART
- › Suivi des progrès réalisés
- › Mise en place de dispositifs d'évaluation orientés vers les résultats
- › Réalisation d'évaluations mutuelles
- › Renforcement des capacités

CONTEXTE

- › Le Togo a, en 2006, entrepris un certain nombre d'actions en vue de relancer son processus de développement mis à mal par 15 ans de crise : l'élaboration de la SND/OMD, DSRP I et DSRP C
- › L'insuffisante coordination du processus a eu un impact sur le niveau des résultats atteints. Le DIPD a été mis en place afin d'assurer une meilleure coordination et de permettre d'évaluer les performances de acteurs
- › De plus, le Togo a entrepris des réformes pour améliorer la gestion des finances publiques et évoluer progressivement d'une budgétisation de moyens vers une budgétisation de résultats

COORDINATION ET HARMONISATION DES SOURCES D'INFORMATIONS

- ▶ La non appropriation des différents outils de la chaîne PPBSE par les acteurs intervenant dans le processus de développement
- ▶ L'insuffisance des structures de collecte de données
- ▶ La non effectivité de l'unité de caisse au niveau du trésor
- ▶ La non appropriation de la planification pluri annuelle des cadres des Ministères sectoriels (un seul DSRP n'est pas suffisant pour que les sectoriels maîtrisent le processus de planification pluri annuelle sur 3 voir 5 ans)

INDICATEURS SMART

- ▶ Les données collectées ne répondent pas toujours aux normes statistiques
- ▶ Les structures chargées de la collecte des données manquent de personnels qualifiés
- ▶ les cadres de collecte existant ne sont pas efficaces et les données ne sont pas fiables
- ▶ Les données de référence n'existent souvent pas dans certains secteurs
- ▶ Difficultés de formulation des indicateurs dans certains secteurs

SUIVI DES PROGRÈS RÉALISÉS

- ▶ La fonction de suivi n'est pas permanente
- ▶ Les outils statistiques ne sont pas fiables
- ▶ La prise en charge du suivi n'est pas souvent évaluée à son juste coût
- ▶ Les enquêtes et les études complémentaires au niveau local pour avoir une appréciation de la situation sont souvent négligées
- ▶ Manque de chronogramme de suivi
- ▶ Manque de systèmes d'informations sur le suivi
- ▶ Manque de cadre de dialogue sur le suivi.

DISPOSITIF D'ÉVALUATION ORIENTÉ VERS LES RÉSULTATS

- ▶ Souvent il est mis en place des dispositifs très complexes et très lourds donc difficiles à opérationnaliser
- ▶ Différents organes du dispositif peuvent ne pas coordonner les actions relevant de leurs attributions
- ▶ Certains comités sectoriels ont des difficultés à faire émerger une véritable approche sectorielle
- ▶ En plus du manque de compétence il faut noter la non maîtrise des outils et/ou mécanismes nécessaires dans le domaine de la GAR
- ▶ Souvent les produits sur lesquels devraient statuer les organes ne sont pas disponibles à bonne date

RÉALISATION D'ÉVALUATIONS MUTUELLES

- ▶ La non disponibilité à bonne date des résultats fiables
- ▶ La non transparence de l'ensemble du processus
- ▶ La non organisation des donateurs pour une bonne représentation au sein des comités sectoriels
- ▶ La non participation des acteurs concernés
- ▶ Le problème de large communication sur ce qui va constituer le noyau de l'évaluation
- ▶ la non harmonisation des procédures des donateurs

RENFORCEMENT DES CAPACITÉS

- ▶ Existence d'une multitude de programmes de renforcement des capacités dans le pays avec des objectifs différents
- ▶ Le Programme national de renforcement des capacités ne fait l'objet d'un véritable suivi
- ▶ Les structures en charge du renforcement des capacités ne bénéficient pas des appuis nécessaires pour assurer leurs missions
- ▶ Evaluation annuelle de l'état de renforcement des capacités national

**MERCI POUR
VOTRE
ATTENTION**
