



**2^{da} Reunión de Coordinación de Proyectos REDD+ de la
UE**

3-4 julio 2012

Informe final



INDICE

Resumen Ejecutivo.....	3
1. Inicio de la reunión y presentación por parte de la Comisión Europea.....	4
2. Actualización sobre los programas REDD+ por parte de los Estados Miembros de la UE y Noruega.....	4
3. Presentación y debate sobre FLEGT y REDD+	5
4. Presentación de proyectos.....	6
5. Grupos de trabajo regionales.....	7
6. Grupos de trabajo temáticos.....	9
7. Observaciones finales.....	12

LISTA DE ANEXOS

Anexo I. Agenda.....	13
Anexo II. Lista de participantes.....	16
Anexo III. Lista de delegaciones REDD de la UE + puntos focales.....	18
Anexo IV. Evaluación.....	22

El contenido de este informe no refleja la opinión oficial de la Unión Europea.. La responsabilidad sobre la información y los puntos de vista expresados en el mismo es exclusiva responsabilidad de los autores..

Resumen Ejecutivo

La 2^{da} Reunión de Coordinación de Proyectos REDD+ de la UE se llevó a cabo en Bruselas, entre el 3 y el 4 de julio del 2012. La reunión fue organizada por la Comisión Europea y tenía dos objetivos básicos:

- compartir actualizaciones sobre los proyectos REDD+, financiados por la UE, y
- Intercambiar información y sacar conclusiones de las experiencias obtenidas por la implementación de REDD+ con los socios de la UE y otros participantes de la comunidad REDD+.

En la reunión participaron aproximadamente 50 personas, entre las que había representantes de los proyectos de REDD+ financiados por el programa ENRTP¹, personal de la Comisión Europea, representantes de los Estados miembro de la UE, incluyendo Noruega, y personal del REDD+. Este informe final resume las discusiones y las presentaciones proyectadas en la reunión. También presenta los resultados de la reunión de evaluación e información relativa a los participantes y los datos de contacto de las delegaciones de la UE de los puntos focales del REDD+. También se incluyen todas las presentaciones hechas durante la reunión por medio de los enlaces, indicados tanto en el texto como en el orden del día.

La reunión, de dos días, fue organizada en torno a cierto número de presentaciones, grupos de trabajo y debates plenarios. La reunión comenzó con una presentación realizada por la Comisión Europea centrada en la importancia de compartir las experiencias obtenidas en los proyectos REDD+ para el trazado de políticas, especialmente tomando en cuenta la falta de claridad sobre el tema a nivel internacional. La Comisión también compartió sus perspectivas sobre REDD+, es decir, como un instrumento conjunto de reducción, adaptación y desarrollo. A continuación se proyectaron las presentaciones de todos los proyectos financiados por ENRTP representados en la reunión, las que informaron de las experiencias de sus proyectos y de cómo interactúan con los procesos nacionales de REDD+. El primer día finalizó con la información actualizada de los programas REDD+ por parte de la Agencia de Desarrollo Internacional de Alemania, GIZ y Noruega, y con una sesión relacionada con la interacción y desafíos entre REDD+ y FLEGT, abierto por el Instituto Forestal Europeo.

Durante el segundo día de la reunión, los participantes tomaron parte en los grupos de trabajo regionales y temáticos. Estos últimos fueron agrupados en cuatro unidades: la medición del desempeño de REDD+ (MRV); tenencia de tierra y procesos de planeamiento; diálogo local y grupos de interés; y uso de las tierras asegurando su sostenibilidad financiera para afrontar las causas de deforestación y degradación.

¹ Programa Temático de la Unión Europea sobre el Medio Ambiente y la Gestión Sostenible de los Recursos Naturales, incluida la Energía.

La Comisión Europea dio fin a la reunión haciendo notar que la diversidad en el ámbito de los proyectos, así como su papel y contribución en el desarrollo del proyecto REDD+ tanto a nivel nacional como internacional, es mucho mas evidente ahora que [tan sólo hace un año](#), cuando recién empezaba el lanzamiento de sus actividades. La reunión contribuyó a identificar con claridad las dificultades que afrontan los socios en la implementación de los proyectos de REDD+. Asimismo se alienta la iniciativa de que los proyectos colaboren con otros socios y proyectos, compartiendo experiencias y proporcionando información a la Comisión Europea a través de las Delegaciones de la UE.

En las conclusiones finales se anunció también una nueva convocatoria de propuestas ENRTP. La misma se centra en tres áreas: Mitigación del cambio climático, especialmente REDD+; biodiversidad y gestión de bosques y FLEGT. La fecha límite para el envío de las notas de concepto es el 25 de septiembre del 2012. Más información [disponible en línea](#).

1. Inicio de la reunión y presentación por parte de la Comisión Europea

La reunión fue abierta por Mathieu Bousquet (Comisión Europea, Dirección General de Desarrollo y Cooperación - EuropeAid), quien tras dar la bienvenida a los participantes, enunció los objetivos de la misma, hizo un recuento de las conclusiones y enseñanzas obtenidas en la 1ra. Reunión de Proyectos REDD+, llevada a cabo en el 2011, y presentó el orden del día.

Jacob Werksman (Dirección General de Acción por el Clima de la Comisión Europea) hizo la primera presentación, [Aprendiendo de los proyectos REDD+](#). Werksman hizo notar que la falta de detalle y claridad en algunos temas a nivel internacional hace que el compartir información sobre lo que funciona y lo que no funciona a nivel de proyecto sea especialmente importante para el desarrollo de políticas tanto a nivel de la Unión Europea como global. Un claro ejemplo de un campo donde aún es necesario seguir trabajando es el de las salvaguardias. También se refirió a los avances de REDD+ en el proceso UNFCCC, así como también a las perspectivas REDD+ de la Comisión Europea como un instrumento conjunto de mitigación, adaptación y desarrollo. REDD+ debe ser desarrollado a nivel nacional, y los países en desarrollo deberán desarrollar sus capacidades relacionadas a REDD+ hasta el 2020. El mecanismo desafía a todos los países a que vuelvan a enunciar los incentivos desde el principio, haciendo el costo de la deforestación más aparente y visible para las fuerzas políticas y el uso sostenible de las tierras más rentable.

2. Actualización sobre los programas REDD+ por parte de los Estados Miembro de la UE y Noruega

Ragna John (GIZ) ha presentado recientemente dos nuevas [iniciativas REDD+](#), lanzadas por la Agencia de Desarrollo Internacional de Alemania, GIZ. REDD Early Movers (REM), implementada en colaboración con el Banco Alemán de Desarrollo KfW, se dirige a los pioneros que han asumido riesgos y han actuado de modo independiente para mitigar el cambio climático por medio de la preservación de sus bosques. El REM proporciona financiación puente durante la fase interina del REDD+.

El segundo programa presentado por el GIZ es el Programa de Gobernanza Forestal, que comenzó en el 2012. Este programa apoya a los países socios cooperantes con la Agencia de Desarrollo de Alemania en sus esfuerzos de conservar y proteger sus bosques durante la implementación de los

programas REDD + y FLEGT, así como también a aumentar la eficacia de estas dos iniciativas en esos países. El programa se ocupa también de temas paralelos, que incluyen la lucha contra la corrupción; la rendición de cuentas; el uso de normas y el consentimiento libre, previo e informado (CLPI). Este programa opera en estrecha coordinación con el programa sectorial GIZ Política Forestal Internacional y el REDD Early Movers.

Knut Kroepelien (Misión de Noruega ante la Unión Europea) presentó el [Norway's International Climate and Forest Initiative](#), en la que se presenta los métodos de trabajo utilizados por el Gobierno de Noruega para resolver los desafíos más importantes que afronta REDD+. Entre ellos, el lograr verdaderas reducciones de la deforestación, medición de resultados, asegurar que el REDD+ ofrezca una amplia gama de beneficios, y la prevención de fugas. Una parte importante de su trabajo es la Asociación de REDD+ con Indonesia, que incluye el apoyo de REDD+ Indonesia con la preparación y el pago de las reducciones de emisiones de deforestación, degradación de bosques y bosques de turberas verificadas independientemente. Noruega también presentó los próximos pasos de esta iniciativa:

- continuar con los arreglos internos del REDD+ para obtener financiación y reunir a los donantes con los países en desarrollo – financiación inicial rápida y la Alianza REDD+;
- continuar el compromiso financiero para promover estrategias REDD+ nacionales sostenibles por medio de estructuras de apoyo multilaterales;
- realizar pagos basados en el desempeño a algunos países; y
- proporcionar experiencia de campo y datos analíticos para diseñar un acuerdo internacional REDD+ post – 2012.

3. Presentación y debate sobre FLEGT y REDD+

REDD+ y FLEGT (Implementación de las leyes, gobernanza y comercialización del bosque) son dos instrumentos y procesos de desarrollo que cuentan con el apoyo de la UE y contribuyen a la gestión sostenible de los bosques. El Plan de Acción FLEGT de la UE contiene una serie de medidas políticas que combaten la tala ilegal y mejoran la gobernanza de los bosques. Una de ellas es el Acuerdo de Asociación Voluntario (VPAs) entre la UE y los países socios productores de madera. Los VPA son acuerdos comerciales que requieren que las partes relacionadas con los bosques tomen parte en los procesos participativos y ayudan a establecer un diálogo sobre la gobernanza de los bosques a nivel nacional.

Según la presentación hecha por Christophe Van Orshoven (Instituto Forestal Europeo) sobre las [interacciones y desafíos entre FLEGT y REDD+](#), ambos procesos han afrontado desafíos similares tanto en sus fases de diseño y de ejecución: un marco legal poco claro, sistemas de información deficientes, gobiernos débiles, corrupción y capacidades limitadas. Para garantizar la efectividad de ambas iniciativas, es necesario solucionar estos desafíos comunes. A nivel operacional, la coordinación y las actividades conjuntas pueden contribuir a la realización de ambos procesos, como el diálogo constructivo entre las partes implicadas, el fortalecimiento del marco legal, incluyendo la incorporación de las garantías REDD+ y el monitoreo independiente. Sin embargo, no debemos

olvidar que REDD+ y FLEGT VPAs son procesos diferentes. REDD+ aún está siendo objeto de desarrollo dentro del marco de las negociaciones internacionales de cambio climático, lo cual causa confusión entre los responsables políticos y las partes involucradas en los procesos REDD+ nacionales y locales. Al estar también involucrados muchos donantes y otras partes interesadas, el proceso se hace aún más complejo. Por otra parte, las FLEGT VPAs son procesos bilaterales claramente desarrollados con tareas y responsabilidades bien definidas para las partes involucradas.

Durante la sesión de P&R, los participantes discutieron sobre las implicaciones prácticas de las interacciones REDD+ y FLEGT, y el grado en el cual REDD+ es un instrumento limitado al sector forestal o si afecta también otros sectores. También se ha mencionado que en algunos países de Latinoamérica la certificación forestal ha redundado en malas experiencias, ya que fue implementado verticalmente, de arriba hacia abajo; REDD+ puede ser el incentivo para centrarse más en la conservación de los bosques.

4. Presentación de Proyectos

Fauna y Flora Internacional – Reservas de carbono de comunidades en vías de desarrollo para la Reducción de Emisiones de Proyectos de Deforestación y Degradación (REDD) en países seleccionados de la ASEAN
CIFOR – Oportunidades y desafíos para el desarrollo de mecanismos de REDD+ de distribución de beneficios en los países en desarrollo
Fondo Patrimonio Natural -Gobernanza ambiental para evitar la deforestación y promover la conservación de los bosques en la Amazonia colombiana
WWF Oficina Regional de Africa Central – Reducción de la deforestación y de la degradación en el Macizo Forestal de Ngoyla – Mintom (N – M) por la implementación del desarrollo sostenible integrada en el punto tri-nacional Dja – Ozala – Minkebe (TRIDOM)
OroVerde/Defensores de la Naturaleza -Conservación de Bosques y Desarrollo Comunitario Sostenible para la mitigación del cambio climático
Programa UN-REDD
Instituto Forestal Europeo – Fondo EU REDD
WWF Alemania -Amazonia viva. Conservación y valorización participativa del bosque y sus servicios ambientales
RECOFTC – Gestión Forestal Sostenible y Mejoramiento de los medios de Subsistencia Rural a través de las Iniciativas Forestales Comunitarias y de REDD en Camboya
COSPE -Programa integrado de protección y desarrollo de las florestas costeras de Angola (PIPDEFA)
ONG Forestales por el Desarrollo del Bosque Nativo -Reducción de las tasas de deforestación y degradación de los bosques nativos en Chile y Argentina
Welthungerhilfe -Gestión sostenible para la conservación de dos reservas de biósfera en la Cuenca Amazónica (Perú y Ecuador) mediante la reducción de Emisiones de CO ₂ por Deforestación y Degradación de Bosques (REDD)
Monte Desenvolvimento Alentejo Central –Gestión Sostenible de los Recursos Forestales del Parque

Natural de Tarrafes de Cacheu
Centro Medioambiental Global – Gestión Sostenible de los Bosques de Turberas en el Sudeste Asiático
Live and Learn Educación Medioambiental – modelos piloto eficaces de implementación y gobernanza de REDD+ en Pequeños Estados Insulares en Desarrollo para proporcionar beneficios equitativos a la población local y a los pueblos indígenas que dependen de los bosques

5. Grupos de Trabajo Regionales

Asia y el Pacífico

Durante esta sesión la discusión se centró en torno a las dificultades que afrontan los ejecutores del proyecto en sus relaciones con las autoridades nacionales y locales. La falta de coordinación entre ministerios, el continuo cambio de personal en las administraciones, marcos legales complejos y muchas veces superpuestos, y tomas de decisiones centralizadas contra descentralizadas significan desafíos importantes. De todos modos, los ejecutores de los proyectos participan en grupos de trabajo REDD+ y contribuyen a la planificación de marcos de política nacionales. Los proyectos que tienen un componente del mercado de carbono sacaron a relucir la falta de visión gubernamental en el desarrollo de sistemas de monitoreo, reporte y verificación (MRV) y las discrepancias entre la ONU y los requisitos del mercado voluntario del carbón para MRV. Si tomamos en cuenta que algunos proyectos están poniendo a prueba sistemas MRV nacionales potenciales o futuros, podemos obtener contribuciones muy útiles para el debate nacional. Los participantes también intercambiaron experiencias sobre temas relativos a la corrupción que tienen que afrontar regularmente. La disponibilidad de información contribuye en gran medida a la identificación de problemas clave; los donantes influyentes probablemente podrían aumentar la presión para hacer frente y combatir la corrupción.

África

Los participantes, basados en sus experiencias en Angola, Camerún, Guinea – Bisáu y Sierra Leona, discutieron sobre los siguientes temas:

Liderazgo en las estructuras administrativas. Las estructuras institucionales que deben asegurar la coherencia entre los ministerios (necesaria para hacer frente a los conductores en las afueras de los bosques, incluyendo la agricultura, la financiación, la minería, la energía y la planificación de las tierras) son ineficaces. Los potenciales conflictos entre las prioridades de desarrollo y REDD+ pueden exacerbar las sensibilidades relacionadas con la soberanía nacional. Se espera que los proyectos puedan ayudar a solucionar esta situación mediante la estimulación del intercambio de información entre los ministerios.

Cooperación regional. Hasta el momento, el único grupo de trabajo regional REDD+ que trabaja en África es el COMIFAC, que agrupa a los países de la Cuenca del Congo. El COMIFAC juega un papel estructural en la Coalición de los Bosques Tropicales, pero hasta el momento no ha obtenido mucho éxito en la armonización de posiciones y en la facilitación de la implementación de REDD + a niveles

nacionales. Otro factor importante para la cooperación regional entre más países que los incluidos en el COMIFAC podrían ser los vínculos entre REDD+ y la biodiversidad o adaptación al cambio climático, lo que es también una prioridad para los países de la Cuenca del Congo. Los participantes hicieron hincapié en la importancia de asegurar la coherencia entre los impulsores de la deforestación y la planificación para el abastecimiento y consumo de bienes y servicios en una vía de desarrollo de bajas emisiones. Las negociaciones en curso relacionadas con la ampliación de las fuentes de financiamiento, como el 11mo. EDF (Fondo de Desarrollo Europeo) podrían proporcionar un foro para discutir REDD+ en un marco más amplio, integrando la gestión sostenible de los bosques o la conservación de las áreas protegidas, así como también la promoción de la ampliación del liderazgo gubernamental y la cooperación regional.

La importancia de las actividades "+". La reducción de la degradación de los bosques, la conservación, la gestión sostenible de los bosques y el aumento de las reservas de carbono son actividades de gran importancia para los países africanos con tasas de deforestación relativamente bajas. Lamentablemente estos países a menudo carecen de la capacidad de vigilancia necesaria para probar su progreso en estas áreas. Por lo tanto, es necesario contar con indicadores suplementarios y sistemas de reporte y verificación simplificados que sean aceptables para los países que hacen los pagos REDD+.

La carrera por los recursos. Las industrias agrícolas, la minería y la explotación forestal, a menudo impulsadas por inversiones extranjeras están ejerciendo cada vez mayor presión sobre los bosques africanos. REDD+ no está necesariamente en conflicto con un desarrollo controlado de estas actividades, pero las emisiones vinculadas a las mismas deben ser reportadas y tomadas en consideración para determinar niveles de referencia. Estos factores sólo pueden ser afrontados con el buen gobierno y procesos de planificación de uso del suelo.

América Latina

La discusión se centró en el estado de desarrollo de los marcos REDD+ en América Latina, en los desafíos comunes y en la falta de capacidad. Durante los últimos años varios países Latinoamericanos han adoptado nueva legislación forestal gracias a procesos participativos que incluyeron a las comunidades forestales. Sin duda, REDD+ y FLEGT pueden beneficiarse de estas experiencias. Todos los países donde los representantes de proyectos están trabajando (Guatemala, Colombia, Perú, Argentina) ya tenían sus RPPs evaluados formalmente, y en la actualidad están probando opciones alternativas a través de acciones piloto.

Los participantes señalaron que, si bien algunos de los factores principales de la deforestación en América Latina no tienen relación con el sector forestal, las actividades REDD+ se centran en los factores económicos del sector forestal, e incluyen a los pequeños y medianos propietarios de bosques, los proyectos de conservación y a los indígenas. Un motivo es que las partes involucradas, específicamente las ONGs, ya forman parte del sector forestal. Sin embargo, algunas partes han empezado a ampliar su punto de vista. Gran parte de la resistencia proviene también de los intereses agrícolas de gran escala. En la mayoría de los países, los ministerios de agricultura deben involucrarse más: el REDD+ se desarrolla principalmente bajo los ministerios de medio ambiente, que no tienen gran peso político. También se trató el tema de la necesidad de fortalecer las

capacidades de gestión local, y de asegurar los procesos de planeamiento adecuados como condición previa para el desarrollo de políticas forestales para mitigar conflictos.

6. Grupos de Trabajo Temáticos

Medición del Rendimiento del REDD+ (MRV)

Michael Bucki (Dirección General de Acción por el Clima de la Comisión Europea) presentó una [presentación introductoria](#) en la que se hizo hincapié en dos aspectos: el estado de las negociaciones para la MRV de REDD+ en las negociaciones sobre cambio climático internacional y en el desafío que significa la medición de los efectos de las cinco actividades REDD+ (deforestación, degradación de los bosques, conservación, gestión sostenible de los bosques y aumento de las reservas de carbono) y presentó un enfoque matriz simplificado que ayuda a evaluar su rendimiento en países con baja capacidad de supervisión.

Los ocho proyectos ENRTP que participaron en el grupo temático se diferencian en el nivel de participación en el MRV; el nivel de algunos es muy limitado, el de otros es mucho más sustancial. En líneas generales, los proyectos están dispuestos a vincularse con las autoridades a nivel nacional, pero frecuentemente les es difícil lograrlo a causa de la metodología usada y problemas de coordinación. Las metodologías usadas a escala de proyecto, por ejemplo, VCS desarrolladas en el marco de CDM A/R pueden ser muy complejas o inadecuadas para ser implementadas a nivel nacional para REDD+. Al mismo tiempo se nota cierta falta de orientación y coordinación de los proyectos a nivel nacional.

Como el sentido de “verificación” es frecuentemente mal interpretado (¿auditoría externa como MDL, control interno...?), debe ser clarificado probablemente por medio de directrices del IPCC.

Las metodologías, especialmente a nivel de proyecto, pueden ser altamente costosas y requerir mucho tiempo. Como ejemplo se discutió la experiencia del movimiento Greenbelt, en Kenia. La Comisión Europea discutió sobre la necesidad de adoptar un enfoque pragmático y gradual, especialmente durante la fase preparatoria.

El trabajo relacionado con el establecimiento de niveles de emisiones de referencia (RELs) está demostrando ser un desafío para los proyectos, ya que las proyecciones de deforestación son difíciles de potenciar desde el nivel local o de proyecto al nivel nacional debido a la inexactitud de las proyecciones.

Tenencia de tierra y procesos de planeamiento local

El reducir la deforestación y mejorar la gestión sostenible de los recursos forestales depende de la existencia de derechos de propiedad de tierra claros y transparentes. Sin embargo, la tenencia suele ser problemática y constituye una fuente de conflictos en muchos países REDD+; la creciente demanda, en gran medida insatisfecha, del reconocimiento de los derechos de pueblos indígenas y comunidades forestales; aunque en las últimas dos décadas ha habido avances significativos en la transferencia de derechos a comunidades forestales, aún hay grandes brechas en la aplicación y

grandes desafíos en la implementación, lo que hace difícil cumplir con los objetivos REDD+. Con frecuencia se discuten los temas relacionados con la tenencia en los RPPs, pero a continuación no se presta demasiada atención al tema en los preparativos nacionales y en el trabajo REDD+ a nivel de campo. Al mismo tiempo, se presentan otras dificultades relacionadas con la presión creciente sobre los bosques, incluyendo los precios de las materias primas, la minería, la extracción de petróleo y gas y las infraestructuras.

Augusta Molnar (Iniciativa de Derechos y Recursos) presentó una [presentación introductoria](#) en esta sesión, y discutió sobre la idea de implementar un mecanismo que atienda a estas demandas crecientes específicas. Este mecanismo atraería financiación a los proyectos de reforma de tenencias propuestos tanto por los gobiernos, los pueblos indígenas y la sociedad civil, al tiempo de promover la inversión privada en el uso sostenible de la tierra. Los participantes discutieron sobre sus experiencias y la variedad de realidades institucionales y procesos en los países en los que trabajan. El reconocimiento y la implementación de los “nuevos derechos” es muy difícil ya que gran parte de los derechos ya existentes aún no son reconocidos o aplicados. Por ejemplo, tanto en Indonesia como en Vietnam el reconocimiento de los derechos de las comunidades es todo un reto. La formalización de los derechos a menudo implica largos y complejos procedimientos a los que las comunidades forestales tienen difícil acceso; al tiempo que implican también riesgos de corrupción.

Diálogo local y grupos de interés

Un proceso participativo es mucho más que el mero intercambio de información. Implica consultas, participación, colaboración y delegación de poderes. Indra Van Gisbergen (FERN) ha presentado una [presentación introductoria](#) en la que señala que, para asegurar el éxito, todos estos elementos deben ser integrados en el proceso REDD+. Sin embargo, REDD+ ha evolucionado muy rápidamente y no siempre ha contado con el tiempo suficiente para el desarrollo de capacidades o la participación de partes interesadas. Los participantes en la sesión señalaron que aún puede haber oportunidades para más participación en REDD+ por parte de las partes interesadas, aunque el tiempo se está acabando. También se discutió la implementación vertical de REDD+, de arriba hacia abajo, que es una consecuencia del marco internacional, así como su necesidad de definirla con más precisión a nivel nacional y local y de modo ascendente y participativo.

Los participantes señalaron que los objetivos de los procesos REDD+ deben ser claramente identificados y que la información debe ser compartida a tiempo con las partes interesadas de modo de incrementar la transparencia y la participación. Asimismo es necesario prestar más atención al tema de la educación y a la concienciación sobre el cambio climático en general, lo que facilitará la comprensión de REDD+. Las partes interesadas deben incluirlo en su estructura organizativa interna y en sus presentaciones externas. Las experiencias obtenidas por parte de otras iniciativas, como el proceso FLEGT, debería ser tomadas en cuenta y las estructuras de las partes interesadas deberían crearse sobre las plataformas y redes existentes.

Financiación del uso sostenible de la tierra para afrontar las causas de la deforestación y la degradación

Kate Dooley (FERN) nos presentó un [resúmen](#) de la situación actual de la financiación del uso sostenible de la tierra, empezando con información actual sobre los mercados del carbono. Se aprecia una falta de financiación de estos mercados para las actividades relacionadas a REDD+ debido a los siguientes factores: baja demanda del mercado, exclusión del carbono forestal del ETS, el mercado de carbono más importante del mundo, y la falta de voluntad general de usar un mercado de materias primas para financiar la protección de los bosques (ya que los productores sólo reciben una parte muy pequeña de los beneficios). A continuación, Dooley presentó nuevas propuestas para financiamiento del uso sostenible de la tierra a gran escala por medio del acceso a la financiación privada. Señaló que la diferencia principal entre estas propuestas y las herramientas financieras tradicionales (como bonos, garantías de préstamos, mercados de futuros y seguros de riesgo) es el uso del sector financiero público para permitir una amplia gama de resultados sostenibles, que van más allá de la conservación y la mitigación, que asimismo disminuirán el riesgo de inversión privada. Estos resultados deben ser revisados para justificar el uso de dinero público como una herramienta incentivadora.

Los participantes compartieron sus experiencias sobre proyectos de inversión en el sector privado y en el monitoreo de elementos sociales no relacionados con el carbono en varios proyectos.

A continuación discutieron sobre las motivaciones de las varias partes implicadas. La motivación principal del sector privado es la visibilidad, que a menudo está en contra de los objetivos del proyecto, o es mal utilizado. Los responsables de los proyectos a menudo tienen como incentivo las componentes de desarrollo social de los mismos.

En líneas generales, la tenencia de tierras es considerada como el mayor desafío, y los inversores no procedimientos de diligencia debida que evalúan los riesgos que implica este tema. Rights and Resource Initiative declaró que el costo de clarificar la tenencia de tierras (y otros aspectos legales) es mucho menor que el modelo de costo oportuno frecuentemente usado para estimar la financiación requerida por REDD+: según las investigaciones realizadas el costo es de U\$ 1 – 10 por hectárea para reconocer los derechos comunitarios, y de \$ 23 para reconocer los derechos de propiedad individuales.

El tema de la legalidad / seguridad jurídica (que en general, va más allá de la tenencia de tierras) es primordial para cualquier tipo de inversión del sector privado. Las Áreas Protegidas ofrecen un status jurídico más seguro para los inversores. En países como Guinea Bisáu, la inestabilidad política hace que sea difícil atraer inversiones privadas.

Los beneficios sociales están estrechamente ligados con los resultados del carbono de REDD+. El evitar abordar los aspectos sociales impide lograr la reducción potencial de las emisiones de modo efectivo y sostenible a largo plazo.

7. Observaciones Finales

Mathieu Bousquet (Comisión Europea, Dirección General de Desarrollo y Cooperación – EuropeAid) dio la reunión por finalizada.

En la 1ra. Reunión de Coordinación de Proyectos REDD+, celebrada un año atrás, la mayoría de los socios se limitó a presentar sus proyectos; en el curso de este año han avanzado significativamente en la implementación de los mismos. La diversidad de objetivos de los mismos, así como su papel y contribución al desarrollo de REDD+ a nivel nacional e internacional, es ahora mucho más evidente. Esto se ha reflejado claramente durante la reunión tanto en la calidad de las discusiones, más específicas y enfocadas, y menos centradas en objetivos y aspiraciones. La reunión también contribuyó a identificar más claramente las dificultades que afrontan los socios REDD+ en la implementación de sus proyectos, incluyendo aquellos relacionados con cuestiones políticas e institucionales. Se señaló la necesidad de tomar la iniciativa de modo que los proyectos y los procesos de colaborar entre sí, para compartir experiencias y proporcionar información a la Comisión Europea a través de las Delegaciones de la UE.

Se anunció una nueva convocatoria ENRTP para propuestas (Programa Temático de la Unión Europea sobre el Medio Ambiente y la Gestión Sostenible de los Recursos Naturales, incluida la Energía). La convocatoria se centra en tres campos: mitigación del cambio climático, en particular REDD+; biodiversidad; y gobernanza forestal y FLEGT. La fecha límite para la presentación de los documentos es el 25 de septiembre del 2012. Para más información, [consulte online](#).

Muchas gracias a todos los que han participado en la reunión.

Anexo I – Orden del día

Martes 3 de julio del 2012

8.00-9.00 Café de bienvenida e inscripción de los participantes

9.00-9.30 Bienvenida / objetivos de la reunión / lecciones obtenidas de la reunión anterior – Mathieu Bousquet, Dirección General Devco

9:30-10:00 Recopilación de opiniones y financiación

10:00-10:30 Presentación de la CE - Jacob Werksman, DG Clima

10:30-11:00 Pausa para café

Preside: Mathieu Bousquet

11:00:12:30 Primera ronda de presentación de proyectos y preguntas aclaratorias

- Reservas de carbono de comunidades en vías de desarrollo para la Reducción de Emisiones de Proyectos de Deforestación y Degradación (REDD) en países seleccionados de la ASEAN
- Oportunidades y desafíos para el desarrollo de mecanismos de REDD+ de distribución de beneficios en los países en desarrollo
- Gobernanza ambiental para evitar la deforestación y promover la conservación de los bosques en la Amazonia colombiana
- Reducción de la deforestación y de la degradación en el Macizo Forestal de Ngoyla – Mintom (N – M) por la implementación del desarrollo sostenible integrada en el punto tri-nacional Dja – Ozala – Minkebe (TRIDOM)
- Conservación de Bosques y Desarrollo Comunitario Sostenible para la mitigación del cambio climático
- Fondo EU REDD, Instituto Forestal Europeo

12:30-14:00 Pausa para almorzar

Preside: Valérie Merckx

14:00-16:00 Segunda ronda de presentación de proyectos y preguntas aclaratorias

- Amazonia viva – Conservación y valorización participativa del bosque y sus servicios ambientales
- Gestión Forestal Sostenible y Mejoramiento de los medios de Subsistencia Rural a través de las Iniciativas Forestales Comunitarias y de REDD en Camboya
- PIPDEFA Programa integrado de protección y desarrollo de las florestas costeras de Angola
- Reducción de las tasas de deforestación y degradación de los bosques nativos en Chile y Argentina
- Gestión sostenible para la conservación de dos reservas de biósfera en la Cuenca Amazónica (Perú y Ecuador) mediante la reducción de Emisiones de CO₂ por Deforestación y Degradación de Bosques (REDD)
- Gestión Sostenible de los Recursos Forestales del Parque Natural de Tarrafes de Cacheu
- Gestión sostenible de los Bosques de Turberas en el Sudeste Asiático
- Modelos piloto eficaces de implementación y gobernanza de REDD+ en Pequeños Estados Insulares en Desarrollo para proporcionar beneficios equitativos a la población local y a los pueblos indígenas que dependen de los bosques

16:00-16:30 Pausa para café

Preside: Julia Falconer

16:30-17:00 Actualización sobre los programas REDD+ por parte de los Estados Miembro de la UE y Noruega

- GIZ
- Noruega

- 17:00-17:30** **Presentación FLEGT-REDD** y debate - **Christophe Van Orshoven, Fondo UE REDD**
- 17:30-17:45** **Introducción al día 2: grupos de trabajo**
- 17:45-19:00 Recepción en Borschette

Miércoles 4 de Julio del 2012

09:00-10:30 **Grupos de Trabajo Regionales**

- Grupo 1 Asia - Pacífico. Moderador: Christophe van Orshoven, Fondo UE REDD
- Grupo 2 América Latina. Moderador: David Sanmiguel Esteban, DG Devco
- Grupo 3 África. Moderador: Valérie Merckx, Fondo UE REDD

10:30-11:00 Pausa para café

11:00-12:30 **Sesión 1 de los Grupos de Trabajo Temáticos**

- Grupo 1 **Medición del desempeño de REDD+ (MRV)**. Moderador: Frédéric Achard, Centro de Investigación Común. Presentador: Michael Bucki, DG Clima

¿De qué manera contribuirá a la elaboración / a la aportación de sistemas de monitoreo del REDD+ a nivel nacional (tanto en lo que respecta al carbono como a las salvaguardas)? ¿Cómo es la información generada a nivel de proyecto? ¿Cómo se transfiere esta información y cómo es usada a nivel nacional?

¿Cuáles son las lecciones aprendidas en el MRV? ¿Qué está resultando ser más difícil, los MRV de carbono o los sin carbono? ¿Cuáles son las lecciones aprendidas en la participación comunitaria en el MRV?

¿Hay coordinación a nivel de proyecto en MRV? ¿Se ha trazado una estrategia a nivel nacional para promover dicha coordinación?

- Grupo 2 **Tenencia de tierra y procesos locales de planeamiento**. Moderador: Carl Frosio, Delegación de la UE en Camerún. Presentador: Augusta Molnar, Iniciativa de Derechos y Recursos

¿Están claramente identificadas las partes interesadas? ¿Tienen todas las partes interesadas principales la capacidad de participar y ejercer influencia? Y en caso contrario, ¿cuáles son los obstáculos? ¿Qué posibilidades tienen los interesados de ejercer influencia y participar en el desarrollo de políticas REDD+ nacionales? ¿Cuáles son los mecanismos existentes de los que se puede hacer uso?

¿De qué manera promueve su proyecto el diálogo local y el compromiso de las partes?

12:30-14:00 Pausa para almorzar

14:00-15:30 **Sesión 2 de los Grupos de Trabajo Temáticos**

- Grupo 1 **Diálogo local y compromiso de los grupos interesados**. Moderador y presentador: Indra Van Gisbergen, FERN

¿De qué manera aborda el proyecto las cuestiones de tenencia de tierra y la inseguridad relativa a la tenencia?

¿Es REDD+ una herramienta apropiada para ocuparse de los temas relacionados con la tenencia en la agenda nacional e internacional, o en realidad plantea amenazas adicionales a la seguridad de la tenencia y al acceso a la tierra por parte de los pueblos indígenas y comunidades? ¿De qué modo la experiencia adquirida a nivel de proyecto puede contribuir a abordar el tema relacionado con la tenencia de tierras a nivel nacional?

¿Cuáles son los retos y problemas concretos, y qué se puede hacer para resolverlos?

- Grupo 2 **Uso de las tierras asegurando su sostenibilidad financiera para afrontar las causas de deforestación y degradación**. Moderador: Giampiero Muci, Delegación de la UE en Sierra Leona. Presentador: Kate Dooley, FERN

Las instituciones bancarias públicas y privadas invierten una considerable cantidad de recursos para apoyar las estrategias de desarrollo de bajas emisiones en la agricultura, en las infraestructuras y en la energía. ¿Los proyectos REDD+ son afectados positiva o negativamente por estos instrumentos, y se lleva a cabo algún diálogo al respecto? ¿Se las consultó, o han tenido algún impacto en estas inversiones?

15:30-16:00 Pausa para café

16:00-17:30 Comentarios de los grupos de trabajo y debate

17:30-18:00 Mirando hacia adelante /Evaluación y conclusión - Mathieu Bousquet, DG Devco

Anexo II Lista de participantes

ORGANISATION	SURNAME	NAME	E-MAIL ADDRESS
ACP Secretariat	VANEYNDE	Karla	karla@acp.int
Belgian Federal Public Service Health, Food Chain Safety and Environment/ DG 5 Environment	HERTENWEG	Kelly	kelly.hertenweg@milieu.belgie.be
CIFOR	MOELIONO	Moira	m.moeliono@cigar.org
Consultant	SALA	Bernardo	bernardo_sala@yahoo.it
COSPE (Cooperazione per lo Sviluppo dei Paesi Emergenti)	BARDELLI	Angela	bardelli@cospe-fi.int
Defensores de la Naturaleza	MARQUEZ	Javier	jmarquez@defensores.org.gt
Defensores de la Naturaleza	NUNEZ	Oscar	onunez@defensores.org.gt
Desarrollo Rural Sustentable- DRIS	RIOS	Renato	drislima@terra.com.pe
Deutsche Welthungerhilfe e.V.	GRASSMANN	Robert	robert.grassmann@welthungerhilfe.de
Deutsche Welthungerhilfe e.V.	KOMMNICK	Reni	reni.Kommnick@welthungerhilfe.de
European Commission- CLIMA	BUCKI	Michael	michael.bucki@ec.europa.eu
European Commission- DEVCO	BOUSQUET	Mathieu	mathieu.bousquet@ec.europa.eu
European Commission- DEVCO	BREUL-BUSSON	Sophie	Sophie.BREUL-BUSSON@ec.europa.eu
European Commission- DEVCO	FALCONER	Julia	julia.falconer@ec.europa.eu
European Commission- DEVCO	HARMEGNIES	Dimitri	dimitri.harmegnies@ec.europa.eu
European Commission- DEVCO	LE GRAND	Simon	simon.legrand@ec.europa.eu
European Commission- DEVCO	MORENO	Ana	ana.moreno@ec.europa.eu
European Commission- DEVCO	SANMIGUEL	David	David.sanmiguel-esteban@ec.europa.eu
European Commission – ENV	NOGARA	Federico	Federico.NOGARA@ec.europa.eu
European Commission - Research Executive Agency	BEROUD	Florence	florence.beroud@ec.europa.eu
European Commission - Joint Research Center	ACHARD	Frederic	frederic.achard@jrc.ec.europa.eu
European Delegation – Cameroon	FROSIO	Carl	Carl.FROSIO@eeas.europa.eu
European Delegation – Djibouti	AVELLA	Nicoletta	Nicoletta.AVELLA@eeas.europa.eu
European Delegation - Guatemala	ANTONELLI	Claudia	Claudia.ANTONELLI@eeas.europa.eu
European Delegation – Russia	PIRKANNIEMI	Olli	Olli.PIRKANNIEMI@eeas.europa.eu
European Delegation – Russia	ZURDO	Diego	Diego.ZURDO@eeas.europa.eu
European Delegation - Sierra Leone	MUCI	Giampiero	Giampiero.MUCI@eeas.europa.eu
European Delegation - Sierra Leone	VAN PRAET	Stephan	Stephan.VAN-PRAET@eeas.europa.eu
European Forest Institute	MERCKX	Valerie	valerie.merckx@efi.int
European Forest Institute	TREVISAN	Alessandro	alessandro.trevisan@efi.int
European Forest Institute	VAN	Christophe	christophe.vanorshoven@efi.int

	ORSHOVEN		
European Investment Bank	MAYERHOFER	Eva	eva.mayerhofer@eib.org
Fauna and Flora International	ROSENGREN	Linda	linda.rosengren@fauna-flora.org
FERN	DOOLEY	Kate	kate@fern.org
FERN	VAN GISBERGEN	Indra	indra@fern.org
Forestales por el Desarrollo del Bosque Nativo	MEDINA	Fernando Ariel	ariemedina@bosquenativo.cl
GCCA Climate Support Facility	HARCHIES	Manuel	m.harchies@prospect-cs.be
GIZ (Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit)	RAGNA	John	ragna.john@giz.de
Global Environment Centre	YUNG	Chin Sin	chinsy@gec.org.my
Live and Learn Environmental Education	NELSON	Anjali	anjali.nelson@livelearn.org
Live and Learn Environmental Education	TARIVIUGE	Gina	gina.tari@livelear.org
Monte- Desenvolvimento Alentejo Central ACE	LISBOA BRANDAO DE MELO	Johana	joana.lx.bm@gmail.com
Norway's Mission to the EU	KROPELIEN	Knut	Knut.kroepelien@mfa.no
Oro Verde- Die Tropenwaldstiftung	MANNIGEL	Elke	emannigel@oroverde.de
Patrimonio Natural Fondo para la Biodiversidad y Areas Protegidas	GALAN	Francisco Alberto	agalan@patrimonionatural.org.co
Regional Community Forestry Training Centre for Asia and the Pacific (RECOFTC)	HOU	Kalian	kalian@recoftc.org
Rights and Resources Initiative	MOLNAR	Augusta	amolnar@rightandresources.org
UN-REDD Programme	ERIKSSON	Helena	helena.eriksson@un-redd.org
WWF- Central Africa Office	DEFO	Louis	ldefo@wwf.panda.org
WWF- Central Africa Office	KALAME FOBISSIE	Blese	bfobissie@wwfcarpo.org
WWF – Germany	KLEYMANN	Hermine	hermine.kleymann@wwf.de
WWF- Peru	SILVA BULLON	Ruth Esther	ruth.silva@wwfperu.org

Anexo III Lista de los puntos focales de las delegaciones REDD+ de la UE

África		
Angola	Gabrio MARINOZZI	Gabrio.MARINOZZI@eeas.europa.eu
Benin	Hoa-Binh ADJEMIAN	Hoa-Binh.ADJEMIAN@eeas.europa.eu
Botsuana	Tebogo MATLHARE	Tebogo.MATLHARE@eeas.europa.eu
Burkina Faso	Ronan PECHEUR	Ronan.PECHEUR@eeas.europa.eu
Burundi	Jurgen HEIMANN	Jurgen.HEIMANN@eeas.europa.eu
Camerún	Carl FROSIO	Carl.frosio@eeas.europa.eu
Camerún	Nicolas BERLANGA MARTINEZ	Nicolas.BERLANGA-MARTINEZ@eeas.europa.eu
Camerún	Wim IMPENS	Wim.IMPENS@eeas.europa.eu
Cabo Verde	Cristobal DELGADO MATAS	Cristobal.DELGADO-MATAS@eeas.europa.eu
República Centrafricana	Karla KRIEGER	Karla.krieger@eeas.europa.eu
Comoras	Hubert GRANDJEAN	Hubert.GRANDJEAN@eeas.europa.eu
Congo Brazzaville	Marcel VAN OPSTAL (HoD)	Marcel.van-opstal@eeas.europa.eu
Congo Brazzaville	Nicole FISHER	Nicole.FISHER@eeas.europa.eu
Congo Brazzaville	Stephane SOURDIN	Stephane.SOURDIN@eeas.europa.eu
Yibuti	Nicoletta AVELLA	Nicoletta.AVELLA@eeas.europa.eu
Guinea Ecuatorial	Bernard DE SCHREVEL	Bernard.De-Schrevel@eeas.europa.eu
Guinea Ecuatorial	Alain HOUYOUX	Alain.HOUYOUX@eeas.europa.eu
Eritrea	Marc DE BRUYCKER	Marc.De-Bruycker@eeas.europa.eu
Etiopía	Abu YADETTA	Abu.Yadetta@eeas.europa.eu
Etiopía	Friedrich MAHLER	Friedrich.MAHLER@eeas.europa.eu
Etiopía – Unión Africana	Francoise VILLETTE	Francoise.VILLETTE@eeas.europa.eu
Gabón	Bernard DE SCHREVEL	Bernard.De-Schrevel@eeas.europa.eu
Gabón	Alain HOUYOUX	Alain.HOUYOUX@eeas.europa.eu
Gambia	Fausto PERINI	Fausto.PERINI@eeas.europa.eu
Ghana	Bart MISSINNE	Bart.MISSINNE@eeas.europa.eu
Ghana	Herve DELSOL	Herve.DELSOL@eeas.europa.eu
Guinea Bisáu	James FALZON	James.FALZON@eeas.europa.eu
Guinea Bisáu	Antonio CAPONE	Antonio.CAPONE@eeas.europa.eu
Guinea	Beatriz BETEGON RAMIRO	Beatriz.BETEGON-RAMIRO@eeas.europa.eu
Guinea	Silvia SEVERI	Silvia.SEVERI@eeas.europa.eu
Costa de Marfil	Philippe LE BUSSY	Philippe.le-bussy@eeas.europa.eu
Costa de Marfil	Didier NILS	Didier.NILS@eeas.europa.eu
Kenia	Thomas YATICH	Thomas.YATICH@eeas.europa.eu
Lesoto	Josephine KALINAUCKAS	Josephine.KALINAUCKAS@eeas.europa.eu
Lesoto	Laura LINDORO	Laura.LINDORO@eeas.europa.eu
Liberia	Carlos BATTAGLINI	Carlos-Adolfo.BATTAGLINI-MANRIQUE-DE-LARA@eeas.europa.eu
Liberia	Paula VAZQUEZ	Paula.VAZQUEZ-HORYAANS@eeas.europa.eu
Madagascar	Paolo CURRADI	Paolo.CURRADI@eeas.europa.eu
Madagascar	Delphin RANDRIAMIHARISOA	Delphin.RANDRIAMIHARISOA@eeas.europa.eu

		pa.eu
Malawi	Kavalo MUTEMWE	Kavalo.mutemwe@eeas.europa.eu
Mali	Sylvie FONTAINE	Sylvie.FONTAINE@eeas.europa.eu
Mali	David MOGOLLON	David.MOGOLLON@eeas.europa.eu
Mauricio	Hubert GRANDJEAN	Hubert.GRANDJEAN@eeas.europa.eu
Mozambique	Ana MONGE	Ana.monge@eeas.europa.eu
Mozambique	Frank RIJNDERS	Frank.RIJNDERS@eeas.europa.eu
Namibia	Titus ENDJALA	Titus.ENDJALA@eeas.europa.eu
Níger	Rafael AGUIRRE UNCETA	Rafael.Aguirre-Unceta@eeas.europa.eu
Nigeria	Klaus GAUTSCH	Klaus.GAUTSCH@eeas.europa.eu
República Democrática del Congo	Filippo SARACCO	Filippo.SARACCO@eeas.europa.eu
República Democrática del Congo	Henri GOT	Henri.GOT@eeas.europa.eu
Ruanda	Diego ZURDO	Diego.ZURDO@eeas.europa.eu
Ruanda	Seraphine.MUKANKUSI	Seraphine.MUKANKUSI@eeas.europa.eu
Santo Tomé y Príncipe	Bernard DE SCHREVEL	Bernard.De-Schrevel@eeas.europa.eu
Santo Tomé y Príncipe	Alain HOUYOUX	Alain.HOUYOUX@eeas.europa.eu
Senegal	Anne SIMON	Anne.SIMON@eeas.europa.eu
Seychelles	Hubert GRANDJEAN	Hubert.GRANDJEAN@eeas.europa.eu
Sierra Leona	Achim Ladwig	Achim.ladwig@eeas.europa.eu
Sierra Leona	Giampiero MUCI	Giampiero.MUCI@eeas.europa.eu
Sierra Leona	Stephan VAN PRAET	Stephan.VAN-PRAET@eeas.europa.eu
Somalía	Isabel FARIA DE ALMEIDA	Isabel.FARIA-DE-ALMEIDA@eeas.europa.eu
Sudáfrica	Natalija DOLYA	Natalija.DOLYA@eeas.europa.eu
Sudáfrica	Massimiliano PEDRETTI	Massimiliano.PEDRETTI@eeas.europa.eu
Sudán	Alvaro ORTEGA APARICIO	Alvaro.ORTEGA-APARICIO@eeas.europa.eu
Tanzania	Baptiste BOBILLIER	Baptiste.BOBILLIER@eeas.europa.eu
Chad	Madeleine ONCLIN	Madeleine.ONCLIN@eeas.europa.eu
Chad	Pierre TRELLU	Pierre.TRELLU@eeas.europa.eu
Togo	Marc CASTERAN	Marc.CASTERAN@eeas.europa.eu
Togo	Stephane MEERT	Stephane.MEERT@eeas.europa.eu
Uganda	Jalia KOBUSINGE	Jalia.KOBUSINGE@eeas.europa.eu
Zambia	Chilambwe LWAO	Chilambwe.LWAO@eeas.europa.eu
Zimbabue	Severin MELLAC	Severin.MELLAC@eeas.europa.eu
		-
Asia Pacífico		-
Australia	Scott WYATT	Scott.WYATT@eeas.europa.eu
Banglades	Jorge NIETO REY	Jorge.NIETO-REY@eeas.europa.eu
Camboya	Koen EVERAERT	Koen.EVERAERT@eeas.europa.eu
Camboya	Michelle LABEEU	Michelle.LABEEU@eeas.europa.eu
Camboya	Seth VAN DOORN	Seth.VAN-DOORN@eeas.europa.eu
China	Heidi HILTUNEN	Heidi.HILTUNEN@eeas.europa.eu
Indonesia	Thibaut PORTEVIN	Thibaut.PORTEVIN@eeas.europa.eu
Laos	Delphine BRISSONNEAU	Delphine.BRISSONNEAU@eeas.europa.eu

Laos	Baas BRIMER	Baas.BRIMER@eeas.europa.eu
Laos	Helene QUENTREC	Helene.QUENTREC@eeas.europa.eu
Malasia	Viktorija KAIHALOVA	Viktorija.KAIHALOVA@eeas.europa.eu
Birmania	Delphine BRISSONNEAU	Delphine.BRISSONNEAU@eeas.europa.eu
Papúa Nueva Guinea	Martin DIHM (HoD)	Martin.dihm@eeas.europa.eu
Papúa Nueva Guinea	Clement BOURSE	Clement.BOURSE@eeas.europa.eu
Filipinas	Reynaldo CANCIO	Reynaldo.CANCIO@eeas.europa.eu
Filipinas	Matthieu PENOT	Matthieu.PENOT@eeas.europa.eu
Islas Solomón	Juan Carlos HINOJOSA MARTINEZ	Juan-Carlos.HINOJOSA-MARTINEZ@eeas.europa.eu
Tailandia	Delphine BRISSONNEAU	Delphine.BRISSONNEAU@eeas.europa.eu
Tailandia	Sutthiya.CHANTAWARANGUL	Sutthiya.CHANTAWARANGUL@eeas.europa.eu
Vietnam	Thanh HOANG	Thanh.HOANG@eeas.europa.eu
Vietnam	Berenice MURAILLE	Berenice.MURAILLE@eeas.europa.eu
América Latina + Caribe		
Argentina	Sylvain MANISSIER	Sylvain.MANISSIER@eeas.europa.eu
Barbados	Andre POU CET	Andre.POU CET@eeas.europa.eu
Belize	Richard VANDERHORST	Richard.VANDERHORST@eeas.europa.eu
Bolivia	Cesar MORENO	cesar.moreno@eeas.europa.eu
Bolivia	Monica RODRIGUEZ	Monica.RODRIGUEZ@eeas.europa.eu
Bolivia	Ivo Hoefkens	Ivo.Hoefkens@eeas.europa.eu
Brasil	Hans DORRESTEIJN	Hans.DORRESTEIJN@eeas.europa.eu
Brasil	Arnold JACQUES DE DIXMUDE	Arnold.JACQUES-DE-DIXMUDE@eeas.europa.eu
Brasil	Cristina CARVALHO	Cristina.CARVALHO@eeas.europa.eu
República Dominicana	Lorenzo MARTELLI	Lorenzo.MARTELLI@eeas.europa.eu
República Dominicana	Florence VAN HOUTTE	Florence.VAN-HOUTTE@eeas.europa.eu
Chile	Soledad SUAREZ	Soledad.SUAREZ@eeas.europa.eu
Colombia	Johny ARIZA MILANES	Johny.ARIZA@eeas.europa.eu
Colombia	Susana FERNANDEZ RODRIGUEZ	Susana.FERNANDEZ-RODRIGUEZ@eeas.europa.eu
Costa Rica	Florian LUETTICKEN	Florian.LUETTICKEN@eeas.europa.eu
Cuba	Predrag AVRAMOVIC	Predrag.AVRAMOVIC@eeas.europa.eu
Ecuador	Pedro PONCE	Pedro.PONCE@eeas.europa.eu
Ecuador	Rene BOSMAN	Rene.BOSMAN@eeas.europa.eu
El Salvador	Yolanda CATIVO VAQUERANO	Yolanda.CATIVO-VAQUERANO@eeas.europa.eu
Guatemala	Claudia ANTONELLI	Claudia.ANTONELLI@eeas.europa.eu
Guatemala	Claudia BARILLAS	Claudia.BARILLAS@eeas.europa.eu
Guatemala	Annelies VANWYMELEBEKE	Annelies.VANWYMELEBEKE@eeas.europa.eu
Guyana	Lindsay JONES	Lindsay.JONES@eeas.europa.eu
Haiti	Paul WEBBER	Paul.WEBBER@eeas.europa.eu

Honduras	Andre FACHE	Andre.FACHE@eeas.europa.eu
Honduras	Vanessa VALLADARES	Vanessa.VALLADARES@eeas.europa.eu
Jamaica	Pierre Luc VANHAEVERBEKE	Pierre-Luc.VANHAEVERBEKE@eeas.europa.eu
Mexico	Marie Paule NEUVILLE	Marie-Paule.NEUVILLE@eeas.europa.eu
Nicaragua	Maria MONGE	Maria.MONGE@eeas.europa.eu
Nicaragua	Sandra MEJIA	Sandra.MEJIA@eeas.europa.eu
Paraguay	Veerle SMET	Veerle.SMET@eeas.europa.eu
Perú	Tatiana GARCIA	Tatiana.GARCIA@eeas.europa.eu
Surinam	Peter MARIEN	Peter.MARIEN@eeas.europa.eu
Trinidad y Tobago	Solomon IOANNOU	Solomon.IOANNOU@eeas.europa.eu
Uruguay	Manuel FERNANDEZ QUILEZ	Manuel.FERNANDEZ-QUILEZ@eeas.europa.eu
Venezuela	Ginette ANGULO	Ginette.ANGULO@eeas.europa.eu
		-
Países Cercanos		-
Armenia	Ina IANKULOVA	Ina.IANKULOVA@eeas.europa.eu
Azerbaiyán	Parviz YUSIFOV	Parviz.YUSIFOV@eeas.europa.eu
Bielorrusia	Elena RAKOVA	Elena.RAKOVA@eeas.europa.eu
Georgia	Michel JAMBOU	Michel.JAMBOU@eeas.europa.eu
Georgia	Camilla ABERG	Camilla.ABERG@eeas.europa.eu
Moldavia	Dagmar KALJARIKOVA	Dagmar.KALJARIKOVA@eeas.europa.eu
Rusia	Olga KRYLOVA	Olga.KRYLOVA@eeas.europa.eu
Rusia	Vladimir KORNEEV	Vladimir.KORNEEV@eeas.europa.eu
Ucrania	Jean-Francois MORET	Jean-Francois.MORET@eeas.europa.eu
Ucrania	Oleksander KLITKO	oleksander.klitko@eeas.europa.eu
Ucrania	Gabriel BLANC	Gabriel.BLANC@eeas.europa.eu

Anexo IV Evaluación

Resumen

Esta evaluación se basa en el análisis de 35 cuestionarios completados por los participantes a la reunión: 7 de delegaciones de la UE, de la Comisión Europea o de los representantes de los Estados Miembro, y 28 de los beneficiarios de los proyectos u otras personas invitadas.

El 100% de los participantes se mostraron satisfechos o muy satisfechos con la reunión (66% y 34% respectivamente) y declararon que responde a sus objetivos.

La evaluación general del primer día de la reunión fue positiva o muy positiva (entre el 91% y 97%), mientras que entre el 3 – 9% han respondido de modo negativo. La mayoría de los participantes (91%) consideran que la presentación de la UE muy útil para lograr un mejor entendimiento de las políticas de la UE. Sin embargo, la evaluación también indica que aún hay margen de mejora en lo que respecta a mostrar los vínculos entre los proyectos y la política de la UE, tanto en el REDD+ como en términos generales.

La mayoría de los participantes (93%) encontraron que la presentación de los proyectos y la sesión aclaratoria es positiva o muy positiva. Sin embargo, a algunos participantes les habría gustado obtener más información sobre la experiencia práctica sobre el terreno, así como una organización diferente de los proyectos presentados, para facilitar la discusión entre los proyectos relacionados con el carbono y debates separados sobre proyectos más generales. La evaluación también ha demostrado que la presentación de proyectos puede mejorar usando mejores herramientas de comunicación y dedicando más tiempo al intercambio de experiencias.

El segundo día fue percibido como positivo y muy positivo (61% y 35%, respectivamente).

En opinión de los participantes, los grupos de trabajo geográficos fueron considerados como la parte más útil de la reunión. La información de los grupos de trabajo y de las sesiones de recapitulación también fue apreciada y valorada (96% y 4%, respectivamente). Se recomendó también que en futuras reuniones sean invitados expertos en finanzas así como también otras organizaciones y expertos que trabajen específicamente en REDD+.

Se puede obtener información más detallada a continuación en esta misma sección.

Resultados detallados de la evaluación

	Muy negativa	Negativa	Positiva	Muy positiva
Satisfacción general con la reunión			66%	34%
¿Respondió a mis objetivos?			86%	14%
Martes por la mañana: Presentación de la CE		9%	61%	30%
Martes por la mañana/tarde: Presentación de proyectos y preguntas aclaratorias		5%	71%	22%
Martes por la tarde: Actualización de los programas REDD+ por parte de la UE y Noruega / Presentación y debate FLEGT-REDD		3%	78%	19%
Grupos de Trabajo geográficos		4%	48%	48%
<i>África</i>			60%	40%
<i>Asia – Pacífico</i>			37%	63%
<i>América Latina</i>		8%	46%	46%
Grupo Temático sobre MRV		8%	76%	16%
Grupo temático sobre tenencia de tierra		5%	54%	41%
Grupo temático sobre compromiso de los interesados		7%	57%	36%
Grupo temático sobre finanzas		5%	73%	22%
Miércoles por la tarde: Información de los grupos temáticos y geográficos y debate			96%	4%

1. ¿Qué parte de la reunión le resultó más útil?

- Grupos de trabajo geográficos (8)
- Sesiones temáticas (5)
- Redes & interacción (5)
- Presentación de proyectos (4)
- Otras experiencias (3)
- Finanzas (3)
- Sesión sobre derechos de tenencia (3)
- Recapitulación (2)
- Presentación de la CE (2)
- Notas sobre grupos de trabajo (2)
- Flegt & Redd (2)
- Actualización de EM
- La capacidad de los proyectos para compartir información entre sí y con temas políticos es muy valiosa

2. ¿Hay temas que son importantes para Usted que no han sido tratados? ¿Como podemos mejorar la reunión?

- La información sobre las dificultades afrontadas por los proyectos no es suficiente.
- Identificar antes de la reunión las preguntas específicas que se harán en los grupos de trabajo.
- Crear una plataforma de intercambio de información sobre los proyectos Redd+

- Asegurar que los ejecutores de los proyectos mantienen en detalle la misma velocidad con el status de UNFCCC
- Ampliación de actividades REDD -> cómo introducir datos a nivel administrativo
- Se podrían discutir más las escalas económicas
- Más información sobre cómo REDD se basa en los pagos para servicios medioambientales y previas intervenciones forestales sectoriales
- Más temas técnicos relacionados con la teledetección, el diseño de muestreo, ...
- Dividir los proyectos entre REDD+ / carbono y otros más generales para facilitar la discusión.
- Costo financiero de la deforestación evitada
- Más información sobre la experiencia práctica en el campo
- Más tiempo para la presentación de proyectos
- Más información para entender las posturas de las diferentes partes de UNFCCC
- Más información sobre los beneficiarios finales (¿deberían participar?)
- En las próximas reuniones debería tratarse la participación de sectores del sector privado vinculados con las causas de la deforestación (mayoritariamente relacionados con el mercado internacional de materias primas básicas), con la participación de agencias de la UE que fomentan acuerdos multilaterales en el campo del desarrollo económico y las estrategias de mercado.

3. Comentarios relacionados con la logística, la organización y las invitaciones

- Muy buena (7)
- Las invitaciones deben ser enviadas al menos con 2 meses de antelación (7) para solicitar visados
- Muy buena idea el incluir todas las presentaciones en tarjetas de memoria
- Difundir el orden del día detallado con antelación
- Completamente satisfecho, buen trabajo
- Agradecemos la oferta que se nos hizo que nos permitió viajar largas distancias
- Felicitaciones por la logística
- Todo muy bien organizado
- ¡Bien organizado y el calendario perfecta y milagrosamente respetado!

4. Utilidad de la traducción

21 personas la encontraron útil, en tanto que 5 personas no la consideraron útil. 9 personas no respondieron a esta pregunta.

Otros comentarios relacionados:

- La traducción fue perfecta y fue una idea muy útil
- Es mucho más fácil usar el inglés como idioma de trabajo

5. Recomendaciones finales

Sobre la presentación de proyectos (tema que ha generado la mayor cantidad de comentarios):

- Espacios / mercados abiertos para las lecciones aprendidas / buenas prácticas
- Evitar la presentación de proyectos durante un día entero
- Hacer un seguimiento y continuar el intercambio entre proyectos
- Más tiempo para intercambiar experiencias (2)

- Para asimilar la presentación del proyecto, mayor severidad en el cumplimiento de la plantilla
- Usar herramientas comunicativas (películas, fotos...) para hacerla mas animada
- ¿Deben presentarse todos los proyectos? ¿50% en 2013 y 50% en 2014?
- Se debería pensar más en cómo estructurar mejor las sesiones de presentación de proyectos para obtener información más esencial sobre el avance de los proyectos en las diversas áreas temáticas

Sobre otros temas

- Preparar “puestas al día por país” para los procesos nacionales
- Clarificar los vínculos entre los proyectos y la política REDD de la UE
- Obtener información sobre la evaluación de la UE sobre los procesos REDD y la coherencia de su política
- Una presentación verdaderamente técnica para fortalecer las capacidades (MRV, FPIC)
- Invitar a expertos en finanzas
- Menos temas, más profundización
- Invitar a otras organizaciones que trabajen específicamente en REDD+ (sin financiación de la UE) para compartir sus experiencias y lograr un punto de vista objetivo y equilibrado
- Gracias (6)

Sobre el seguimiento

- Organizar nuevamente este evento el año próximo
- Explicar con mayor claridad cómo serán usados los hallazgos de este año
- La reunión del año próximo debe centrarse en verdaderas experiencias prácticas en el campo – hay demasiadas discusiones sobre debates internacionales y procedimientos
- Elaborar un resumen sobre la evolución de los temas a lo largo del tiempo (diferencias con respecto al año anterior)

Este informe fue preparado por David Sanmiguel Esteban (Comisión Europea), y Agustina Grossi, Edith A. Johnson, Trevisan Alessandro y Christophe Van Orshoven (Instituto Forestal Europeo).

Las fotos de la cubierta son cortesía de Tom Ter Horst y Niina Verkerk, Instituto Forestal Europeo.