



Funded by  
the European Union



# TUBEHONEZA

Projet d'Appui à la Résilience Communautaire  
dans le BUYENZI (PRARECOM)

Expérience d'AVSI Burundi  
dans le guide du ciblage des bénéficiaires  
et suivi et évaluation  
de la vulnérabilité des ménages,  
de la nutrition des enfants, et du contexte



People for development



Vétérinaires  
Sans Frontières  
Dierenartsen  
Zonder Grenzen



“This publication has been produced with the assistance of the European Union. The contents of this publication are the sole responsibility of AVSI Foundation and can in no way be taken to reflect the views of the European Union.”

# Objectif

---

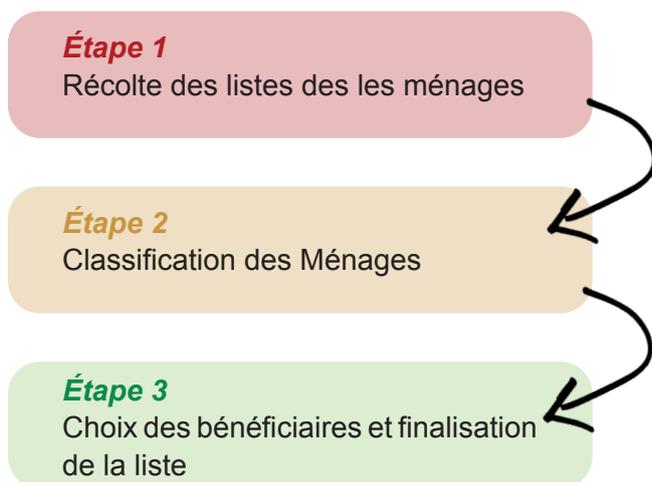
L'objectif de cette présentation est de montrer l'expérience de AVSI Burundi dans le guide du ciblage, analyse du contexte et la mesure de la vulnérabilité avec des outils et méthodologies différents:

1. Participatory Wealth Ranking (qualitative - community)
2. HVAT (Household Vulnerability assessment tool (quantitative - household)
3. Multi-sector Household survey (quantitative – community and household)
4. Triage de nutrition (georeferenced)

## Lead Ciblage/Vulnérabilité Participatory Wealth Ranking

---

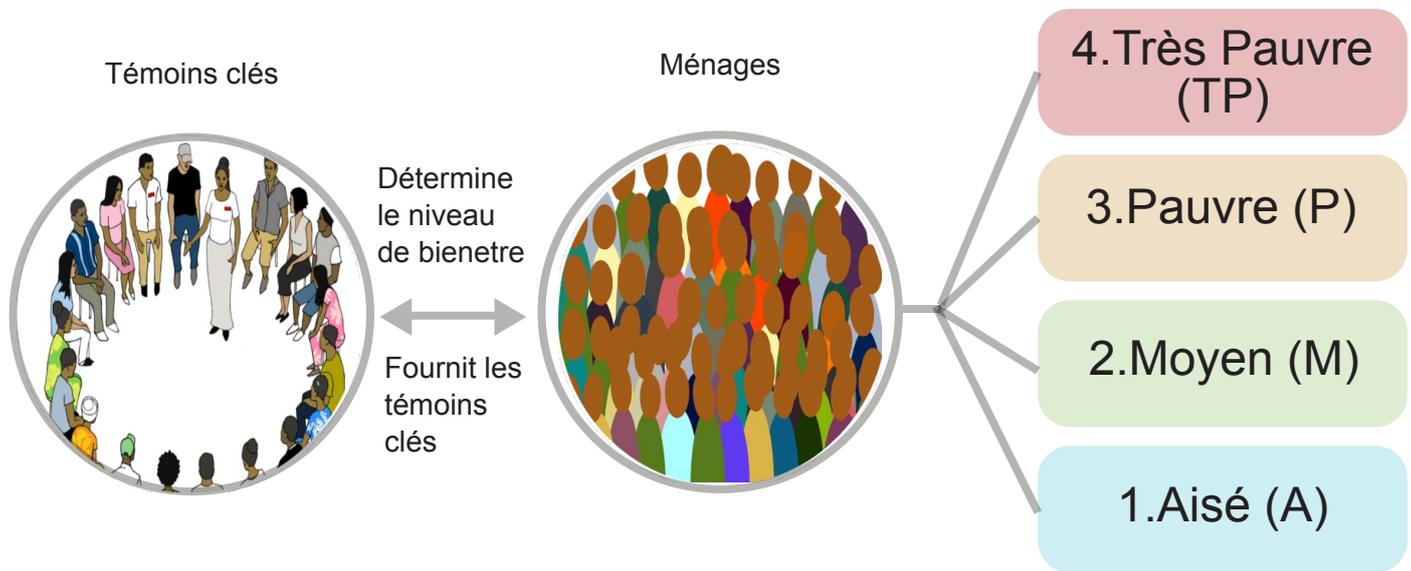
Le Participatory Wealth Ranking a été utilisé pour identifier les bénéficiaires du projet, en respectant les critères du niveau de bien-être des ménages



## Lead Ciblage/Vulnérabilité Participatory Wealth Ranking

---

- Déterminer de manière participative les critères pour 4 niveaux de bien-être
- Séparer de 12-18 "TÉMOINS CLEF" en 3 groupes de 4-6 personnes
- Chaque groupe va classer les ménages de la même liste
- La moyenne de trois valeurs sert à classer le niveau de bien-être respectif de chaque ménage.
- Validation de la classification du niveau de bien-être des ménages



>> La condition de la maison est un critère réduit pour le classement du bien-être

## Résultats du Classement Tubehoneza par PWR

Ménages classés : **175.787**

**2.590** Aisés

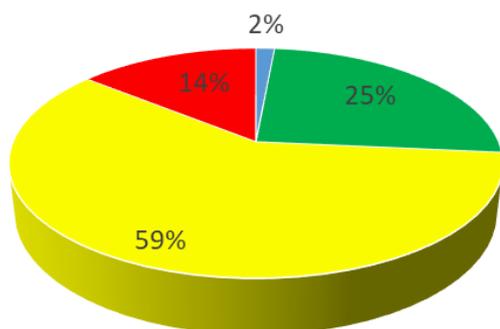
**35.649** Moyens

**108.211** Pauvres

**29.337** Très Pauvres

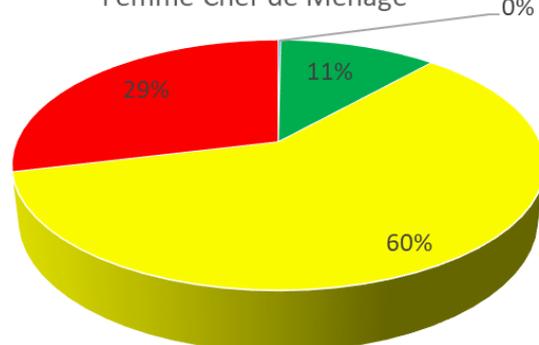
	Homme	Femme
<b>Aisés</b>	276	8
<b>Moyens</b>	4.371	507
<b>Pauvres</b>	8.916	2.647
<b>Très Pauvres</b>	1.475	1.280

CLASSEMENT MENAGES



■ Aisé ■ Moyen ■ Pauvre ■ Très Pauvre

Femme Chef de Ménage



■ Aisé ■ Moyen ■ Pauvre ■ Très Pauvre

>> Les ménages avec une femme comme chef, ont la tendance à être plus pauvres, 89% plus pauvres.

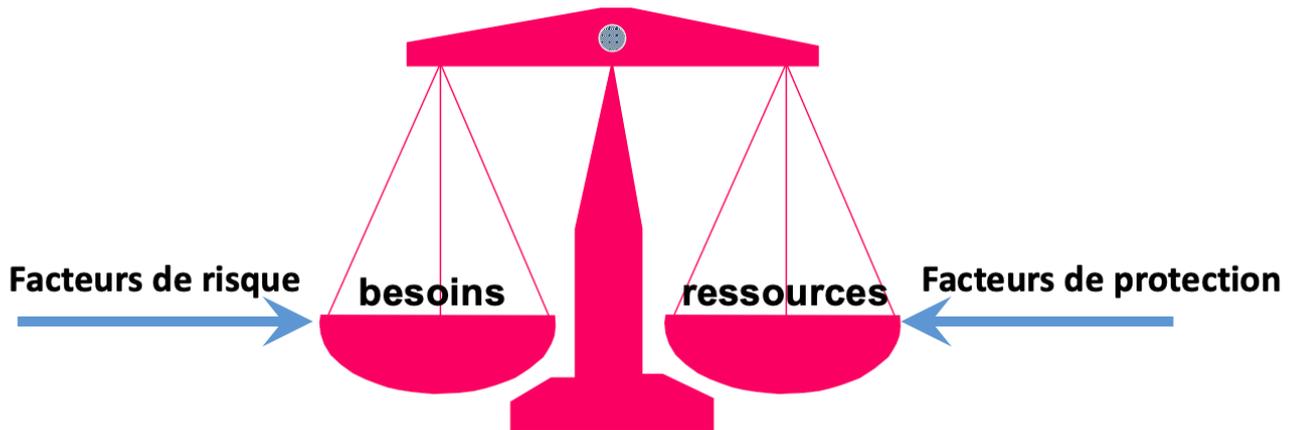
# Lead Ciblage/Vulnérabilité Mesure de la Vulnérabilité

## Méthodologie HVAT: Définition des concepts

*H* household, *V* vulnerability, *A* assessment, *T* tool

**Ménage:** Un groupe de personnes qui habitent sous le même toit et partagent les fonctions domestiques

**Vulnérabilité:** Du verbe latin « vulnerare »: blesser ; Vulnérable: qui peut être blessé



>> Est l'expression d'un déséquilibre entre besoins et ressources

## Composition du questionnaire et application

Le questionnaire modelé selon la réalité du Burundi et de l'intervention, en tenant en compte plusieurs dimensions de la vie d'un ménage.

- ID ménage
- Questions et filtres
- **Section A:** Sécurité alimentaire & nutrition
- **Section B:** Renforcement économique
- **Section C:** Renforcement social du ménage
- **Section D:** Éducation
- **Section E:** Santé, eau, assainissement et logement
- **Section F:** Énergie

Base-line sur le total des 6.000 ménages bénéficiaires a permis de calibrer les aides selon le niveau de vulnérabilité.

End-line sur un échantillon représentative des 422 ménages bénéficiaires à permis d'évaluer la tendance globale et les caractéristiques d'une cohorte

## Résultats du projet : Base vs End Line

- > 85% des bénéficiaires ont eu en changement positif (réduction de vulnérabilité) avec une **moyenne de 21% de réduction de vulnérabilité.**
- > **72,5%** des ménages ayant augmenté leur capital économique (biens de consommation, animaux, épargne, terre etc.), sur la cible de **70%**.
- > Augmentation de 30% de couverture des besoins alimentaires par la production des ménages: **45% Base > 66% End**
- > Augmentation de 40% de ménages disposant d'un noyau d'élevage d'au moins 4 caprins ou 2 porcs pour la production du fumier ou 10 poules: **10 poules Base 45% > 83%; 4 caprins Base 21,5% > End 60%; 2 porcs Base 14% > 41%**
- > 40% de ménages appuyés par le projet qui disposent et utilisent un foyer amélioré : **Base 2% > End 42%** (avec un taux de réduction de vulnérabilité dans le secteur d'énergie de 35%).
- > Au moins 80% des ménages ayant accès à une latrine améliorée : **Base 24% > End 45%**

## Analyse contextuelle: GENESYS et APPLICATION au Burundi

---

### Objectif et avantages du choix de la méthodologie:

- > **La vertu par nécessité:**  
concentrer les ressources limitées en matière de suivi et d'évaluation sur une enquête complet.
- > **Faire quelque chose de utile à diverse fins:**
  - 1) mesurer notre impact au niveau de la communauté (et non du bénéficiaire)
  - 2) personnaliser l'intervention dans chaque communauté (analyse désagrégée)
  - 3) ne pas penser en silos / axé sur les donateurs (16 secteurs)
  - 4) essayer d'examiner les causes des besoins (et non mesurer l'intensité)
  - 5) orienté vers le Nexus : à la fois les besoins et les forces
  - 6) produire un travail de MEAL utile à un large éventail de parties prenantes.
- > **Étudier un domaine d'intervention particulier**  
La nutrition et le rôle du FARN en matière de nutrition - [LINK](#)

# Methodologie

---

## **Questionnaire: développé sur la base de enquête (questions) référence UN / mondiale**

- Développé sur la base de l'enquête du Système de suivi de la sécurité alimentaire et de la nutrition (FSNMS) dirigée par le PAM/FAO (la base de l'IPC, active dans 50+ pays 3 continents) et de l'enquête MICS (enquête en grappes à indicateurs multiples) de l'UNICEF (menées depuis plus de 40 ans dans 118 pays)
- Sections supplémentaires provenant du Consortium pour l'amélioration des moyens de subsistance basés sur l'agriculture en Afrique centrale (CIALCA ) ) Baseline Survey , l'enquête Secure Livelihood Research Consortium (SLRC), l'enquête RGAP Smallholder Household Survey et une étude sur la gestion des ressources naturelles compilée par l'Association pour le renforcement de la recherche agricole en Afrique orientale et centrale (ASARECA) .
- Questions spécifiques au contexte développées au fil des ans (cycle d'analyse-meilleure formulation 10+ fois en 5 ans)

## **Enquête des ménages standard: présentant un intérêt pour la plupart des stakeholders (à la fois les donateurs et les communautés locales)**

- Échantillonnage en grappes à deux degrés : 1er stade - sélection des villages (sur la base d'une probabilité proportionnelle à la taille de la population (PPS) et stratification en fonction du niveau de malnutrition). 2ème étape - sélection des ménages (basée sur la méthode de la "marche aléatoire améliorée").ciblant env. total 320 entretiens/ménages (suffisant pour désagréments au niveau communautaire > Analyse comparative de environ 5 communautés).

## **Modalités de collecte et d'analyse des données : faible coût, renforcement des capacités**

- Conçu, planifié et réalisé en interne avec le soutien de 10 enquêteurs (ce qui tient dans une jeep) sur 10 jours (2 de formations) pour un coût d'environ 4000 USD (moins de 500 USD si avec des jeeps AVSI et du personnel ). 1 mois pour l'analyse et le reporting pour un agent MEAL familiarisé avec les graphiques Excel.
- Analyse automatisée avec tableaux croisés dynamiques Excel – chance pour le staff d'apprendre les tableau croisé dynamique et les indicateurs les plus importants et référence.

# Résultats du profilage de la pauvreté

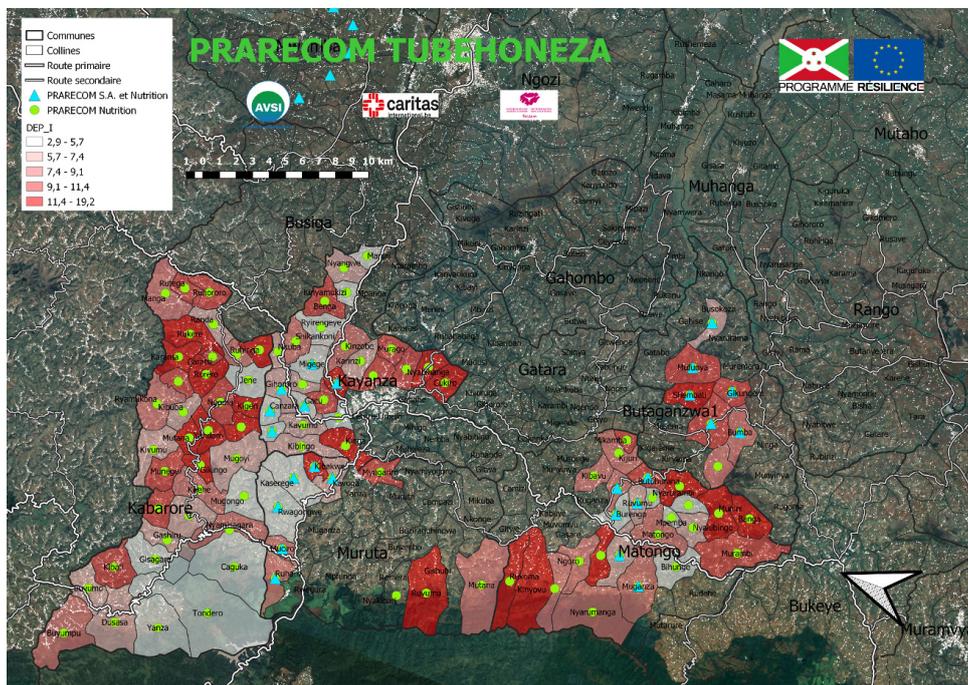
<b>POVERTY PROFILING (% de ménages avec CSA « pauvres » par groupes de population (probabilité d'être dans la pauvreté))</b>		<b>Dimension du groupe (pourcentage sur l'ensemble de la population)</b>	
<b>Average for the total population</b>		<b>24%</b>	100%
Qui consomme des produits d'origine animale (lait, viande, œufs, etc.)		<b>3%</b>	22%
<b>Occupation / Production</b>	Avec <u>un fonction publique</u> (gov. admin, leader, enseignant)	<b>9%</b>	28%
	Cultiver des terres en commun	<b>10%</b>	15%
	Coopérative/Petites et moyennes entreprises (PME)	<b>14%</b>	23%
	Qui cultive de Chaux ou Amarte	<b>14%</b>	7%
	Agriculture et vente d'autres cultures/produits (légumes, arachides, etc.)	<b>16%</b>	32%
	Employant des voisins ou des journaliers	<b>15%</b>	62%
	Utilisez-vous des graines de première qualité	<b>17%</b>	50%
	AVEC / Groupe d'épargne et de crédit	<b>18%</b>	48%
	Avec bovins/vaches	<b>18%</b>	12%
	Reçu une formation sur l'agriculture	<b>19%</b>	56%
	Petits agriculteurs (moins de 1 Hect et sans terre commune)	<b>30%</b>	51%
	Non associé à aucun groupe (générant des revenus et non)	<b>34%</b>	32%
	Sans bétail	<b>36%</b>	20%
	<b>Rôle écon.</b>	Travail occasionnel (aider personnes) lié aux activités agricoles	<b>65%</b>
Qui consomme la plupart de ce qui est obtenu avec l'activité		<b>24%</b>	93%
Qui troque ce qui obtient avec l'activité principale		<b>20%</b>	3%
Qui reçoit de l'argent comptant en raison de son activité		<b>28%</b>	4%
<b>Condition sociale</b>	Veuve	<b>17%</b>	5%
	Enfants vulnérables	<b>29%</b>	8%
	Personnes âgées qui ont besoin d'aide	<b>31%</b>	7%
	Personnes handicapées* qui ont besoin d'aide	<b>36%</b>	6%
	Analphabète	<b>41%</b>	18%
	Qui se sent en danger dans leurs villages	<b>44%</b>	4%
	Communauté Twa	<b>50%</b>	4%

« ... noter la nécessité d'orienter le soutien vers les groupes d'agriculteurs plutôt que vers les agriculteurs individuels, la grande intuition qui qui représentait les programmes d'alphabétisation (les analphabètes étant les plus grands groupes pauvres), et la nécessité de considérer attentivement les conditions des travailleurs journaliers sans terre (de loin les plus pauvres qui pourraient devenir encore plus pauvres si les initiatives ne sont pas soigneusement planifiées). »

# Résultats des FARN et impact Tubehoneza

- Globalement le 15% des ménages avec enfants a visité les FARN.
- La communauté des Batwa (4%) est complètement oubliée et en danger car n'existent pas des interventions qui respectent leur mode de vie ancestrale, chasseur-cueilleur, qui ne contemple pas l'agriculture et l'élevage.
- La récurrence de la malnutrition aiguë est plus fréquente dans les ménages Avec un SCA très bas.
- 83% des ménages disent avoir été informé/formé par les mamans lumières.
- 75% des ménages affirment avoir changé la façon dont ils nourrissaient les enfants.
- 31% des ménages ayant visité les FARN utilisent la farine de soja (protéine complète).
- La synergie des activités SA&Nutrition sera importante dans les interventions futures pour la prise en charge communautaire de la malnutrition chronique.

## Malnutrition au Burundi et Kayanza



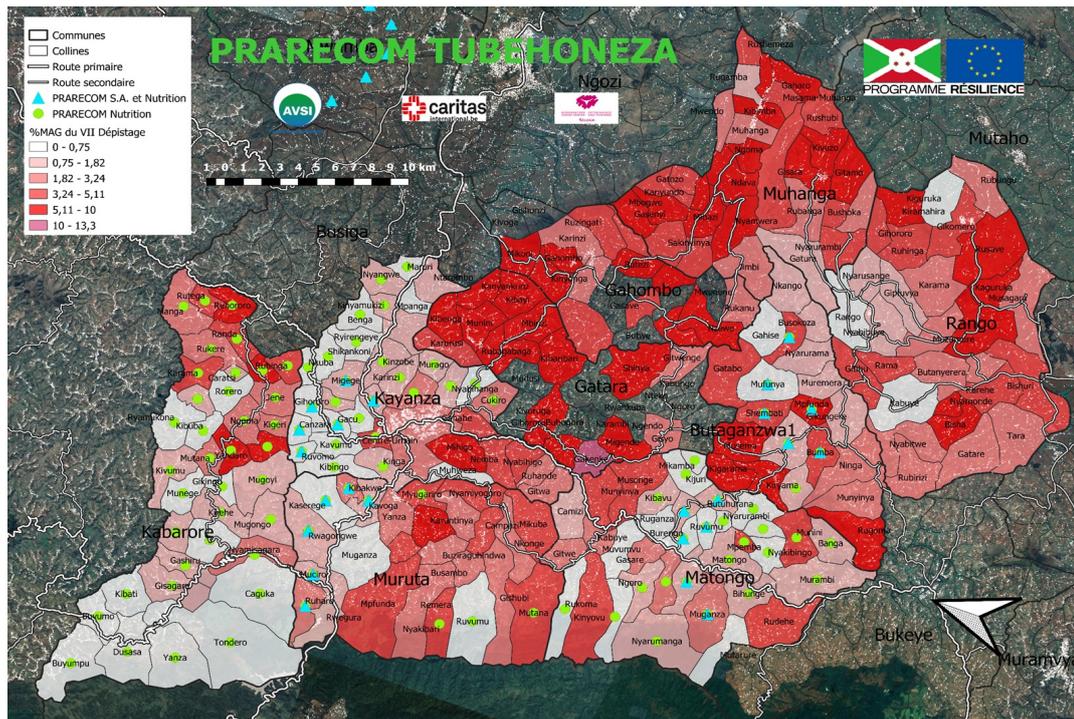
Burundi: MAG 6,2%, Malnutrition chronique 68%

Kayanza: MAG 8,52%, Malnutrition chronique 60%

Prise en charge communautaire: 2 Mamans lumière par colline, choisis avec déviance positive, organisent 12 jours de récupération nutritionnelle, après chaque dépistage.

Avril 2020 le premier dépistage appuyé par AVSI à Kayanza 104 collines, 35.000 enfants dépistés

# Impact du project



Kayanza: VII dépistage Mars 2022 MAG 1,5% dans la zone du projet, 2,9 dans la province (242 collines, 100.000 dépistés)

Prise en charge: 10.000 enfants pendant le projet

61 collines MAG≤1%

144 collines MAG≤3,2%

Les chefs de colline collectent systématiquement la nourriture après chaque dépistage



People for development

## AVSI Foundation in Burundi

Bujumbura HQ Office  
Av. Mpotsa 11, Kabondo 3307  
Bujumbura, Burundi  
Tel: +257 22252579

---

[avsi.org](http://avsi.org)

