



HUB VIRTUEL | VIRTUAL HUB

OBAPAO & NaturAfrica Afrique de l'Ouest | West Africa

Wébinaire | Webinar 27.11.2025, 09:00 – 10:30 GMT

Analyse comparative des approches de collaboration transfrontalière au sein des paysages de conservation en Afrique de l'Ouest

Comparative analysis of cross-border collaboration approaches within conservation landscapes in West Africa



Financé par
l'Union européenne



Plan de la présentation

1. Introduction
2. Etat des lieux de la collaboration transfrontalière pour chaque paysage
3. Matrice de comparaison pour l'analyse comparée
4. Remarques par rapport aux résultats de l'analyse comparée
5. Approfondissement des résultats de l'analyse comparé
6. Leçons apprises des exemples de collaboration transfrontalière des 7 paysages et recommandations

1. Introduction

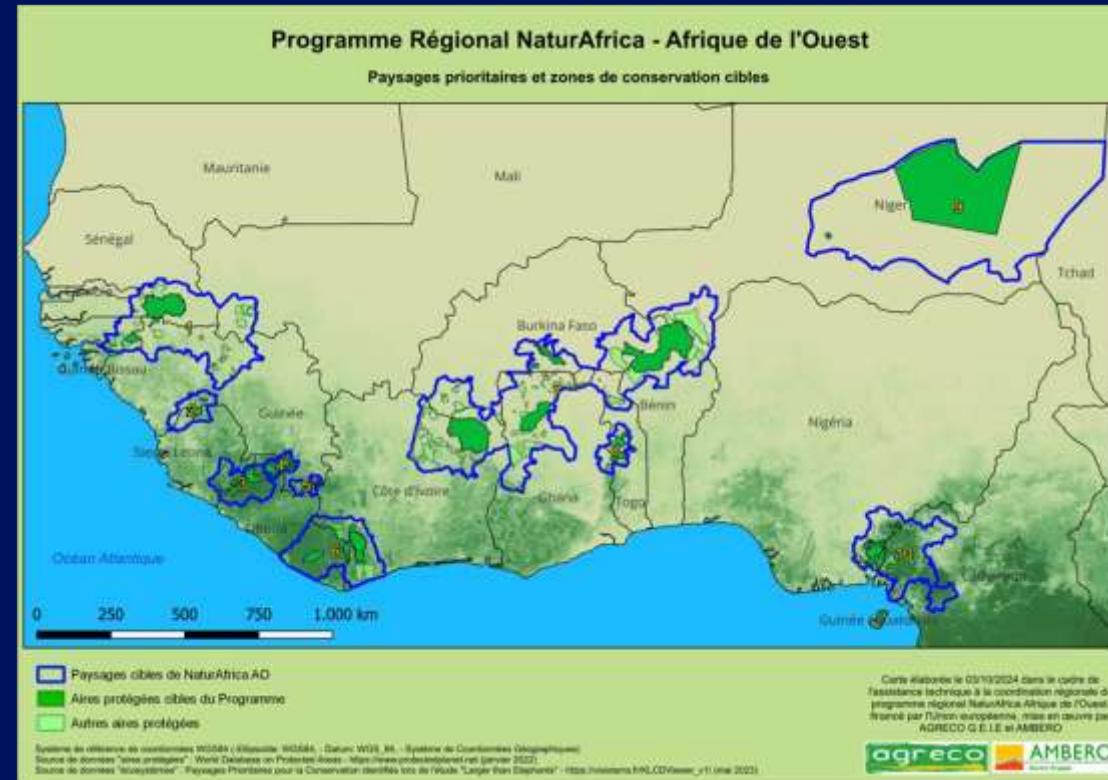
Contexte

Objectifs spécifiques de l'étude:

- Analyse comparative des différentes expériences de collaboration et de gestion transfrontalière de 7 paysages NAAO
- Juridique et technique
- Leçons et recommandations pour l'établissement ou l'amélioration de la collaboration transfrontalière, voire de la gestion transfrontalière des aires protégées

Méthodologie

- Binôme (Armelle Guignier, Romain Beville)
- Bibliographie
- Entretiens
- Limites de l'analyse
- Base de données



Rappel de quelques notions

« la Nature ne connaît pas de frontière »

« La coopération transfrontière [est un] facteur clé de la préservation, de la restauration et de l'exploitation durable de la biodiversité » (2021)

-  Coopération interétatique (principe de coopération et obligations en découlant; enjeux des frontières; nature partagée)
-  Conservation transfrontalière ([Park for Peace](#), UICN)
-  Coopération/collaboration
-  Connectivité

2. Etat des lieux de la collaboration transfrontalière pour chaque paysage

Cadre juridique

Forces/faiblesses de la collaboration

Résultats

Leçons apprises

recommandations

Exemple: Gola Foya



Cadre juridique

- Peace Park 2009
- MoU (2011, 2020) appui MRU

Forces/faiblesses de la collaboration

- +: cadre formel; gouvernance partagée...
- -: capacités limitées et asymétriques; conflits d'usage, dépendance bailleurs....

Résultats

- Paix et coopération
- Coordination structurée
- Conservation biodiversité

Leçons apprises

- Collaboration progressive
- Engagement politique

Recommandations

- Renforcer les financements, les institutions
- Améliorer la standardisation et l'harmonisation

3. Matrice de comparaison pour l'analyse comparée

8 Critères de comparaison de la collaboration transfrontière

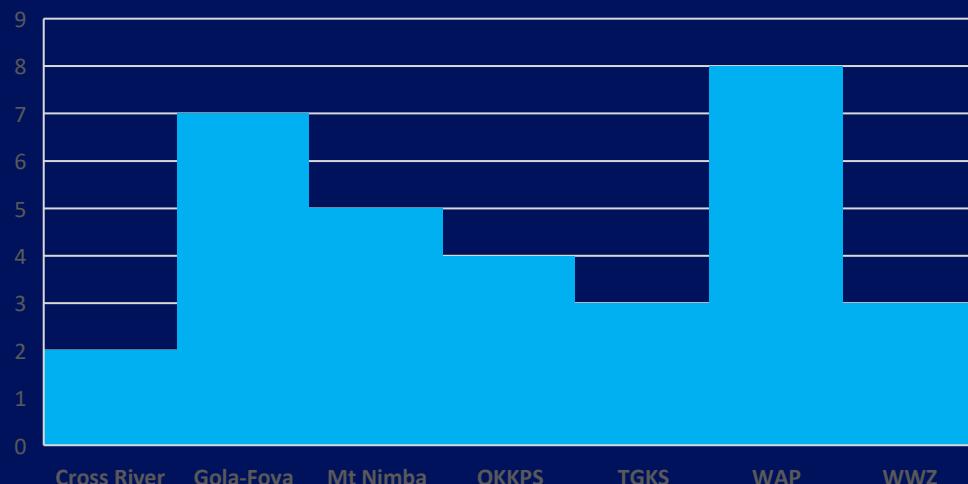
- Collaboration informelle
- Collaboration formelle
- Échelle de collaboration
- Engagement politique
- Engagement financier
- Institutionnalisation
- Participation des communautés
- Opérationnalisation

Niveaux de collaboration						
Pondération	0	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10
Collaboration informelle	Pas d'échanges informels entre interlocuteurs - travail en silo	Echanges informels très limités (en volume, circonscrit à 1 aire protégée)	Echanges informels limités (essentiellement au sein d'une même aire protégée)	Echanges informels entre acteurs de plusieurs aires protégées, au niveau local et entre "techniciens"	Echanges informels entre acteurs de plusieurs aires protégées, au niveau local/national et entre "responsables/décisionnaires"	Echanges informels entre acteurs aux niveau local/national/régional
Collaboration formelle	Pas de collaboration formelle	Existence d'accords bilatéraux (type MoU) entre partenaires techniques	Existence d'accords multilatéraux entre partenaires et gouvernement d'un même pays	Existence d'accords multilatéraux entre Gouvernement de pays différents	Existence d'accords multilatéraux entre Gouvernements et Partenaires	Existence d'accords multilatéraux entre Gouvernements, Partenaires et Instances internationales (type UNESCO)
Echelle de collaboration	Aucune collaboration	Collaboration au niveau local au sein d'une seule et même aire protégée	Collaboration au niveau local entre plusieurs aires protégées d'un même pays	Collaboration au niveau local/national d'un même pays	Collaboration au niveau local/national/régional entre plusieurs pays	Collaboration au niveau international (au-delà des frontières de l'aire de conservation)
Engagement politique	Pas de soutien / engagement politique	Soutien politique local (pour une aire protégée ou en silo)	Soutien politique national (dans un pays ou en silo)	Soutien politique régional (instances politiques des pays de collaboration)	Soutien politique régional (incluant des instances régionales type UEMOA, MRV, etc.)	Soutien politique international
Engagement financier	Pas de moyens financiers	Moyens financiers dépendant de budgets nationaux insuffisants	Moyens financiers dépendant de budgets nationaux + budgets partenaires techniques (type ONG/OSC) - reste insuffisant	Moyens financiers dépendant des Etats + partenaires + bailleurs (type UE) - plus confortable	Ajout de contribution de mécanismes de financement pérennes (type fonds fiduciaires) - très confortable	Moyens financiers diversifiés et pérennes, besoins satisfaits
Institutionnalisation	Aucune institution	Comité de pilotage (lié à un projet en général)	Comité de pilotage et commissions techniques	Comité de coordination transfrontalière avec réunions régulières	Organes de gouvernance qui se réunissent régulièrement (conseil des ministres, conseil scientifique - souvent institutionnalisés par un texte)	Secrétariat permanent et organes de gouvernance/institutions fonctionnelles (conseil des ministres, conseil scientifique)
Participation des communautés	Aucune participation	Communautés ne bénéficient que très peu des activités de gestion de l'aire protégée (développement communautaire, patrouille, etc.)	Communautés bénéficient ou sont impliqués dans des activités de gestion de l'aire protégée (développement communautaire, patrouille, etc.)	Communautés participent aux organes de gouvernance au niveau local/national	Communautés participent aux organes de gouvernance au niveau régional	Communautés siègent dans les hautes instances de gouvernance du Paysage
Opérationnalisation	Aucune capacité opérationnelle sur le terrain	Capacités opérationnelles très limitées (1 AP du Paysage) ou avec de fortes disparités entre les AP du Paysage + absence d'actions conjointes transfrontalières (patrouilles mixtes, etc.).	Capacités opérationnelles limitées à quelques AP mais pas l'ensemble des AP du Paysage + actions conjointes transfrontalières très limitées (patrouilles mixtes, etc.).	Capacités opérationnelles modérées sur l'ensemble des AP prioritaires du Paysage + actions conjointes de gestion transfrontalière limitées (LAB et/ou CONS et/ou DEVCO, etc.).	Capacités opérationnelles fortes sur l'ensemble des AP prioritaires du Paysage + actions conjointes de gestion transfrontalière (LAB, biomonitoring/recherche, DEVCO, etc.).	Capacités opérationnelles très fortes sur l'ensemble du Paysage + outils de planification à long terme, mutualisation des stratégies d'intervention, des moyens, etc.

Exemple 1: critère « collaboration informelle »

Cross River	Gola-Foya	Mt Nimba	OKKPS	TGKS	WAP	WWZ
2	7	5	4	3	8	3
Peu ou pas d'échanges informels entre conservateurs d'aires protégées	Plusieurs groupes WA existent entre les gestionnaires des aires protégées y inclus les chefferies traditionnelles. Communication jugée fluide et développée	Groupe WA regroupant les gestionnaires de chaque aire protégée du Paysage + groupe WA technique (biomonitoring)	Groupe WA-biodiversité créé (sous projet Wabiled) mais n'a pas fonctionné. Difficulté de la langue, échanges informels limités.	Echanges informels semblent limités entre les 2 pays, essentiellement en raison de la langue et de sensibilités culturelles.	Existence de nombreux groupes WA (biodiversité, gestionnaires/conservateurs, Baobab avec 278 personnes), relations humaines bonnes au niveau technique/terrain, réunions régulières entre gestionnaires (côté BEN).	Collaboration informelle existante mais très limitée. Pas beaucoup d'anglophones côté Guinée même si le Loma est un dialecte parlé des 2 côtés de la frontière.

Comparaison de la collaboration informelle entre Paysages



Exemple 2 : critère « institutionnalisation »

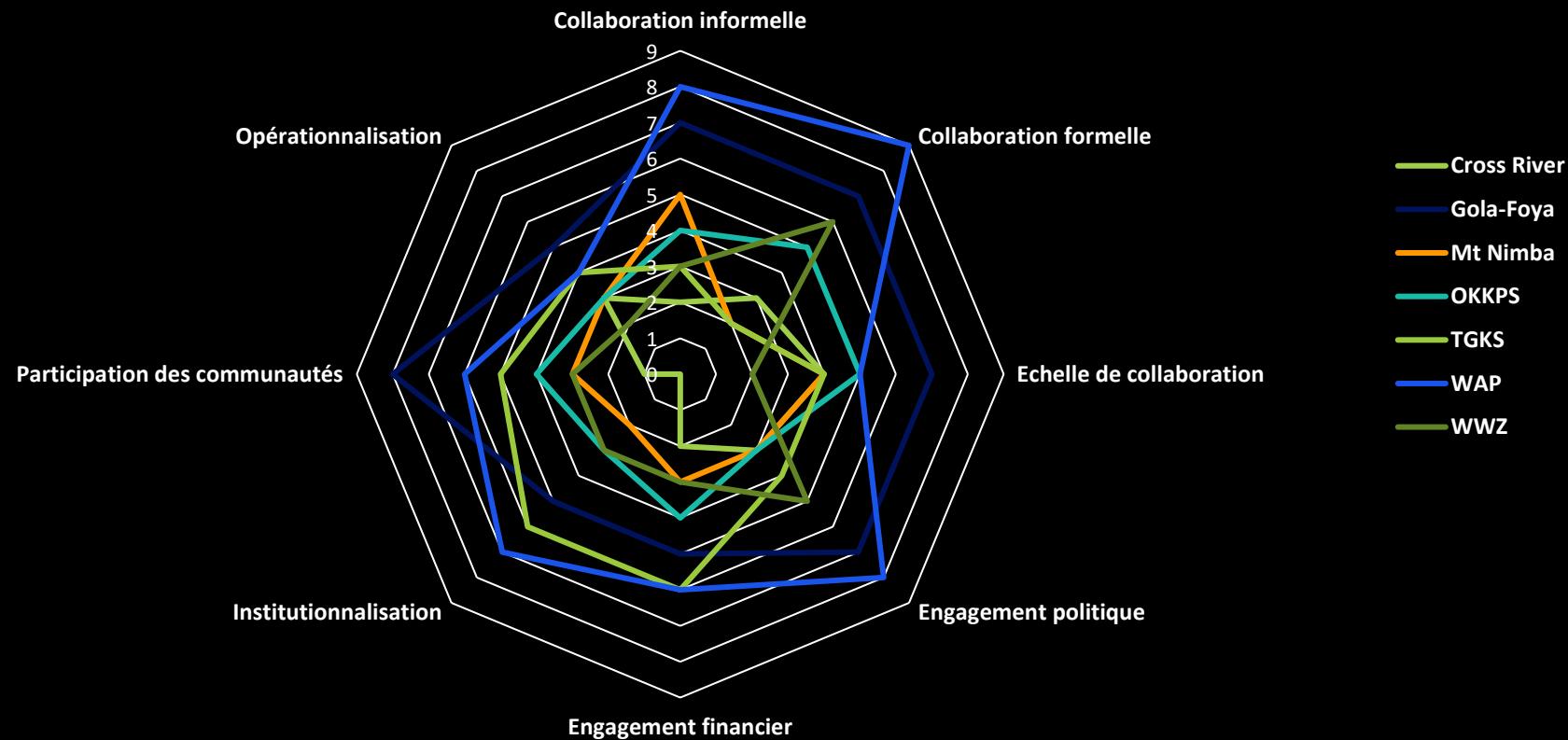
Cross River	Gola-Foya	Mt Nimba	OKKPS	TGKS	WAP	WWZ
0	5	2	3	6	7	3
Pas d'institution mise en place pour faciliter la collaboration transfrontalière. Accord transfrontalier récent, mais uniquement mise en place d'un comité de suivi et évaluation de l'accord-cadre, et proposition d'établir des groupes de travail thématiques.	Existence d'un comité de coordination transfrontalier qui doit se réunir chaque année (réunions en juin 2019, décembre 2024) + sous-comité technique (réunions en mai 2022, août 2023). Présidence du comité de coordination transfrontalier par les communautés.	Organe institutionnel entre GUI/CI et lié au statut Patrimoine mondial, avec réunions régulières. Faible concertation entre les 3 pays, surtout LBR.	Existence d'un comité pilotage (consultatif, approche projet) qui s'est réunit 2 fois en 3 ans + 2 sous-comités (un dans chaque pays) réunis 3 fois en GUI et 2 en SL en 3 ans dans chaque pays (donc 5 réunions).	Existence d'un comité bilatéral de concertation des Ministre Régional depuis 2009 (8 réunions, 2012-14-15-17-18-21-23-25) + comité technique LAB (animé par WCF).	Existence d'un Conseil Secrétariat Exécutif (mis en place en décembre 2022, recrutement du SE finalisé) + Conseil scientifique (pas vraiment mis en place) CTS + Comité de suivi (W-BEN & Pendjari avec APN).	Existence d'un Comité de Pilotage Transfrontalier du ZWW Transboundary Programme depuis Octobre 2018. Réunions en Octobre 2018 puis 1ère réunion du comité de pilotage transfrontalier (issu de l'accord de coopération bilatéral) en Avril 2024 (peu fonctionnel) + comité technique conservation biodiversité & financement durable. Plateforme transfrontalière pour deux comités consultatifs locaux (sous MRU) créée en 2021 dans le cadre du projet MRU-IUCN-GEF mais non fonctionnelle.

Comparaison de l'institutionnalisation de la collaboration entre Paysages



Vision d'ensemble de la coopération

➤ Forme d'un radar



4. Remarques par rapport aux résultats de l'analyse comparée

Analyse relative en fonction des données disponibles



Pas de « bons/mauvais » élèves en matière de coopération transfrontalière
(nombreux facteurs à prendre en compte: WAP, Gola-Foya)



Contribution à un cadre méthodologique (à affiner) pour des auto-évaluations ou des réflexions stratégiques



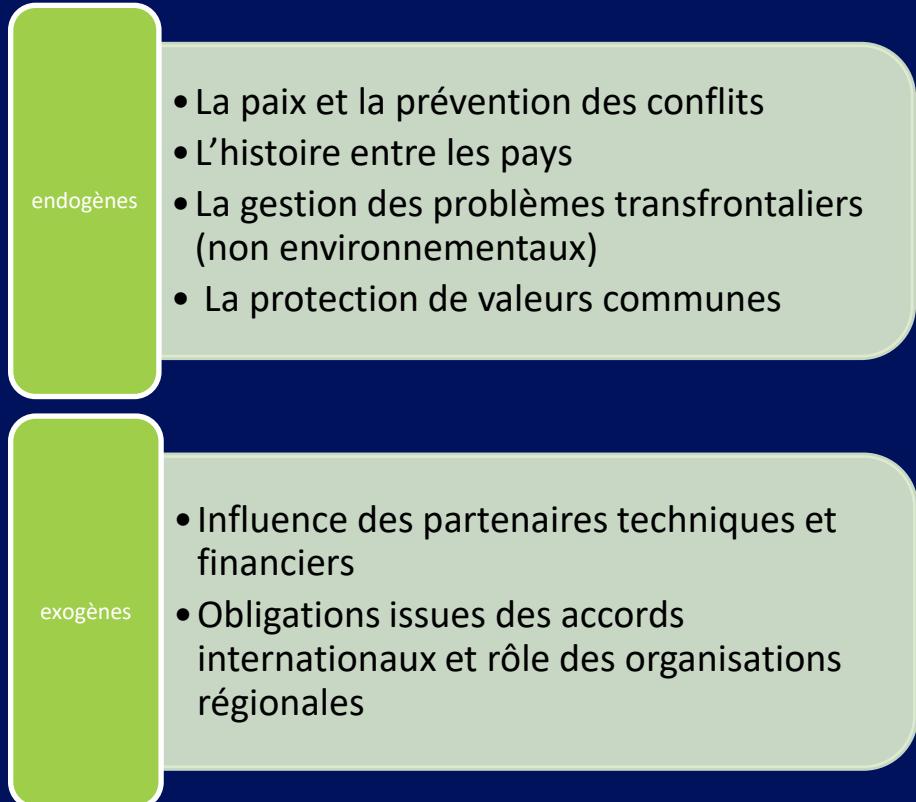
Synthèse des principales recommandations pour chaque paysage des acteurs clés (à élargir)



5. Approfondissement des résultats de l'analyse comparée

Analyse comparée des modalités juridiques de coopération

Quelles sont les motivations des Etats pour mettre en place une collaboration transfrontalière?



Comment se matérialise cet engagement de coopération interétatique du point de vue juridique?

- Mise en place de cadre de coopération formel (plus ou moins contraignants)
- Objectifs des accords: Gestion intégrée et harmonisée des paysages
- Modalités: Gouvernance partagée et mécanismes institutionnels

Engagement des Etats à collaborer

Comment est mise en œuvre sur le terrain cette coopération transfrontalière?

Exemples d'activités

Activités opérationnelles conjointes

- patrouilles conjointes de surveillance et de sensibilisation (OKKPS)
- Utilisation des outils de communication type groupe whatsapp (Gola-Foya; WAP, Nimba)
- Monitoring commun
- Partage d'information (Cross River)

Outils de planification/ stratégique

- Stratégie espèces (WAP)
- Outils de planification régional à long, moyen, court terme (SADT, PAG, plan d'affaire) (WAP)
- Stratégie LAB (projet) (TGKS)
- Rapports communs (WHS) (WAP, Nimba)
- Intégration des aspects transfrontaliers dans les PAG des AP (ex: Cross River, Nimba)
- Plan d'action communs révisé régulièrement (Gola Foya) + tracking tool

Financements (durables)

- Fonds fiduciaires (FSOA)

Aspects institutionnels

- Réunions bilatérales
- Structure régionale de gestion: Modèles WAP (4 organes)
- Transboundary Coordination Committee (Gola Foya) (mettre en œuvre le MoU);
- Comité technique bilatéral (TGKS) (en place pour élaborer un accord)

Forces	Faiblesses
<ul style="list-style-type: none"> • Les relations historiques entre les Etats • Les statuts internationaux (UNESCO, MAB) • Volonté et soutien politique • Formalisation de la coopération par des accords formels (différentes modalités) • Vision commune par le biais d'outils de planification • Appui partenaires • L'humain comme élément clé (acteurs de terrain, liens entre communautés) • Résilience face aux crises • Rôle clé des organisations régionales pour harmoniser et faciliter les dialogues transfrontaliers 	<ul style="list-style-type: none"> • Manque de financements (pérennes); • Fragilité de la pérennité (institutionnelle, activités) • Contexte politique, sécuritaire (frein), économique (agenda différents) • Divergence juridique (systèmes/cadres) • Démarcation/porosité des frontières • Barrières linguistiques et administratives (à moduler) • Asymétrie des capacités humaines et techniques • Divergence de statuts des AP • Divergence des modalités de gouvernance • Absence de PAG conjoints/ absence d'harmonisation entre PAG • Faiblesse de la prise en compte de la connectivité

6. Leçons apprises des exemples de collaboration transfrontalière des 7 paysages et recommandations

- Levier de renforcement de la paix et de la conservation (renforcer ces aspects de paix et réduction des conflits dans les activités)
- Appui des organisations régionales (MRU, CEDEAO; UEMOA) important pour renforcer la coordination, la collaboration et l'harmonisation
- Contribution des statuts internationaux de protection au niveau transfrontalier: facteur pour renforcer la collaboration (obligations de rapportage)
- Harmonisation juridique (dans les domaines pertinents) (ex: pêche, chasse; transhumance, sanctions, poursuite, statut écogardes et compétences extraterritoriale...)
- Harmonisation institutionnelle (chercher un même niveau de capacité)
- Rôle clé des partenaires extérieurs; mais doit être contrebalancer par un Engagement politique à un haut niveau; harmoniser les interventions des partenaires (ex: WCS/WWF Cross River)/synergies
- Formaliser des cadres harmonisés de collaboration

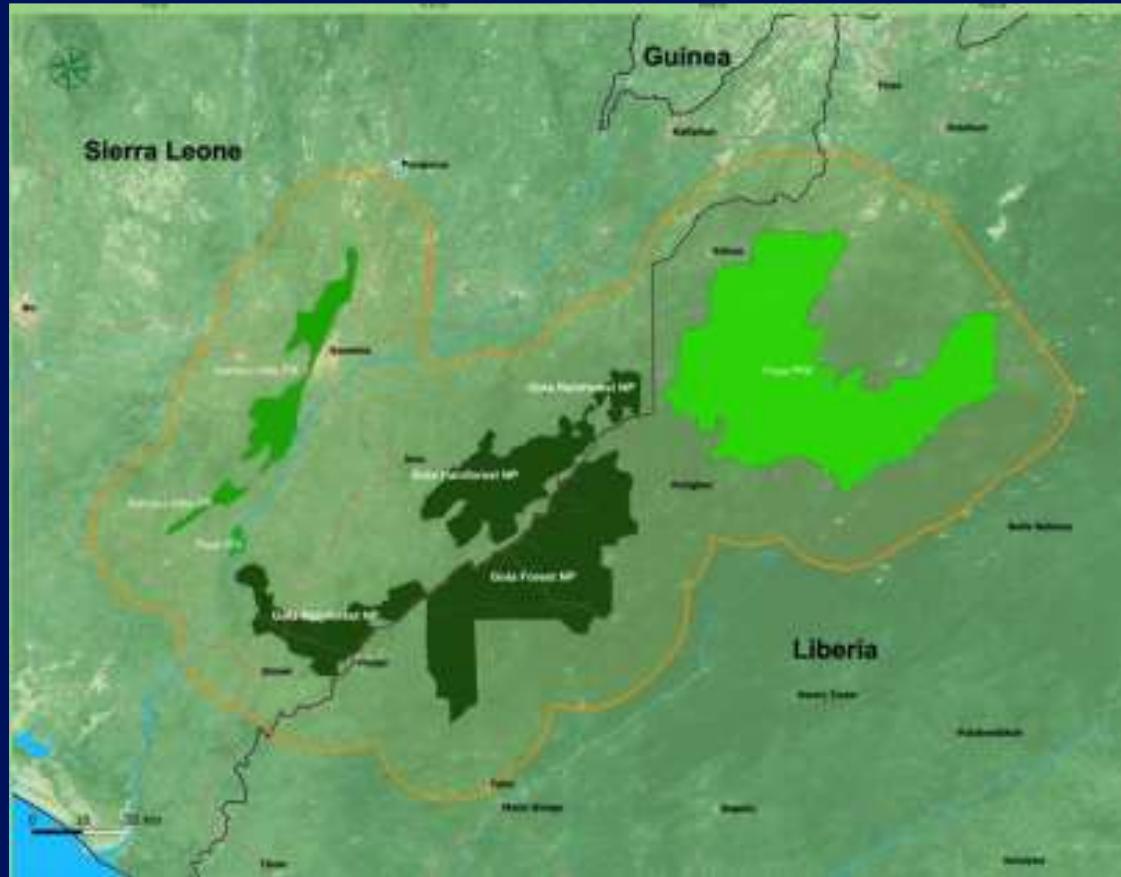
- Sécuriser les financements sur le long terme (réduire la dépendance aux bailleurs)
- Rôle clé des acteurs locaux (CL) (sensibilisation/ informateur) et des techniciens, à renforcer
- Assurer des activités de codéveloppement au bénéfice des CL (contrepartie) (ex WAP)
- Coopération transfrontalière à toutes les échelles (y compris coopération décentralisée)
- Se recentrer sur les problèmes/menaces transfrontaliers pour mettre en place une gestion coordonnée
- Renforcer les « outils » de collaboration de terrain comme les patrouilles conjointes (RH, financement); monitoring;
- Développer des outils stratégiques (schéma/plan) communs (SADT)
- Mettre en place des institutions communes (ex: secrétariat transfrontalier)
- Partage d'expérience/formation commune/
- Décliner les accords en thématiques pour renforcer l'effectivité

Merci!

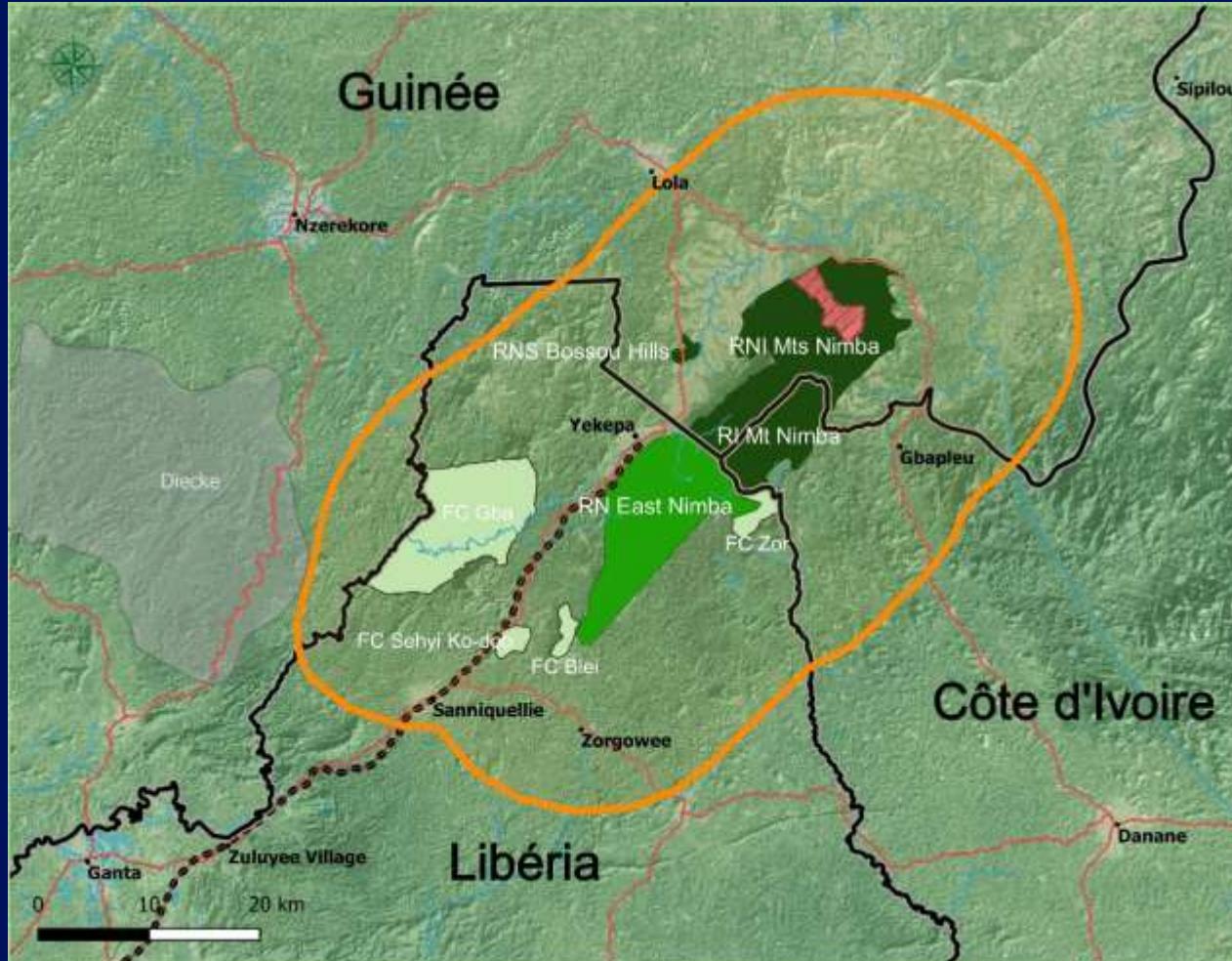
Cross River



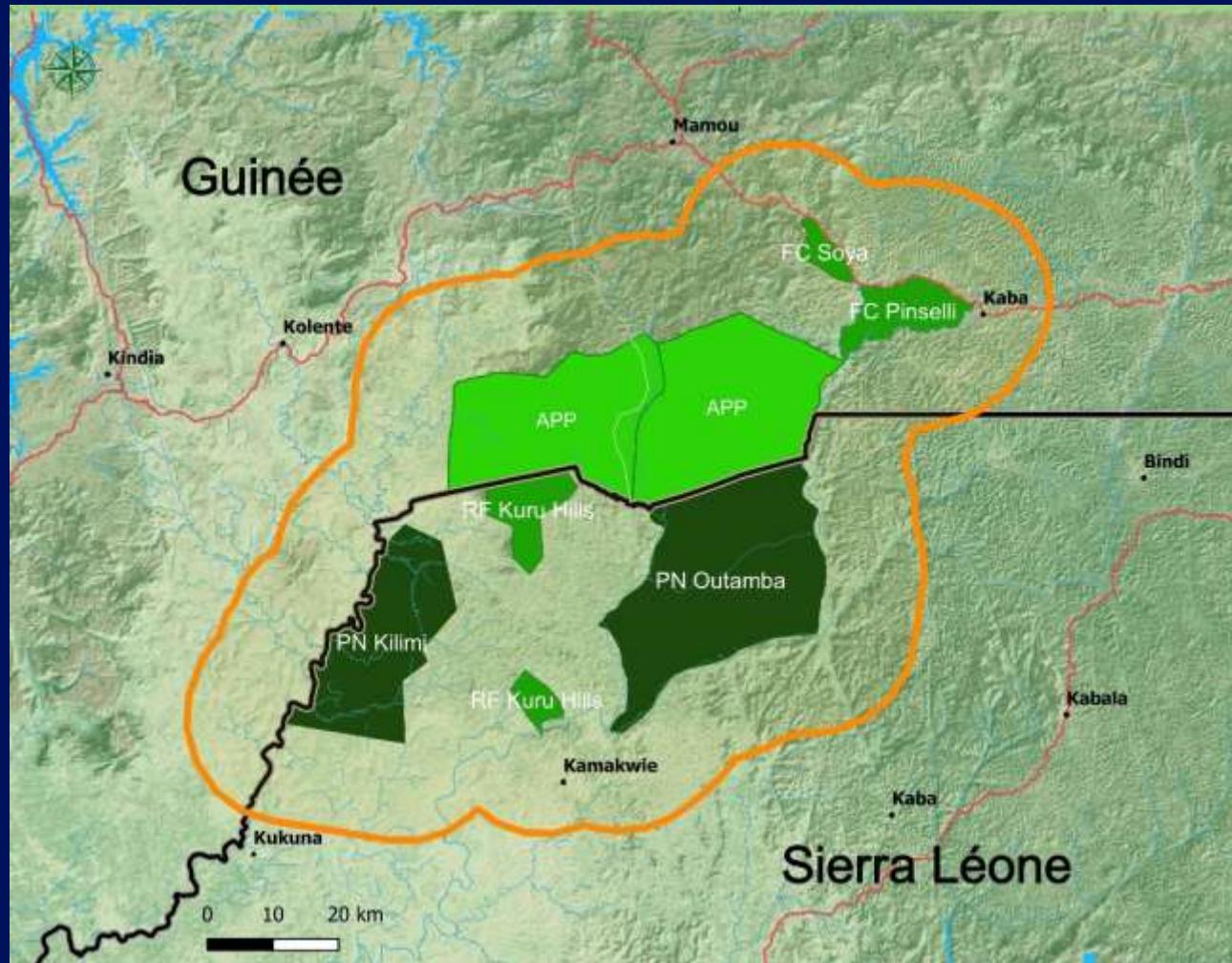
Gola Foya



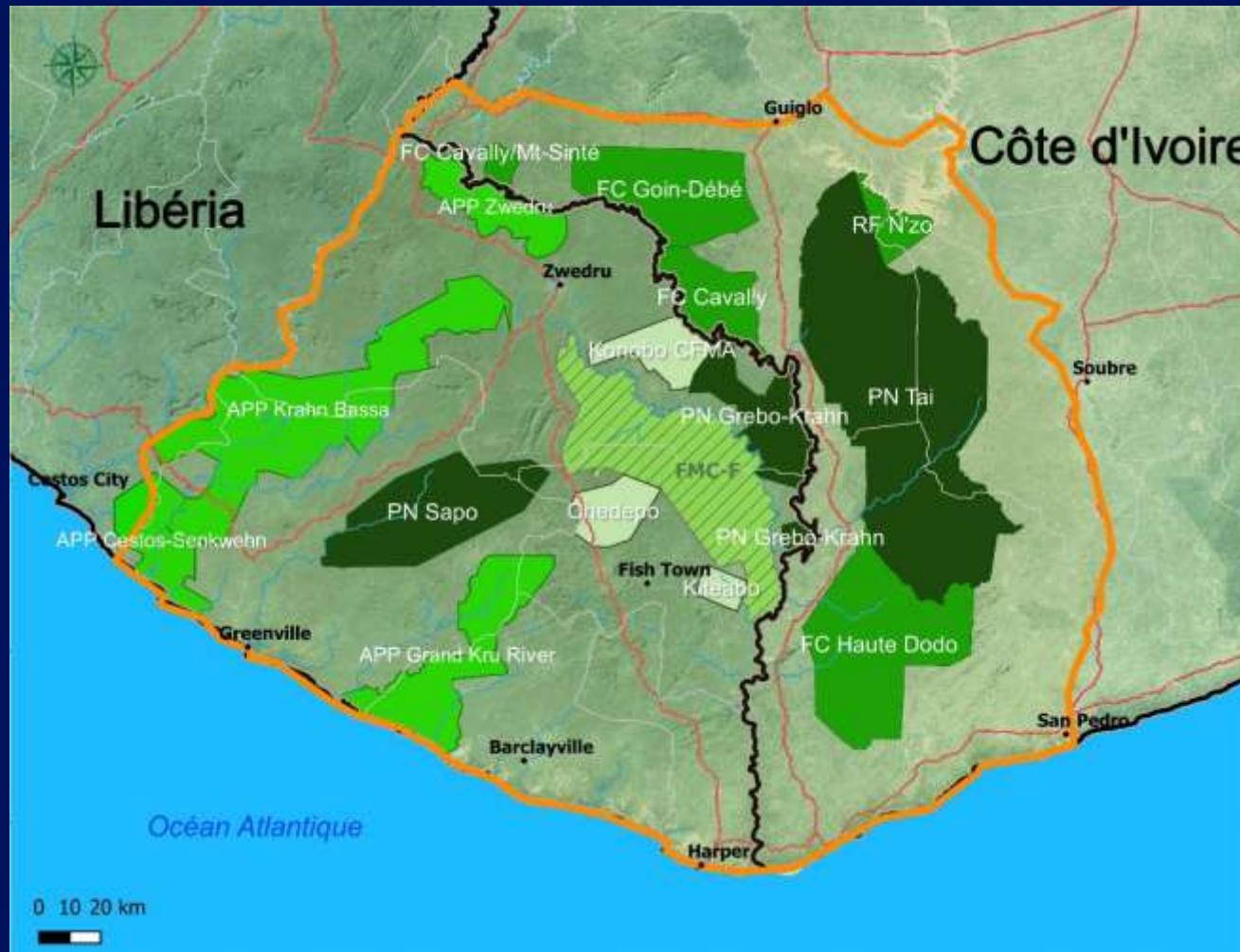
Monts Nimba



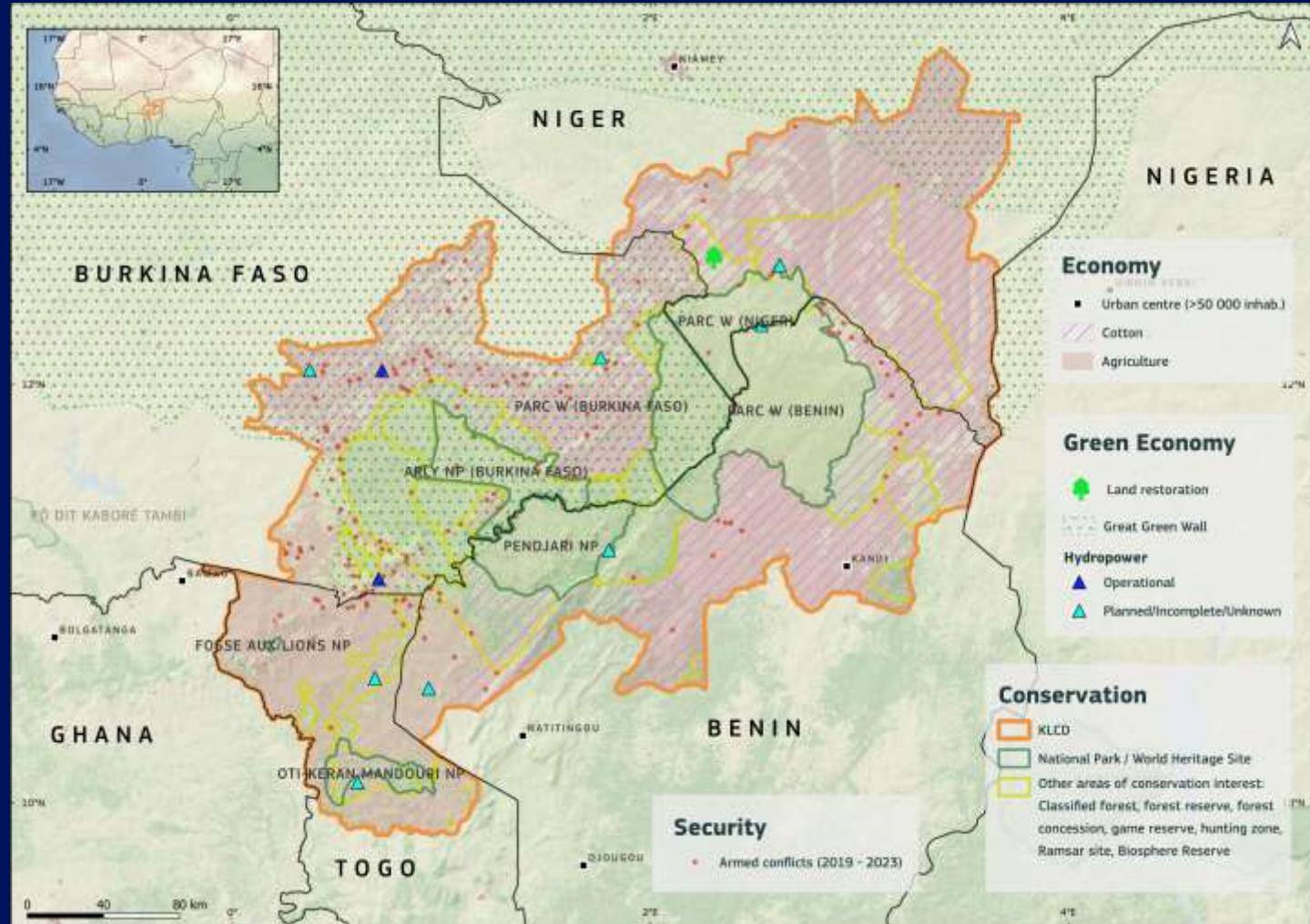
Outamba-Kilimi-Kuru Hills-Pinselli-Soyah (OKKPS)



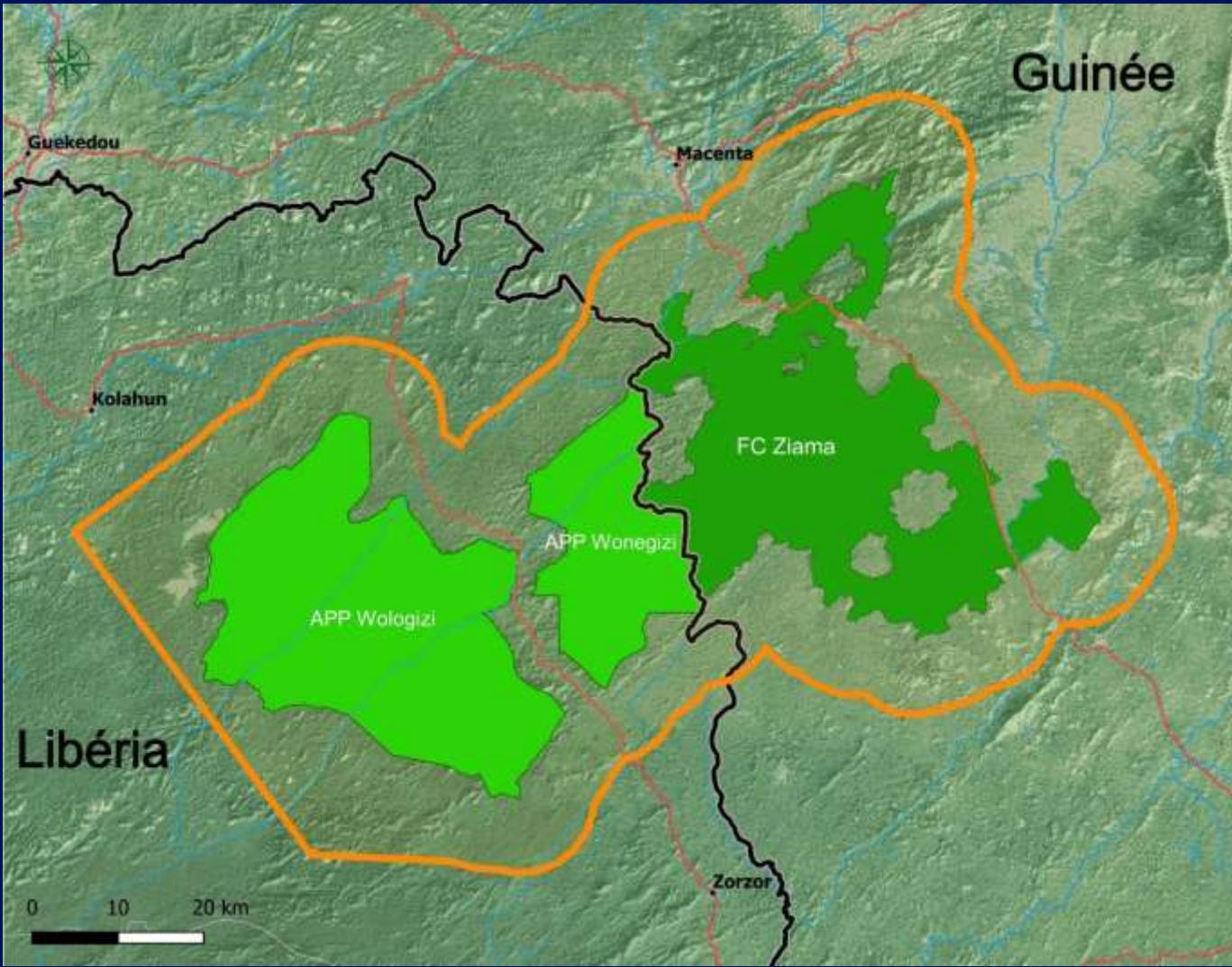
Taï-Grebo-Krahn-Sapo (TGKS)



W-Arly-Pendjari (WAP)



Wologizi-Wonegizi-Ziama (WWZ)





MANO RIVER UNION UNION DU FLEUVE MANO

Memorandum of Understanding between the Government of the Republic of Sierra Leone and the Government of the Republic of Liberia on the cooperation in management, research, protection and conservation of the Greater Gola Transboundary Peace Park (June 2019).

Preamble:

- The Government of the Republic of Sierra Leone (hereinafter referred to as "Sierra Leone") and the Government of the Republic of Liberia (hereinafter referred to as "Liberia") (hereinafter also jointly referred to as "the parties");
- Recognizing the principle of sovereign equality and territorial integrity of their states;
- Aware of the benefits to be derived from close cooperation and the maintenance of friendly relations with each other;
- Conscious of the importance to protect and manage the environment and especially the role of forests in the fight against climate change, and to guarantee long-term benefits to its citizens, especially the local and forest dependent communities;
- Bearing in mind that both Sierra Leone and Liberia contain the largest intact block of the highly threatened Upper Guinea Forest of West Africa;
- Noting the mutual interest in continuing and strengthening joint management and conservation of national parks close or contiguous with the border for the purpose of conserving shared resources and ecosystems;

Have reached the following understanding:

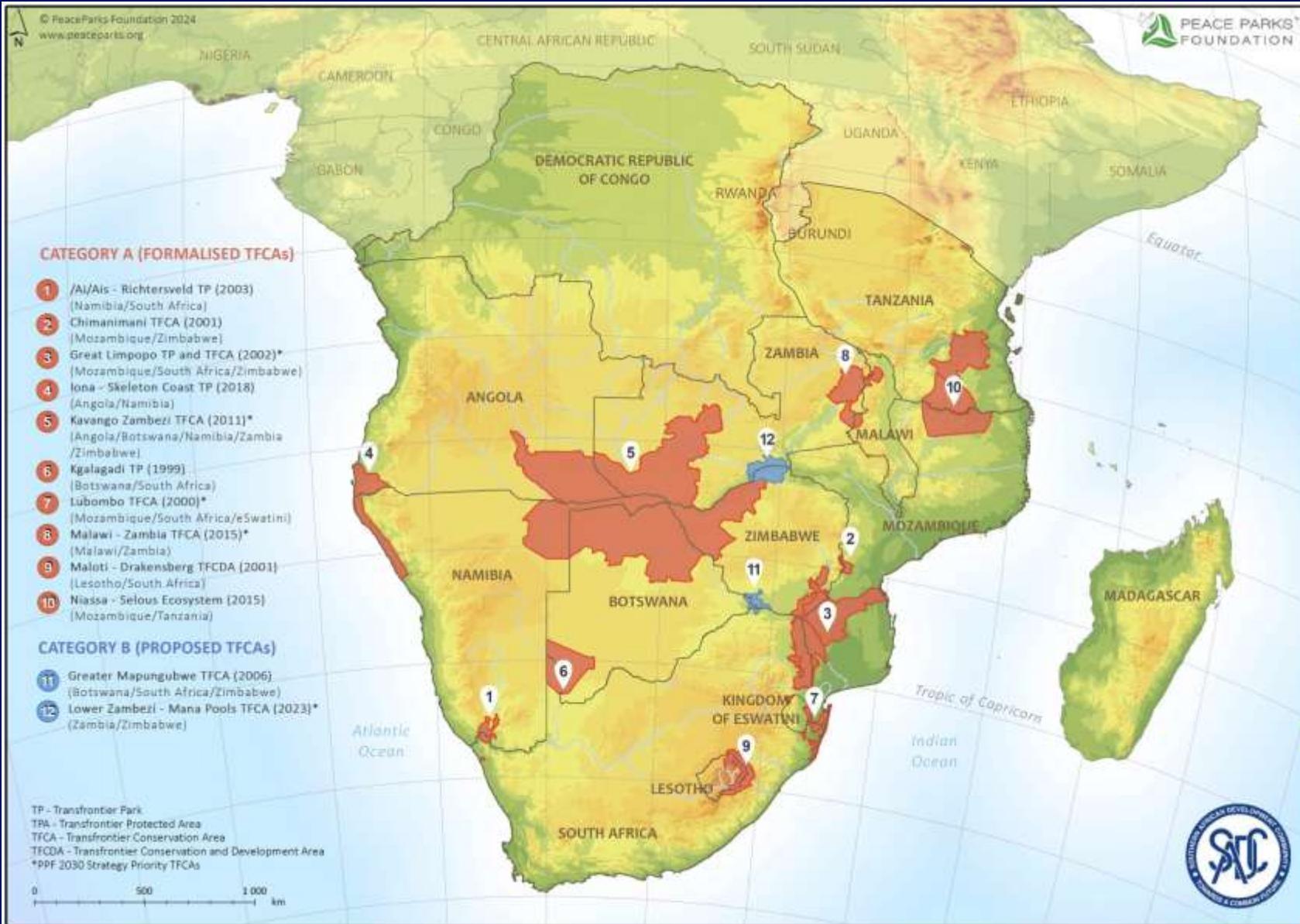
Article 1: Recognition of the Gola Forests Transboundary Peace Park.

- 1.1. Sierra Leone and Liberia hereby jointly recognize the Gola Forests Transboundary Peace Park in a manner that the area which is composed of the Gola Rainforest National Park in the Republic of Sierra Leone and the Gola Forest National Park in the Republic of Liberia shall be retained in its natural state as an undivided ecosystem in recognition of their role as an important provider of ecosystem services including carbon, water and biodiversity amongst others, and for the benefits of the larger community with particular reference to those communities adjacent to the Park

Article 2: Cooperation

- 2.1. The parties undertake, respectively to proclaim that the Gola Rainforest National Park in Sierra Leone and the Gola Forest National Park in Liberia (hereinafter jointly referred to as "Peace Park" and separately as "National Parks"), whilst retaining their individual identities and management plans, be managed in accordance with the management objectives contained in





Source: Peace Parks Foundation: <https://www.peaceparks.org>



paysage	Pays 1	Pays 2	Pays 3	Nom du document	date	type de document	entité signataire
Cross River	Nigeria	Cameroun		Cooperation Framework Agreement on Transboundary Ecosystems Conservation and Sustainable Management of Forestry and Wildlife Resources	19-avr-24	accord cadre de coopération	entre le gouvernement de la République du Cameroun et le gouvernement de la République du Nigeria
Gola-Foya	Sierra Leone	Liberia		Memorandum of understanding on the cooperation in management, research , protection and conservation of the Greater Gola Transboundary Peace Park	juin-19	MoU	MoU entre le gouvernement du Liberia et le gouvernement du Sierra Leone (appui du MRU)
Monts Nimba	Guinée	Liberia	Côte d'Ivoire	Accord cadre portant sur la conservation triationale et durable des Monts Nimba	08-déc-12	accord cadre	entre les gouvernements de la République de Côte d'Ivoire, de la République de Guinée et de la République du Libéria pour la conservation intégrée et durable des Monts Nimba
OKKPS	Guinée	Sierra Leone		Memorandum of understanding for the conservation and sustainable management of the transboundary forest landscape of OKKPS	18-mai-23	MoU	Ministère de l'environnement et du développement durable de Guinée représentée par OGPNRF et Ministère de l'environnement et du changement climatique du Libéria représenté par la NPAA
TGKS	Côte d'Ivoire	Libéria		accord de coopération dans le domaine des ressources forestières et fauniques	30-août-17	accord de coopération bilatéral	entre le gouvernement de la République de Côte d'Ivoire et le gouvernement de la République du Libéria
TGKS	Côte d'Ivoire	Libéria		accord cadre sur la coopération transfrontalière	17-mai-24	accord cadre de coopération	entre le gouvernement de la République de Côte d'Ivoire et le gouvernement de la République du Libéria
TGKS	Côte d'Ivoire	Libéria		Accord relatif à la conservation durable du Complexe forestier transfrontalier Tai-Grebo-Krahn-Sapo	draft	accord	entre le gouvernement de la République de Côte d'Ivoire et le gouvernement de la République du Libéria
WAP	Bénin	Burkina Faso	Niger	accord tripartite sur la gestion de la transhumance dans la zone de la Réserve de Biosphère Transfrontalière du W-RBT-W)	2003		
WAP	Bénin	Burkina Faso	Niger	accord relatif à la lutte anti-bracanage	12-juil-84	accord	entre les Etats
WAP	Niger	Burkina Faso		Protocole d'accord portant création d'un cadre de concertation entre le Burkina Faso et la République du Niger sur la transhumance transfrontalière	26-janv-03	accord	entre les gouvernements
WAP	Bénin	Burkina Faso	Niger	accord relatif à la gestion concertée de la Réserve de Biosphère Transfrontalière du W	févr-08	accord trinational	entre les Etats
WAP	Bénin	Burkina Faso	Niger	Accord cadre de coopération pour la promotion du dialogue politique dans le bassin transfrontalier de la Mekrou	21-déc-15	accord tripartite	entre les Etats
WAP	Bénin	Burkina Faso	Niger	accord tripartite entre la République du Bénin, le Burkina Faso et la République du Niger relatif à la gestion harmonisée des aires protégées du complexe transfrontalier W-Arly-Pendjari (accord W-Arly-Pendjari)	09-mai-19	accord tripartite	entre les Etats
WWZ	Guinée	Libéria		accord de coopération bilatéral relatif à la conservation et à la gestion durable du paysage Forestier Transfrontalier de Ziama-Wonegizi-Wologizi	24-oct-19	accord de coopération bilatéral	entre le gouvernement de la République de Guinée et le gouvernement de la République du Libéria

