

Notas de la reunión del Grupo de Pilotaje
Foro de la Sociedad Civil ALC-UE 2025

Online, 26-11-2025

1. Objetivos de la reunión

La novena y última reunión del Grupo de Pilotaje del Foro de la Sociedad Civil ALC-UE tuvo por objeto realizar un ejercicio de retroalimentación y extraer lecciones aprendidas sobre la experiencia tanto del propio Grupo de Pilotaje como del Foro. La presente minuta hará las veces de informe de retroalimentación y lecciones aprendidas del Grupo de Pilotaje.

2. Contenido

La reunión se estructuró en cuatro momentos: una bienvenida a los participantes y presentación de la agenda del día; una breve revisión de la evaluación del Foro realizada por los participantes; la presentación de los resultados de la autoevaluación del Grupo de Pilotaje a partir de las respuestas recibidas; y, finalmente, una reflexión colectiva sobre qué aspectos conviene mantener y cuáles sería oportuno modificar, tanto en las formas de trabajo del Grupo de Pilotaje como en el contenido y el formato del Foro.

Evaluación del Foro por los participantes

Se compartió el resumen de la evaluación por los participantes (disponible en el Anexo I). En conjunto, la mayor parte de las 85 respuestas valoran ampliamente el Foro, siendo lo más apreciado la diversidad de voces, la oportunidad de encuentro entre países y organizaciones, y la calidad de los contenidos y panelistas. Se percibió como un encuentro inspirador que fortalece el vínculo birregional y reconoce el papel estratégico de la sociedad civil. El principal punto negativo fue la falta de espacios que permitieran una mayor participación de los participantes de la sociedad civil. El elevado número de panelistas en sesiones relativamente cortas no permitió un intercambio sustancial con la audiencia, y sólo unas pocas sesiones paralelas facilitaron espacios de intercambio más ágiles.

Retroalimentación y lecciones aprendidas

Los representantes de la sociedad civil del Grupo de Pilotaje tuvieron la oportunidad de completar antes de la reunión un cuestionario de autoevaluación (ver resumen en el Anexo II), y quienes participaron en la reunión reflexionaron en grupos sobre aspectos a mantener y aspectos a cambiar en cuanto al Foro y en cuanto al funcionamiento del propio Grupo desde su conformación.

Foro de la Sociedad Civil ALC-UE

Entre los elementos sobre los que hubo consenso entre los representantes de la sociedad civil se señalaron, entre otros:

- Se consideró que se abordaron demasiados temas para el tiempo disponible y se planteó la posibilidad de ampliar la duración del Foro más allá de un día y medio.

- Se consideró importante equilibrar mejor las intervenciones de las personas panelistas, en ocasiones demasiado numerosas, con espacios para la participación activa del público, incorporando dinámicas más interactivas (por ejemplo, eventos paralelos).
- Se propuso contar con al menos dos días para la co-creación de la Declaración de la Sociedad Civil ALC-UE con las organizaciones participantes en el Foro, a fin de profundizar en los contenidos y reforzar la apropiación colectiva del documento.
- Se identificó la necesidad de una vinculación más estrecha con la Cumbre UE-CELAC: acceso a la agenda, espacios de diálogo más significativos más allá de la presentación de la Declaración, así como un mecanismo de seguimiento o hoja de ruta de incidencia entre Foros y Cumbres, que pudiera apoyarse en el PFD como asistencia técnica de la Comisión Europea.
- Se sugirió preparar mejor a las personas que ejercen de facilitadores (mayor conocimiento de los temas, capacidad para gestionar riesgos, uso de lenguaje inclusivo).
- Se señalaron dificultades logísticas (retrasos, invitaciones tardías, etc.) que afectaron a la participación e inclusión de algunas organizaciones.
- Se consideró necesaria una mayor transparencia sobre las invitaciones, en particular institucionales, especialmente en la apertura y el cierre.
- Se insistió en mejorar la participación en paneles en términos de equilibrio de género y representatividad regional.
- Se subrayó la importancia de facilitar la participación de organizaciones del Foro en el Foro Empresarial.

En cuanto a los puntos en los que hubo diferencias de opinión, los miembros del Grupo de Pilotaje expresaron visiones diversas sobre:

- El grado de autonomía del Grupo para definir las personas participantes en las sesiones (con impacto en las metodologías participativas propuestas) y para trabajar las recomendaciones de la Declaración final.
- La conveniencia de renombrar futuras ediciones del Foro para reflejar mejor su carácter multiactor, organizado por la sociedad civil con el acompañamiento de las instituciones europeas y de ALC.
- El nivel de participación de la institucionalidad en las sesiones del Foro: algunas personas consideraron que fue excesiva, mientras que otras la valoraron como una oportunidad para escuchar perspectivas, reconocer desafíos comunes y explorar alianzas estratégicas.
- La posibilidad real de modificar la agenda, percibiéndose por algunos miembros que estuvo demasiado condicionada por la edición de 2023.
- La aplicación de los criterios de selección de participantes (ejercicio liderado por el PFD): mientras algunas personas valoraron que permitieron contar con una diversidad de actores, otras señalaron la necesidad de involucrar más al Grupo de Pilotaje en el propio proceso de selección y de reforzar la transparencia sobre el listado de participantes.

Grupo de Pilotaje

Entre los elementos sobre los que hubo consenso se señalaron, entre otros:

- Se valoró la participación activa y el tiempo dedicado a la planificación por parte de sus integrantes. También se consideró positiva la estructura de trabajo basada en reuniones con objetivos claros.
- Al mismo tiempo, se reconocieron dificultades para ajustarse al cronograma, y se señaló la conveniencia de iniciar el trabajo con el PFD en una fase más temprana.

- Se valoró positivamente la dinámica interna de trabajo, si bien se observó que algunas personas pudieron contribuir más que otras; se consideró deseable una distribución más equilibrada de las aportaciones.
- Se propuso dedicar las primeras sesiones a generar confianza en el grupo y valorar la posibilidad de una reunión presencial intermedia.
- Se mencionó que determinados aspectos de los Términos de Referencia (por ejemplo, cláusulas de confidencialidad y toma de decisiones) generaron confusión, especialmente en relación con la posibilidad de compartir información con las redes de las organizaciones representadas.
- Se pidió que, en futuros procesos, la participación en el Grupo de Pilotaje no limite la posibilidad de intervenir en otros espacios o iniciativas relacionadas.
- Se solicitó mayor transparencia y acceso a la información sobre el resultado final del Foro.
- Se propuso revisar los Términos de Referencia para reforzar el papel de la sociedad civil en el seguimiento de los objetivos del Foro y considerar la organización de eventos paralelos previos que permitan nutrir la agenda de la próxima edición.

En cuanto a los puntos en los que hubo diferencias de opinión, los miembros del Grupo de Pilotaje expresaron visiones diversas sobre:

- El nivel de presencia de la institucionalidad de la UE y de Colombia: algunas personas consideraron que debería ser más esporádica, mientras que otras la valoraron como constructiva para avanzar la agenda de la sociedad civil. También se planteó la posibilidad de limitar la facilitación al PFD, bajo mandato de la Comisión Europea, y que el Grupo de Pilotaje esté compuesto exclusivamente por organizaciones de la sociedad civil.
- La percepción de que las personas que ya habían participado en el Grupo de Pilotaje en la edición anterior contaban con mayor capacidad de decisión que el resto.

El PFD señaló que la propuesta de elaborar nuevos Términos de Referencia que incluyan explícitamente el seguimiento a los resultados del Foro podría requerir un proyecto distinto. Recordó que las decisiones sobre la apertura y el cierre institucional fueron especialmente complejas, con márgenes muy limitados para la UE y Colombia, y que la lista de participantes se gestionó con ajustes de última hora en función del presupuesto y de las confirmaciones, lo que dificultó compartir un listado definitivo con el Grupo de Pilotaje. Asimismo, explicó que la preparación anticipada de un borrador de Declaración buscaba facilitar el proceso. Se subrayó la importancia de una comunicación más clara sobre los Términos de Referencia desde el inicio, para que las organizaciones puedan decidir de forma informada su participación.

La Comisión Europea (INTPA) puso en valor la participación institucional en las reuniones del Grupo de Pilotaje para acompañar la agenda de la sociedad civil. Se precisó que en las sesiones institucionales fueron conformadas en coordinación con diferentes actores. En relación a la intervención de la sociedad civil en la IV Cumbre CELAC-UE, el ejercicio de edición y seguimiento se corresponde con el esperado en semejante espacio institucional. Se recordó que la lista de participantes fue elaborada por el PFD, lo que permitió incluir una diversidad de organizaciones, en particular de juventud y organizaciones de personas con discapacidad, incorporando en la medida de lo posible las sugerencias del Grupo de Pilotaje. INTPA confirmó su intención de dar seguimiento al diálogo del Foro e iniciar sesiones regulares, con el apoyo del PFD y abiertas a todas las partes interesadas.

3. Acuerdos

- La presente minuta haga las veces de informe de retroalimentación y lecciones aprendidas de las organizaciones de la sociedad civil del Grupo de Pilotaje sobre la experiencia tanto del propio Grupo como del Foro, siendo revisada y completada por el Grupo de Pilotaje antes de su publicación.
- Acompañar la presente minuta con el resultado de la evaluación de las personas participantes en el Foro.
- Acompañar la publicación de la Declaración de la Sociedad Civil ALC-UE en el espacio de diálogo del PFD y en Capacity4Dev con la lista de organizaciones firmantes.

Participantes

Miembros del Grupo de Pilotaje

1. Articulación Feminista Marcosur (AFM)
2. Consejo de la Juventud de España (CJE)/Foro Europeo de Juventud
3. Forus International
4. GIFE
5. Juventudes Diversas por la Vida (Colombia)
6. La Coordinadora
7. MESA de Articulación
8. RED UE-LAT
9. Transparencia Internacional
10. Unión Europea: DG. INTPA (Comisión Europea)

Asistencia Técnica

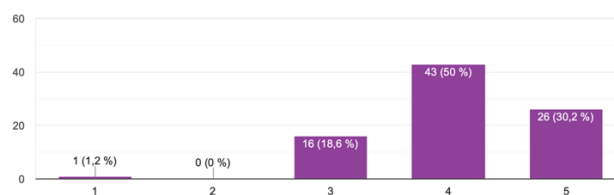
- Policy Forum for Development (PFD)

Ausencias:

11. Alianza Cooperativa Internacional (ICA Américas)
 12. COICA
 13. CSA / ITUC Américas
 14. GNDR
 15. Ministerio de Igualdad y Equidad (Colombia)
- Observador: Servicio de Acción Exterior de la UE (SEAE)

VALORACIÓN GENERAL DEL FORO

Por favor valore la reunión en su conjunto (contenido y formato) / Please rate the meeting in general (content and format) / Por favor, avalie a reunião c...ez noter la réunion en général (contenu et format)
86 respuestas



¿Qué le ha gustado más del Foro? (resumen generado con IA)

Las respuestas valoran ampliamente el Foro. Lo más apreciado fue la **diversidad de voces**, la **oportunidad de encuentro** entre regiones y organizaciones, y la **calidad de los contenidos y panelistas**. Predominó un sentimiento de **aprendizaje, cooperación y conexión humana**. En conjunto, las 85 respuestas muestran que lo más valorado del Foro fue su capacidad de **reunir diversidad, promover diálogo, abrir espacios de colaboración y generar aprendizajes significativos**. Se percibió como un encuentro inspirador que fortalece el vínculo birregional y reconoce el papel estratégico de la sociedad civil.

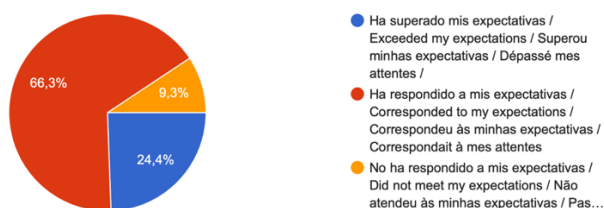
Temas más mencionados

- **Diversidad de participantes y perspectivas (tema dominante)**
 - Pluralidad de organizaciones, regiones, comunidades y sectores.
 - Participación de pueblos indígenas, personas con discapacidad, mujeres y juventudes.
 - Riqueza de miradas, experiencias y trayectorias.
- **Intercambio, diálogo y networking**
 - Conocer colegas, crear vínculos, alianzas y nuevas colaboraciones.
 - Escuchar experiencias diversas y compartir aprendizajes.
 - Buen ambiente de respeto, colaboración y espíritu constructivo.
- **Temas y contenidos**
 - Pertinencia y calidad de los temas (gobernanza indígena, cuidados, transición digital, financiamiento, democracia, crimen organizado, desarrollo sostenible).
 - Paneles percibidos como enriquecedores, con exposiciones de alto nivel.
- **Organización y logística**
 - Buen manejo del tiempo.
 - Logística ordenada, instalaciones adecuadas y ambiente agradable.
 - Valoración al apoyo de la Unión Europea para la participación de organizaciones diversas.

¿Qué puede mejorarse en futuras ediciones? (resumen generado con IA)

- **Reformar el formato:** menos panelistas, más tiempo y sesiones participativas (mesas, talleres, grupos temáticos).
- **Asegurar inclusión y equilibrio:** mayor representación del Caribe y de comunidades afrodescendientes; diversidad real en paneles.
- **Mejorar logística:** planificación de viajes, alimentación adecuada y comunicación clara.
- **Preparación previa:** reuniones virtuales, borradores editables y espacios de presentación de organizaciones.

¿En qué medida se han cumplido sus expectativas? How well were your expectations for the meeting met? Em que medida as suas expectativas p...entes pour la réunion ont-elles été satisfaites?
86 respuestas

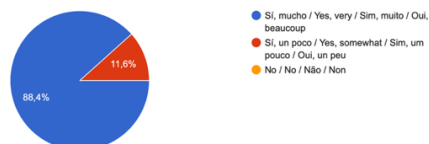


Si no se cumplieron sus expectativas, explique brevemente por qué (resumen generado con IA)

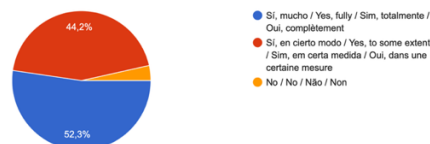
- **Poco espacio para participación real.** Faltó tiempo para debatir, escucharse entre organizaciones y construir propuestas conjuntamente. Los paneles ocuparon la mayor parte del tiempo.
- **Representación insuficiente.** Se destacó la baja presencia del Caribe y la falta de diversidad en algunos paneles, así como ausencia de facilitación para participación equilibrada.
- **Temas importantes no abordados.** Se mencionó la falta de discusión sobre la agenda de la IV Cumbre, la transición energética, la crisis hídrica y otros ejes esperados.
- **Preparación y comunicación insuficientes.** La declaración llegó tarde y no hubo espacios previos de coordinación ni diálogo con el grupo de pilotaje.
- **Desbalance entre voces de la sociedad civil y gobiernos.** Algunas personas percibieron demasiada presencia gubernamental y poco protagonismo de organizaciones.

RELEVANCIA

Los temas abordados en la reunión, ¿son útiles para su trabajo? Were the agenda issues/themes being discussed in the meeting useful to your work? ...dant la réunion étaient-ils utiles à votre travail?
86 respuestas

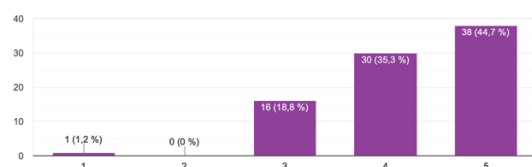


La información compartida, ¿ha sido adecuada para favorecer una participación activa? Did you find that the information shared in advance was adequate to allow for an active participation?
86 respuestas

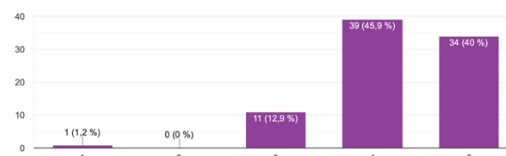


VALORACIÓN DE LAS SESIONES

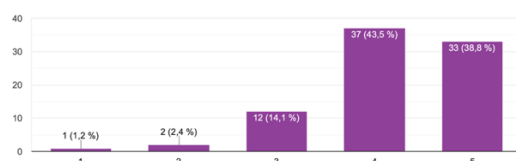
00: Apertura Institucional / Institutional Opening / Abertura Institucional / Ouverture institutionnelle
85 respuestas



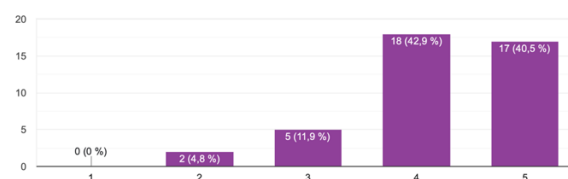
01: Entorno propicio para la sociedad civil / Enabling Environment for Civil Society / Ambiente propicio para a sociedade civil / Un environnement favorable à la société civile
85 respuestas



02: Financiación para el desarrollo sostenible / Financing for Sustainable Development / Financiamento para o Desenvolvimento Sustentável / Financement du développement durable
85 respuestas

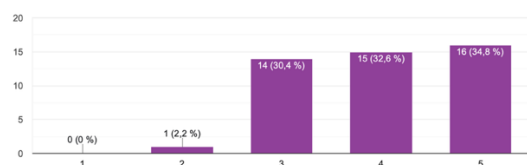


03: Transición Digital / Digital Transition / Transição Digital / Transition numérique
42 respuestas



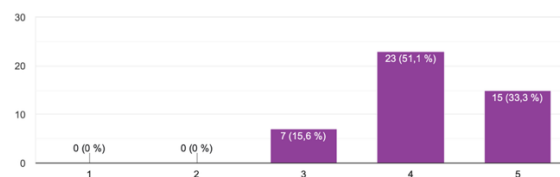
04: Resiliencia climática comunitaria / Resilience and Climate Change / Resiliência climática da comunidade / Résilience climatique communautaire

46 respuestas



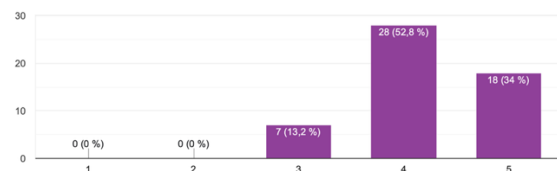
05: Crimen organizado / Organised Crime / Crime organizado / Crime organisé

45 respuestas



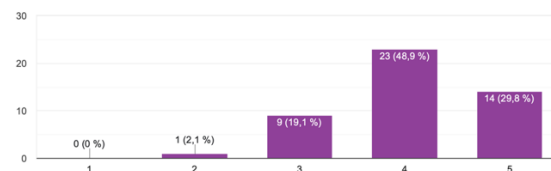
06: Pueblos Indígenas / Indigenous Peoples / Povos Indígenas / Peuples autochtones

53 respuestas



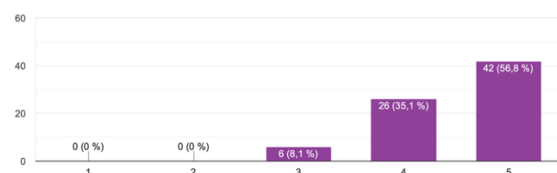
07: Sistemas alimentarios y hambre cero (ODS 2) / Food Systems and Zero Hunger (SDG 2) / Sistemas alimentares e fome zero (ODS 2) / Systèmes alimentaires et Faim Zéro (ODD2)

47 respuestas



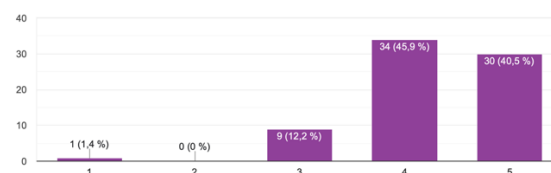
08: Pacto Birregional por los cuidados / Bi-Regional Pact for Care / Pacto birregional para os cuidados / Pacte birégional pour les soins

74 respuestas



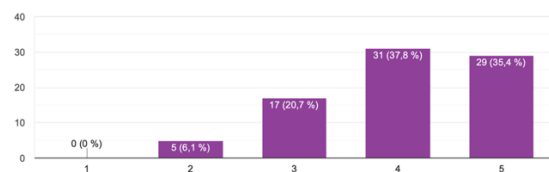
09: Desigualdades y Cohesión Social / Inequalities and Social Cohesion / Desigualdades e Coesão Social / Inégalités et cohésion sociale

74 respuestas



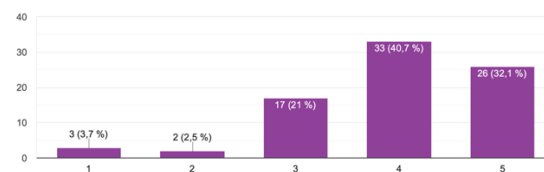
10: Conclusiones Principales / Main Conclusions / Principais conclusões / Principales conclusiones

82 respuestas



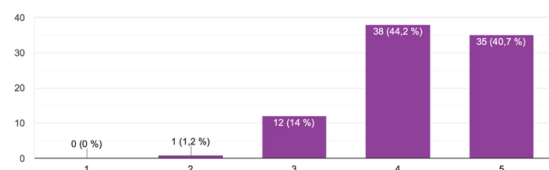
11: Cierre institucional / Institutional Closure / Final institucional / Fermeture institutionnelle

81 respuestas



Speakers / Intervenants / Ponentes / Palestrantes

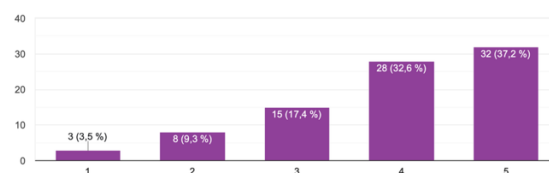
86 respuestas



VALORACIÓN DE LA FACILITACIÓN

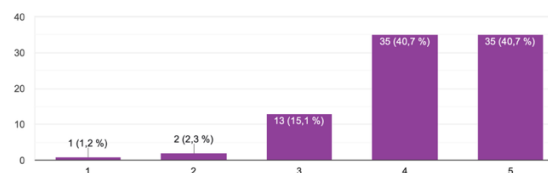
Maestros de Ceremonias / Masters of Ceremonies / Mestres de Cerimónias / Maîtres de cérémonie

86 respuestas

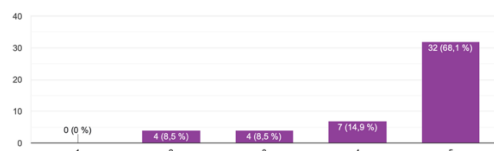


Moderadores / Moderators / Moderadores / Modérateurs

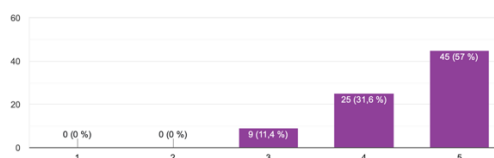
86 respuestas



Traducción / Translation / Tradução / Interprétation
47 respuestas

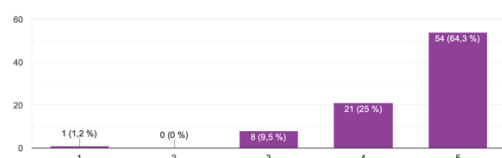


Agenda online / Online agenda / Agenda en ligne
79 respuestas

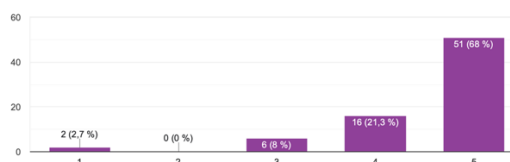


VALORACIÓN DE LA LOGÍSTICA

Salas de reuniones / Venue / Local da reunião / Salle de réunion
84 respuestas



Viaje y alojamiento / Travel and Accommodation / Viagem e hospedagem / Voyage et hôtels
75 respuestas



Resumen – Aspectos Positivos y Negativos del Foro

Aspectos Positivos

- **Organización y logística**
 - o La mayoría valoró la excelente coordinación, puntualidad, calidad de los espacios y acompañamiento del equipo.
 - o La gestión de hoteles, transporte y atención al público fue destacada, así como la profesionalidad del personal de apoyo.
 - o La facilitación y el ambiente inclusivo fomentaron participación, respeto y solidaridad.
- **Accesibilidad e inclusión**
 - o Atención a personas con discapacidad y apoyo personalizado (ej. invidentes).
 - o Libertad de expresión y comodidad en la participación.
- **Profesionalismo y dedicación del equipo**
 - o Los moderadores y organizadores fueron percibidos como muy atentos y comprometidos.
 - o Reconocimiento a la cooperación internacional y esfuerzo humano y tecnológico.
- **Experiencia enriquecedora**
 - o Espacios productivos para el aprendizaje, intercambio de ideas y networking.
 - o Posibilidad de representar a comunidades, víctimas o sectores específicos.
 - o Valoración de los esfuerzos por recuperar y mantener estos Foros como espacios de colaboración birregional.

Aspectos Negativos

- **Logística de viajes y traslados**
 - o Problemas en vuelos, retrasos y conexiones perdidas, aunque algunos reconocieron que no eran responsabilidad de la organización.
 - o Falta de servicios hasta la hora de salida del último día.
- **Falta de tiempo y participación**
 - o Espacios muy reducidos para intercambio entre participantes de la sociedad civil.
 - o Poca interacción en debates y limitaciones para aportar a la declaración o agenda.
- **Comunicación y seguimiento previo**
 - o Falta de respuesta a recomendaciones enviadas por correo.
 - o Información tardía o insuficiente sobre la agenda y documentos importantes.
- **Aspectos menores de confort y ambiente**
 - o Cambios bruscos de temperatura entre salones y exterior provocaron incomodidad.
 - o Consejos sobre vestimenta para adaptarse al clima húmedo.

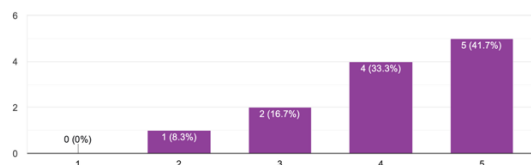
Listado de organizaciones que completaron la evaluación

- ACCIÓN Asociación Chilena de ONGs
- Acodea
- Alcaldía Municipal de Mahates _ UMATA
- Alianza Migrante
- Asociación Colnodo
- Asociación Cubana de las Naciones Unidas
- Asociación Cubana de Técnicos Agrícolas y Forestales ACTAF
- Asociación Nacional de Centros
- Asociación Nacional del Ciego
- Ayuda en Acción
- Barefoot Latin America Association
- Casa Neon Cunha
- Cecodap
- CEJIL
- Centro de Justicia y Paz (Cepaz)
- CERCE (Colectivo de Exiliados y Refugiados Colombianos en Ecuador)
- Círculo de Políticas Ambientales
- Ciudad Alternativa
- CLAC FAIRTRADE
- CLADE
- CNV Internationaal
- Coalición Nacional de Mujeres Rurales Ac
- Comitato Internazionale per lo Sviluppo dei Popoli CISP
- Conlactraho
- Cooperativa de cuidados domiciliarios Soltrecha FECOOTRA
- Cristosal
- Cruz Roja Colombia
- Departamento Administrativo para la Prosperidad Social
- Derecho, Ambiente y Recursos Naturales (DAR)
- Ecolsierra Export SAS BIC
- Entreculturas/Fe y Alegría
- EU-LAC Foundation
- FUNDACION AGAPE EN COLOMBIA
- Fundación Cap Cana
- Fundación Esquel Ecuador
- Fundación Kallpa
- FUNDACIÓN PARA EL DEBIDO PROCESO
- Fundación Paz y Reconciliación
- Fundación Redubuntu - soy porque somos
- Fundacion Sembrando Esperanza
- Fundacion Yetapa
- Global Infancia
- Grupo Social ONCE
- HEKS/EPER
- Hivos
- ICEPS
- IFRC
- Instituto Afrodescendiente para el Estudio la Investigación y el Desarrollo
- Instituto para las Mujeres en la Migración AC IMUMI
- IRD Institut de recherche pour le développement
- Juventud Unida en Acción
- La Ruta del Clima
- Latimpacto
- Mesa por la Vida y la Salud de las Mujeres
- Nacionalidad Originario A'i Kofan del Ecuador - NOA'IKE
- Oficina Ecuménica por la paz y la Justicia e.V. (Múnich, Alemania)
- OIKOS Cooperación y Desarrollo ONGD
- OIVA | ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL VALORAMOS EL AMBIENTE
- ONG ALLATRA COLOMBIA
- ONG Amaranta
- ORG Bahamas Foundation
- Pan American Development Foundation (PADF)/ FUPAD COLOMBIA
- Pater Ahlbrinck Stichting
- Pojuaju
- Red encuentro de entidades no gubernamentales para el desarrollo Argentina
- Red HSH-Cuba
- Red Latinoamericana y del Caribe para la Democracia
- Red por los Derechos de las Personas con Discapacidad
- SOLIDAR
- Sotz'il
- SwTI
- Tamukke Feminist
- TEDIC
- The Center for Non-Violence, Research and Development (CNVRD)
- Tierraviva
- Transparencia por Colombia
- Unión de Trabajadores del Llano
- Unión Europea
- Unión Venezolana en Perú
- UNITAS
- Universidad del Magdalena
- Uoafro

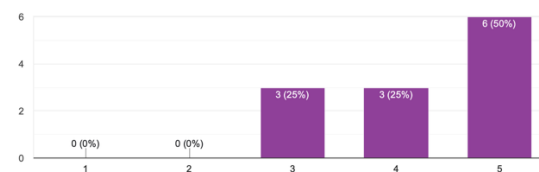
Anexo II. Informe de la autoevaluación del Grupo de Pilotaje (12 respuestas a 28 noviembre 2025)

PLANIFICACIÓN Y ORGANIZACIÓN

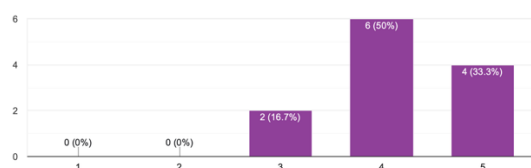
1. Los Términos de Referencia (TdR) del Grupo de Pilotaje definieron objetivos claros respecto a su mandato.
12 responses



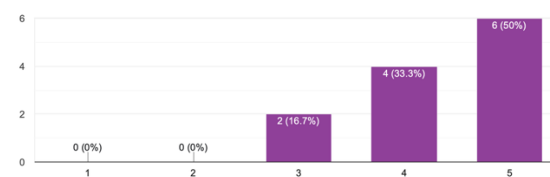
2. Los roles y responsabilidades del Grupo de Pilotaje Se establecieron y comunicaron adecuadamente, respetando las funciones de las instituciones co-organizadoras del Foro (Colombia y UE).
12 responses



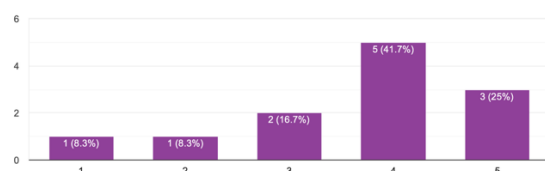
3. La comunicación interna dentro del Grupo de Pilotaje fue eficiente
12 responses



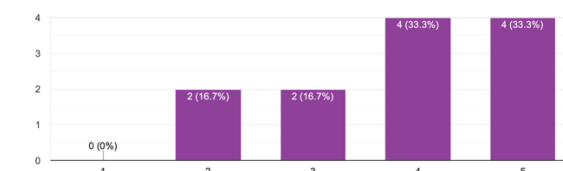
4. Los aportes que usted (como miembro del Grupo de Pilotaje) realizó fueron considerados con respeto y trato equitativo por todos los miembros del Grupo.
12 responses



5. La planificación del Foro (tiempos, recursos, alcance) fue realista
12 responses



6. El Grupo de Pilotaje tuvo acceso a información suficiente y relevante para cumplir con el mandato establecido en los TdR.
12 responses



Resumen de los comentarios sobre Planificación y Organización del Grupo de Pilotaje

1. Participación y dinámica del grupo

- No todas las personas del grupo participaron con la misma intensidad; hubo casos de participación limitada o irregular; hubo dificultades para crear un verdadero espíritu de trabajo en equipo.
- Se evidenció una división entre quienes participaron en la organización del primer foro y los nuevos integrantes.
- La presencia de prejuicios frente a ciertos temas y a la nueva agenda de la UE afectó el diálogo, la construcción colectiva y la mirada estratégica conjunta.

2. Mandato, Términos de Referencia (TdR) y toma de decisiones

- Los TdR se percibieron ambiguos en temas de confidencialidad, roles y proceso de toma de decisiones.
- Se sugiere clarificar si el grupo de pilotaje tiene poder de decisión y en qué aspectos (panelistas, declaración, agenda, etc.).
- Se sugiere revisar el criterio de pertenencia al PFD como requisito, así como permitir ajustes en la composición del grupo durante el proceso.
- Se propone describir mejor la naturaleza del grupo de pilotaje y evaluar alternativas, como un espacio de diálogo multiactor continuo entre cumbres.

3. Composición del grupo de pilotaje

- Se sugiere revisar la representatividad del grupo (diversidad temática, geográfica, tipologías de organizaciones).
- La presencia constante de instituciones de la UE y Colombia en todas las reuniones pudo condicionar la expresión libre de las OSC; se sugiere participación institucional más puntual.

4. Planificación, tiempos y coordinación

- Los tiempos de preparación del Foro fueron percibidos como insuficientes.

- Se reconoce que hubo mejoras respecto al Foro de 2023, pero se pide empezar el proceso con más antelación.
- La planificación operativa interna (agendas, notas, seguimiento) fue valorada positivamente.
- Se identificó falta de articulación con la Cumbre y otros foros, lo que limitó la incidencia real de las OSC.

6. Percepción general del proceso

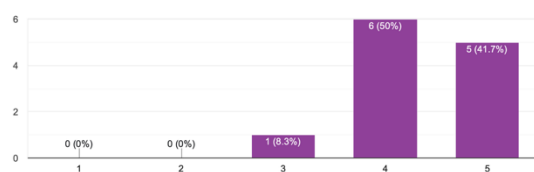
- Valoración muy positiva del acompañamiento del PFD, clave para los avances logrados.
- A pesar de las dificultades, se considera que el Foro fue exitoso y que hubo mejoras respecto al año anterior.
- Se plantea que el nombre "Foro de Sociedad Civil" puede generar confusión si no se garantiza autonomía de la sociedad civil frente a instituciones gubernamentales.

7. Propuestas de mejora

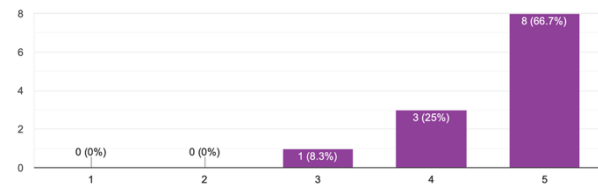
- Clarificar mandato, roles y proceso de toma de decisiones.
- Revisar composición y criterios de selección del grupo de pilotaje.
- Contemplar tiempos de trabajo significativamente más amplios.
- Crear un mecanismo de coordinación fijo o continuado entre cumbres.
- Mejorar la articulación con procesos oficiales y otros sectores.
- Asegurar mayor implicación sostenida y equitativa de todas las organizaciones.

PROCESO DE EJECUCIÓN

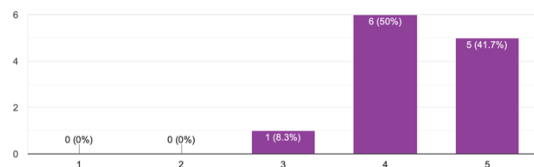
7. Los miembros del Grupo de Pilotaje estuvieron comprometidos y disponibles cuando fue necesario.
12 responses



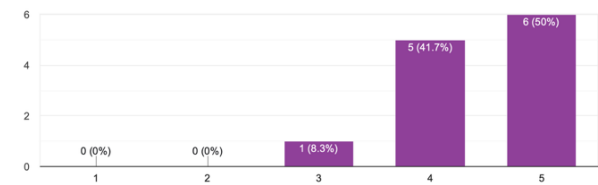
8. La coordinación del Grupo de Pilotaje por parte de la Asistencia Técnica del PFD fue efectiva.
12 responses



9. La frecuencia y dinámica de las reuniones fueron adecuadas.
12 responses



10. El Grupo de Pilotaje reaccionó adecuadamente ante problemas o imprevistos.
12 responses

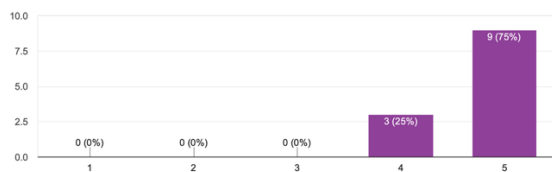


Resumen de los comentarios sobre el Proceso de Ejecución

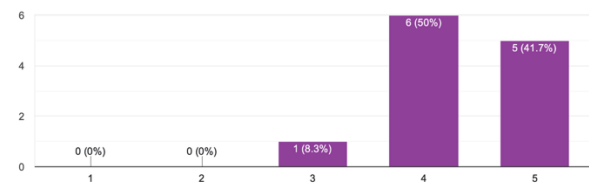
- La planificación se ejecutó según lo previsto, aunque la carga excesiva de temas y el poco tiempo generaron molestias en algunos panelistas y participantes.
- La disponibilidad de los miembros fue desigual; algunos asumieron más tareas que otros.
- Se reportaron dinámicas internas tensas y episodios de lenguaje poco respetuoso.
- La coordinación técnica del PFD fue muy buena
- La frecuencia de reuniones fue adecuada dadas las circunstancias, pero se requiere más tiempo de preparación para futuras ediciones.

VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL FORO

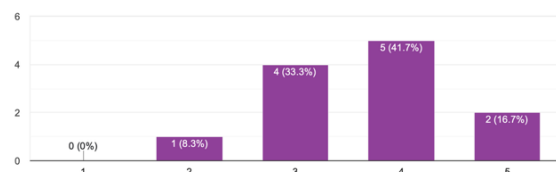
11. Las decisiones del Grupo de Pilotaje contribuyeron al éxito del Foro
12 respuestas



12. Los resultados del evento estuvieron alineados con los objetivos establecidos.
12 respuestas



13. Se identificaron y gestionaron adecuadamente los riesgos importantes.
12 respuestas

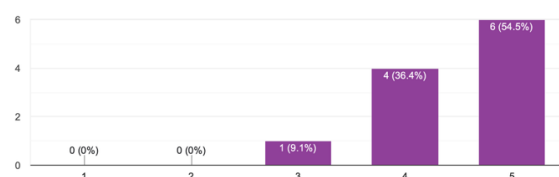


Resumen de los comentarios sobre los resultados del Foro

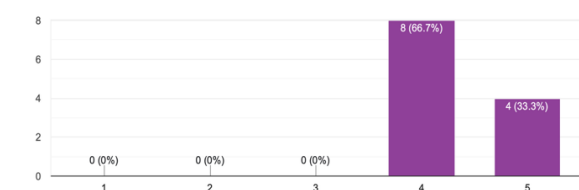
- El Foro fue un espacio diverso y enriquecedor, con aportes de OSC y jóvenes.
- Faltó más tiempo para análisis e intercambio, especialmente sobre iniciativas del Equipo Europa y Global Gateway.
- Se propone incluir sesiones plenarias abiertas tras cada bloque de paneles.
- Hubo poco diálogo con la institucionalidad y faltaron mecanismos claros de conexión con la Cumbre.
- Se recomienda hacer una evaluación de riesgos inicial.
- Algunas críticas a la selección y desempeño de los maestros de ceremonias.
- Fuerte decepción con el panel de cierre por falta de diversidad y poca transparencia en la toma de decisiones sobre los panelistas.
- Acompañamiento del PFD valorado muy positivamente
- Se sugiere abrir antes la inscripción y compartir la lista de participantes para equilibrar la representación.

SOBRE COMUNICACIÓN Y LIDERAZGO DE LOS MIEMBROS DEL GRUPO DE PILOTAJE

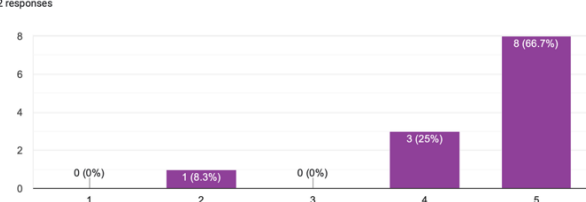
14. Usted, como miembro del Grupo de Pilotaje, se comunicó con sus redes para informar sobre el desarrollo de los preparativos y llevar a cabo los insumos de sus redes al Grupo.
11 respuestas



15. El liderazgo del Grupo de Pilotaje fue efectivo durante toda la preparación.
12 respuestas



16. La coordinación de la Asistencia Técnica del PFD fomentó un ambiente colaborativo y orientado a la consecución de los objetivos.
12 respuestas

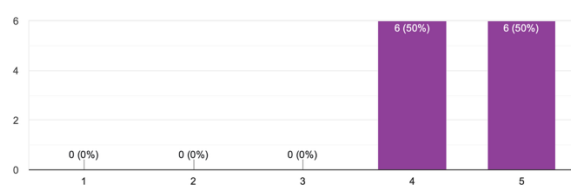


Resumen de los comentarios sobre Liderazgo y Comunicación de los miembros del Grupo de Pilotaje:

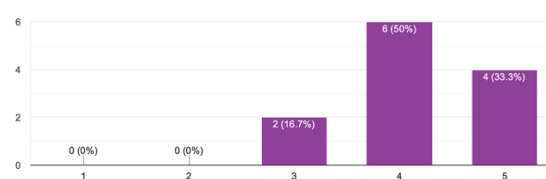
- Se destaca el apoyo dedicado del equipo del PFD como factor determinante en el éxito del proceso. La asistencia técnica del PFD mostró un liderazgo clave que permitió sortear dificultades, neutralizar posiciones y generar sinergias para un trabajo colaborativo, asegurando espacios de diálogo plurales, respetuosos y enfocados en objetivos comunes.
- Tiempos insuficientes: La preparación y consulta con redes y membresías fue muy ajustada, dificultando retroalimentación profunda y participación informada.
- Confidencialidad poco clara: La falta de claridad sobre qué se podía compartir limitó la comunicación efectiva con las redes.
- Compromiso desigual: En algunos temas, la participación de miembros del Grupo de Pilotaje fue desigual, afectando la dinámica del grupo.

VALORACIONES INDIVIDUALES

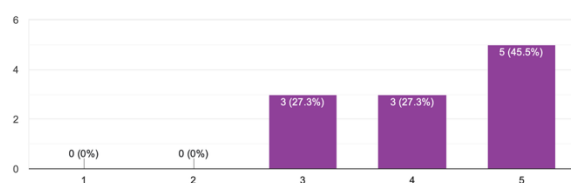
17. El Foro puede considerarse exitoso.
12 responses



18. El trabajo del Grupo de Pilotaje ha sido óptimo.
12 responses



19. Mi contribución al Grupo de Pilotaje y al Foro ha sido muy satisfactoria.
11 responses



Resumen de aprendizajes:

- Mantener el buen ánimo, predisposición y colaboración desinteresada, con facilitación cercana y constante del PFD, que permitió organizar y coordinar eficazmente el Foro.
- Iniciar la preparación con mayor anticipación (al menos 6 meses) y mantener un proceso continuo para asegurar influencia real en la Cumbre.
- Garantizar la autonomía de la sociedad civil en la toma de decisiones del Foro y limitar la injerencia constante de instituciones.
- Revisar la selección del grupo de pilotaje y maestros de ceremonia, asegurando criterios transparentes y diversidad geográfica, sectorial y de género.
- Abrir inscripción y compartir la lista de participantes con antelación para cubrir vacíos de representación y fomentar participación más inclusiva.
- Incrementar espacios para diálogo y debate, permitir mesas o eventos paralelos, y fortalecer la conexión entre el Foro y la Cumbre para lograr un impacto más directo.