

Foro Político sobre el Desarrollo

1ª reunión intermedia, Bruselas – 10-11 de mayo de 2012

Antecedentes

Fomentar el diálogo y las consultas regulares con la sociedad civil es uno de los principios fijados en el Tratado de Lisboa, con vistas a garantizar la coherencia y la transparencia de las políticas de la UE. En el terreno del desarrollo, la Unión Europea (UE) ha promovido, a lo largo de la última década, la participación exhaustiva y progresiva de la sociedad civil y, más recientemente, de las autoridades locales en el proceso de desarrollo de los países y en un diálogo político, social y económico más amplio.

Teniendo en cuenta, por un lado, los importantísimos avances en el panorama de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y las autoridades locales (AL), en especial la aparición de un nuevo tipo de actores más allá de las ONG tradicionales, y por el otro la percepción de que hacía falta un planteamiento más estratégico para implicar más eficazmente a las OSC y las AL en las políticas y los programas de desarrollo de la UE, la Comisión Europea (CE) presentó en marzo de 2010 el llamado *diálogo estructurado para una colaboración eficaz en el desarrollo*. Este proceso de consulta intensivo, que concluyó en mayo de 2011, reunió a más de setecientas OSC y AL de todo el mundo, con participantes de los Estados miembros (EM) de la UE, el Parlamento Europeo (PE), la CE y las delegaciones de la UE para reflexionar sobre la eficacia de todos los actores implicados en la cooperación al desarrollo de la UE y definir formas y sistemas de mejorarla.

La declaración final del diálogo estructurado, conocida también como *Declaración de Budapest*, hace un llamamiento a todas las partes para que apliquen, en la medida de lo posible, las recomendaciones dirigidas a las distintas categorías de actores. Las destinadas a la CE requieren en concreto que mejore “la calidad de los procesos de colaboración/diálogo en todos los niveles de gobierno (es decir, local, nacional, regional, mundial)”. En Budapest, el comisario Piebalgs reiteró la importancia de fomentar el diálogo en todos los niveles y propuso crear un **espacio estable para el diálogo en Bruselas**, a fin de mantener un debate sistemático con las organizaciones de la sociedad civil y las autoridades locales.

El 9 y el 10 de noviembre de 2011, más de 80 participantes en el diálogo estructurado, entre ellos representantes regionales y delegados de distintas instituciones europeas, se reunieron en Bruselas para mantener una primera reunión de seguimiento. En aquella ocasión la propuesta de un **diálogo político de alto nivel** (llamado *Foro Político sobre el Desarrollo*) tuvo buena acogida, lo que confirmó la necesidad de reunir, en la sede de la CE, en Bruselas, a participantes destacados dedicados a asuntos relativos al desarrollo y la cooperación, para intercambiar ideas y debatir temas relacionados con el seguimiento del diálogo estructurado, las principales políticas e iniciativas de la UE y asuntos políticos de alcance más mundial vinculados a las prioridades del desarrollo internacional.

A continuación se programó una **primera reunión intermedia del Foro Político sobre el Desarrollo en mayo de 2012** (10 y 11 de mayo) con los mismos participantes.

Programa

La primera reunión intermedia constó de cuatro sesiones, además de las de inauguración y clausura, e incluyó asimismo una sesión informativa conjunta de la Dirección General para Desarrollo y Cooperación (DG DEVCO) y el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE), donde se trataron aspectos relevantes de la ayuda al desarrollo de la UE, como el marco financiero plurianual 2014-2020 y las nuevas pautas de programación geográfica y los programas temáticos. El diario y varias

presentaciones en PowerPoint están disponibles en CISoCH.¹

Sesión 1	Sesión 2	Sesión 3	Sesión 4
10 de mayo mañana	10 de mayo tarde	11 de mayo mañana	11 de mayo tarde
<p>Sesión informativa conjunta DEVCO-SEAE:</p> <ul style="list-style-type: none"> El marco financiero plurianual (MFP) 2014-2020. Nuevas pautas de programación geográfica. El futuro de los programas temáticos. 	<p>Próxima comunicación sobre las OSC en el desarrollo:</p> <ul style="list-style-type: none"> Información sobre los resultados preliminares de la consulta (las OSC en funciones relacionadas con la gobernanza). Debates sobre el papel de las OSC en el crecimiento inclusivo y sostenible (colaboraciones plurilaterales eficaces en la prestación de servicios). 	<p>Ayuda y eficacia del desarrollo (post-Busán):</p> <ul style="list-style-type: none"> Principales resultados del IV Foro de Alto Nivel de Busán. Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo. El seguimiento tras Busán. 	<p>Hacia el establecimiento de un Foro Político sobre el Desarrollo.</p>

Sesión inaugural: 10 de mayo de 2012

La sesión inaugural, presidida por Angelo Baglio, jefe de la **Unidad de Sociedad Civil y Autoridades Locales** (DEVCO D2), contó con parlamentos a cargo de **representantes de**: los Estados miembros, el Parlamento Europeo, el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE), las OSC y las AL.

En su discurso inaugural, Charles Goerens,² diputado del **Parlamento Europeo** y miembro de la **Comisión de Desarrollo**, se congratuló de las principales orientaciones de la cooperación europea actual y venidera, en concreto la diferenciación y el crecimiento inclusivo, así como la focalización de la asistencia al desarrollo de la UE en tres sectores. También expresó la necesidad de contar con cifras más exactas y con mejor información sobre la ventaja comparativa de otros actores de la ayuda, y animó a la CE y a los EM a fomentar la colaboración con vistas a lograr que la ayuda de la UE sea más visible y menos fragmentada.

En representación de la **Presidencia danesa de la UE**, Trine Rask Thygesen añadió que el documento de consulta sobre las OSC en el desarrollo contenía cuestiones relevantes y señalaba la forma adecuada de pensar. Subrayó que la Presidencia había elaborado unas claras conclusiones sobre varios asuntos,³ entre los cuales una mayor implicación de las OSC debía ser muy importante, y concluyó que el Foro Político podía ser una plataforma inspiradora en ese sentido.

Félix Fernández-Shaw, jefe de la **División de Coordinación de la Cooperación al Desarrollo del SEAE**, confirmó el interés de ese servicio ante la próxima comunicación de la CE sobre el papel de las OSC en el desarrollo, que debería aparecer durante la segunda mitad de 2012. Citó el ejemplo de Myanmar, donde la UE tiene que evitar que la precipitación de los donantes desborde el país y, por el contrario, trabajar con las OSC sobre el terreno, junto con el Gobierno.

¹ https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/mwikis/aidco/index.php/Foro_político_sobre_el_desarrollo.

² Borrador del informe del diputado Goerens sobre el Programa para el Cambio:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2F%2FEP%2F%2FNONSGML%2BCOMPARL%2BPE-485.931%2B01%2BDOC%2BPDF%2BV0%2F%2FES>.

³ Abarcan el Programa para el Cambio, la diferenciación, la asistencia oficial al desarrollo (AOD), la coherencia de las políticas, las delegaciones de la EU, el apoyo presupuestario y la transparencia.

En representación de las organizaciones de la sociedad civil, Klaus Niederlander, director de **Cooperatives Europe**, recibió el encargo de dar inicio a la reunión y señaló que había que adaptar los sistemas de cooperación y profundizar en las colaboraciones. En referencia al Programa para el Cambio (2011)⁴, aseguró que en el sector privado no hay que concentrarse en la responsabilidad social corporativa, sino en la propiedad de las empresas locales por parte de las comunidades locales, porque “el desarrollo se basa en la gente y en la creación de empleo sostenible, así como en la educación y la sanidad, con el fin de alcanzar un crecimiento inclusivo”. En cuanto al proceso del diálogo estructurado, afirmó que había sido positivo y había derribado barreras. En nombre de las OSC, expresó el deseo de que se aunaran las prioridades de cara al futuro Foro Político como expresión de una auténtica colaboración. También subrayó que el Foro Político debería tener objetivos claros y enmarcados en el tiempo (“debería estar orientado hacia los resultados”), y no convertirse en el único foro de intercambio.

Como representante de **las autoridades locales**, Pierre Schapira subrayó la necesidad de una perspectiva a largo plazo para el Foro Político, con toma de decisiones en varios niveles (entre ellos el local y el subregional). Asimismo, destacó la responsabilidad financiera y técnica de las AL en el nivel del territorio y animó a la CE a desarrollar una comunicación específica para las autoridades locales, a fin de detallar mejor ese rol clave.

Por último, en sus palabras de bienvenida Angelo Baglio presentó brevemente el diario de la reunión y reiteró una vez más su relevancia con respecto al trabajo que se realiza en DEVCO. Tras comunicar que la petición de contar con una nueva comunicación sobre las autoridades locales en el desarrollo debería incluirse en el plan de trabajo de DEVCO para 2013, el presidente destacó también que el Banco Europeo de Inversiones (BEI), el Comité Económico y Social Europeo (CESE) y el Comité de las Regiones (CDR) habían enviado delegados a la primera reunión intermedia del Foro Político sobre el Desarrollo.

Sesión 1. Presentación conjunta DEVCO-SEAE, 10 de mayo por la mañana

Angelo Baglio, que presidió la sesión, dio la palabra a Félix Fernández-Shaw (SEAE), quien mencionó la necesidad de garantizar la coordinación en distintos niveles, así como entre el SEAE y la DG DEVCO para la programación del Fondo Europeo de Desarrollo (FED) y el análisis de los contextos políticos.

En la primera presentación, sobre el **nuevo marco financiero plurianual (MFP) para el Instrumento de Financiación de la Cooperación al Desarrollo (ICD) y el FED**, Luc Bagur, jefe de Unidad de la Coordinación General (DEVCO), subrayó una serie de conceptos, entre ellos el planteamiento diferenciado, la arquitectura adaptada de los instrumentos financieros y la simplificación del ejercicio de programación. Una segunda presentación por parte de Félix Fernández-Shaw (SEAE) se centró en las **instrucciones de programación geográfica (2014-2020)**. Se destacaron los principios de programación (es decir, la apropiación y la alineación, la exhaustividad y la coherencia, la sincronización y la flexibilidad, la diferenciación, la coordinación, y la mezcla para el crecimiento y la concentración). Franco Conzato, de la Unidad de Calidad de Sistemas del Prestación (DEVCO B1), profundizó en el proceso de programación de tres pasos, desde la valoración y la alineación con el plan de desarrollo nacional hasta la programación conjunta (o, si no, un documento estratégico nacional o regional) y la redacción de los programas indicativos plurianuales.

La tercera presentación, a cargo de Javier Raya, de la Unidad de Coordinación General (DEVCO), y Augustin Oyowe, de la Unidad de Sociedad Civil y Autoridades Locales (DEVCO D2), abordó **el rol y el**

⁴ Esta propuesta de políticas de desarrollo, publicada por la CE en octubre de 2011, hace hincapié en el concepto de crecimiento inclusivo y sostenible para el desarrollo humano, además de en la democracia, la gobernanza y los derechos humanos. Junto con los vectores propicios, en particular un entorno empresarial más sólido y una integración regional más profunda, y los sectores que tienen un fuerte efecto multiplicador en las economías de los países en desarrollo y contribuyen a la protección medioambiental, el Programa para el Cambio considera que la protección social, la sanidad y la educación son esenciales para sentar las bases del crecimiento inclusivo.

ámbito de los nuevos instrumentos y programas temáticos. Los ponentes presentaron un breve resumen de los nuevos programas abarcados por el ICD (entre ellos el dedicado a los bienes y retos públicos mundiales y el dedicado a las OSC y las AL) y de los instrumentos (entre ellos el Instrumento Europeo para la Democracia y los Derechos Humanos, el Instrumento para la Cooperación en Seguridad Nuclear y el Instrumento para la Estabilidad), así como las condiciones y los requisitos de complementariedad.

Tras las presentaciones se abrió un turno de preguntas y los participantes tuvieron la oportunidad de reaccionar ante las nuevas instrucciones de programación y las orientaciones geográficas y temáticas. En cuanto a la diferenciación, se explicó que hace referencia a los países beneficiados por los programas geográficos y a los que siguen siendo posibles candidatos. Aparte de eso, todos los países tendrán acceso a los programas temáticos.

Por último, la sesión concluyó con una presentación de Peter Craig McQuaid, jefe de la Unidad de Diálogo para el Desarrollo Internacional (DEVCO A4), que habló sobre la **revisión inter pares por el CAD de la OCDE**.⁵ Las recomendaciones del estudio apuntan a la búsqueda de una mayor coherencia política para el desarrollo (CPD) y subrayan algunos principios (p. ej., la consulta) y acciones temáticas (p. ej., la incorporación de las cuestiones de género). En líneas generales, se reconocen los esfuerzos dirigidos a la eficacia de la ayuda y la división del trabajo se considera muy positiva y crucial para la ejecución de la ayuda. En consecuencia, se requieren esfuerzos continuados, como se observa en los estudios de casos del informe (esto es, el Chad y Perú), para articular el valor añadido de la ayuda de la CE. Esa recomendación fue especialmente bien recibida por los asistentes.

Están disponibles tres presentaciones en PowerPoint de esta sesión (en inglés) en CISoCH:⁶ [Session 1 - PPT New MFF for DCI and EDE](#), [Session 1 - PPT Civil Society Programming Guidelines](#) y [Session 1 - PPT Thematic programmes](#).

Sesión 2. Preparación de la futura política de la UE con respecto al apoyo a las OSC en los países socios, comunicación de la CE sobre las OSC en el desarrollo, 10 de mayo por la tarde

La sesión, presidida por Virginia Manzitti, jefa adjunta de la Unidad de Sociedad Civil y Autoridades Locales (DEVCO D2), empezó con la presentación de los resultados preliminares de la consulta por Internet, originada tras el diálogo estructurado principalmente para abrir las puertas a nuevos actores e invitar a los socios locales del Sur/Este a expresar sus puntos de vista sobre asuntos “delicados” de cara a la redacción de la comunicación sobre las OSC.

Se señaló que se habían recibido más de 320 contribuciones, en su mayoría de OSC (más del 90 por ciento) y de fuera de Europa (más del 75 por ciento). También se afirmó que los resultados preliminares confirmaban en líneas generales los resultados del diálogo estructurado e incluso iban más allá, lo que subraya la necesidad de un entorno propicio, la contribución que pueden hacer las OSC a la formulación de políticas y la necesidad de que exista una mezcla flexible de modalidades de apoyo. Se mencionó asimismo que la consulta ha generado una amplia variedad de ejemplos concretos y buenas prácticas, así como opiniones e ideas sobre los asuntos “emergentes”, que la CE podrá utilizar en la futura comunicación, así como otros documentos políticos y operativos relevantes.

La presentación de los resultados preliminares de la consulta fue seguida de la intervención de cuatro ponentes que tuvieron oportunidad de comentar los siguientes temas: el entorno propicio, la participación en la política pública y la rendición de cuentas nacional, el desarrollo de capacidad y la gobernanza interna. Durante la sesión hubo también tiempo para un turno de preguntas.

⁵ http://www.oecd.org/document/50/0,3746,en_2649_34603_50149170_1_1_1_1,00.html.

⁶ https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/mwikis/aidco/index.php/Foro_político_sobre_el_desarrollo.

El primer ponente, Katsuji Imata, secretario general en funciones de **CIVICUS**, aportó distintas sugerencias sobre **un entorno propicio para las OSC** al referirse al **informe de CIVICUS de 2011 sobre el estado de la sociedad civil**,⁷ que aporta material de referencia sobre la salud y el estado de la sociedad civil en el mundo. Entre otras cosas, documenta la creciente pauta de ataques a las organizaciones de la sociedad civil y aporta un análisis innovador de la situación, además de recoger la variedad de tácticas utilizadas para limitar la libertad de reunión y asociación. El ponente también se refirió a la labor de medición del entorno propicio que realiza CIVICUS en la actualidad (es decir, la preparación para un índice mundial del entorno propicio) y concluyó su intervención haciendo hincapié en la correlación existente entre los indicadores del entorno propicio, la apropiación democrática y los resultados del desarrollo.

El segundo ponente, Jan Dereymaeker, en nombre de la **Confederación Sindical Internacional (CSI)**, abordó el tema de la **participación en las políticas públicas y en la rendición de cuentas nacional**. La presentación se centró en especial en las lecciones aprendidas de los procesos de diálogo social, entre ellas: las condiciones necesarias para el diálogo (es decir, la libertad de asociación, la aplicación de las convenciones de la Organización Internacional del Trabajo, los marcos políticos existentes, la coherencia política para el desarrollo, etcétera), el asunto de la apropiación y su naturaleza plurilateral y basada en los derechos, la necesidad de un marco de seguimiento, la cuestión de las capacidades y los vínculos del nivel local al global o los asuntos relacionados con la discapacidad.

La tercera ponente, Assel Tastanova, en representación de la **Federación Internacional de la Cruz Roja de Kazajistán**, trató modelos de desarrollo de capacidad con buenos resultados. Algunas de las ideas principales fueron: la necesidad de buenas estrategias y de líderes fuertes, la necesidad de alianzas sólidas y la condición *sine qua non* de que exista determinado nivel de capacidades para empezar, en todos los niveles (de los individuos a las organizaciones y los sistemas). El tema de los recursos también se abordó, ya que el desarrollo de capacidad requiere un apoyo económico. Como buena práctica citó el planteamiento de formación inter pares y la asistencia por parte de consultores.

Por último, Amy Bartlett, del **Foro sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC**, hizo una introducción a esa organización.⁸ Debido a las limitaciones temporales, redujo su intervención al anuncio de que pronto se presentará un wiki abierto donde podrán añadirse herramientas para mostrar las mejores prácticas.

Tras la pausa, Alessandro Bellantoni, analista de políticas de la Dirección de Gobierno Público y Desarrollo Territorial (**OCDE**), ofreció una breve presentación del rol de las organizaciones de la sociedad civil en la **prestación de servicios sociales y la promoción del crecimiento sostenible**.

El ponente señaló que el trabajo sobre la implicación de los ciudadanos empezó como respuesta a una demanda creciente de los países miembros de que la formulación de políticas fuera más inclusiva, teniendo en cuenta las limitaciones de los modelos de Estado monopolista y de sector privado para la prestación de servicios. Sin duda, en los últimos años ha crecido el interés por distintos acuerdos de colaboración para la prestación de servicios, incluidas las colaboraciones plurilaterales, a partir de la convicción de que los retos del desarrollo exigen la participación eficaz y colectiva de muchos actores. Están en ejecución dos proyectos concretos de la OCDE: el primero sobre la gobernanza (“partenariado de gobierno abierto”) y el segundo sobre la prestación de servicios coproducida por los ciudadanos (los llamados *esquemas de coproducción*).⁹ En conexión con los actores clave de la coproducción eficaz, el ponente destacó procesos a medida adaptados al contexto y la cultura, el liderazgo fuerte, las colaboraciones adaptadas, los mecanismos de

⁷ <https://www.civicus.org>.

⁸ <http://www.cso-effectiveness.org/-pagina-de-inicio,092-.html?lang=es>.

⁹ <http://www.oecd.org/dataoecd/24/14/46119235.pdf>.

aprendizaje y los recursos adecuados. Por último se refirió también al trabajo sobre innovación pública realizado por la OCDE.¹⁰

En la siguiente sesión, los participantes se dividieron en dos grupos para debatir las oportunidades y los retos en el terreno de la prestación de servicios y el crecimiento sostenible, con vistas a dar forma al apoyo de la UE a las OSC en línea con el marco político más amplio de la UE perfilado en el Programa para el Cambio. Aunque el tiempo de debate fue limitado, se alcanzó una serie de conclusiones que se indican a continuación.

Conclusiones del grupo de trabajo sobre la prestación de servicios sociales:

Los participantes coincidieron en que servicios sociales como la educación, la sanidad y el agua son bienes públicos y en última instancia responsabilidad del Estado (incluidas las AL). Las OSC pueden desempeñar un papel en la prestación de servicios en caso de Estado ausente o incapaz, y también un papel importante en el seguimiento, la rendición de cuentas social y la elaboración de políticas. Aunque también se subrayó que los contextos difieren y pueden requerir distintos planteamientos, los ciudadanos deberían estar en el centro, con el objetivo de que se satisfagan eficazmente sus necesidades básicas y la función de las OSC de la UE puede ser respaldar la cooperación Sur-Sur, el intercambio de experiencias, la gestión del conocimiento, etcétera. Los requisitos clave para las colaboraciones son, entre otros: la capacidad y la disposición de todos los actores, la transparencia y la rendición de cuentas. Se tuvo la clara convicción de que es importante ser sincero sobre lo que funciona y lo que no, y de que hay que dejar de hablar de la prestación de servicios y de la promoción en términos mutuamente excluyentes.

Conclusiones del grupo de trabajo sobre las OSC y el crecimiento sostenible:

Se señaló claramente que el espíritu emprendedor requiere apropiación en el nivel local (comunidades que se impliquen en las cuestiones medioambientales, condiciones de trabajo, infraestructura) y que el desarrollo económico local exige trabajo en distintos niveles (de lo macro a lo micro) por parte de distintos actores. El papel de las OSC internacionales puede ser (i) hacer promoción de la CPD y poner en entredicho las prácticas mercantiles internacionales injustas, (ii) fomentar las capacidades de los emprendedores mediante intercambios Norte-Sur con las OSC locales (p. ej., Diaspora) (iii) y hacer promoción para el acceso al mercado de la UE de productos de países en desarrollo. En ese proceso, las AL pueden ofrecer su apoyo, p. ej., aportando instalaciones para las incubadoras y otras infraestructuras (agua, carreteras). La UE (incluido el IEB) puede (i) aportar instrumentos de financiación, (ii) fomentar la adquisición local y (iii) garantizar el acceso al mercado de la UE a los productores de los países en desarrollo.

Están disponibles cinco presentaciones en PowerPoint de esta sesión (en inglés) en CISoCH:¹¹ [Session 2 - PPT restitution-consultation-final](#), [Session 2 - PPT Learning lessons from social dialogue practices](#), [Session 2 - PPT Assel-CSO capacity development](#), [Session 2 - PPT CSO accountability ABartlett](#) y [Session 2 - PPT OECD - Co-production](#)

Sesión 3. Ayuda y eficacia del desarrollo, 11 de mayo por la mañana

Vincent Grimaud, jefe de la Unidad de Ayuda, Eficacia del Desarrollo y Financiación (DEVCO A3), moderó la sesión, cuyo objetivo fue presentar e intercambiar puntos de vista sobre la **Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo y el marco internacional de seguimiento**, que se negociaron al mismo tiempo en el Grupo Interino Post-Busán.

¹⁰ http://www.oecd.org/document/57/0,3746,en_2649_37405_49086969_1_1_1_1,00.html.

¹¹ https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/mwikis/aidco/index.php/Foro_político_sobre_el_desarrollo.

En sus observaciones iniciales Vincent Grimaud hizo un análisis de **los principales resultados de Busán**, entre ellos el aumento de la inclusión, el respaldo a una nueva estructura de gobernanza global, los claros y afianzados compromisos sobre la eficacia de la ayuda y el cambio conceptual de *eficacia de la ayuda a ayuda y eficacia del desarrollo*. Por su parte, Jean-Pierre Elong-Mbassi, en representación de **Ciudades y Gobiernos Locales Unidos de África (CGLUA)**, hizo hincapié en la importancia de que el documento de resultados de Busán reconociera el rol de los gobiernos y las autoridades locales en las prioridades de la ayuda y la eficacia del desarrollo, ya que están en la mejor posición para acercar los principios de Busán compartidos a la prestación de servicios públicos.

En su presentación de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo Vincent Grimaud se centró en la propuesta de funciones y estructura de la Alianza Global, así como en los pasos encaminados al respaldo definitivo de su mandato por parte del Grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda antes de finales de junio. Por su parte, Luca de Fraia, de **ActionAid**, se refirió a los cambios en el panorama de la ayuda y en las estructuras globales, incluida la formada por organizaciones de la sociedad civil, y señaló que las prioridades de la eficacia de la ayuda se han considerado demasiado técnicas y que hay que centrarse en mantener el compromiso político en esas prioridades. Entre las propuestas de las OSC sobre la estructura de la gobernanza de la Alianza Global está aumentar la inclusión del Comité de Dirección, conseguir que se reúna al menos dos veces al año y ofrecer una plataforma/grupo de trabajo de nivel técnico para el intercambio de información y experiencias.

En la sesión sobre el seguimiento de Busán, Kristiina Kuvaja (DEVCO A3) presentó algunos de los **elementos clave de la propuesta en negociación con el Grupo Interino Post-Busán**: el planteamiento del seguimiento se basará en marcos de rendición de cuentas en el nivel nacional, sí como en conjuntos de datos globales ya existentes. El desafío más importante es ofrecer de forma simultánea comparabilidad en el nivel global y flexibilidad en el nacional. Si bien la intervención en el seguimiento es voluntaria, se fomenta la implicación de todos los participantes, incluidos los proveedores Sur-Sur. Por su parte, Gideon Rabinowitz, en nombre de la **UK Aid Network**, presentó un estudio sobre la importancia de los marcos de rendición de cuentas en el nivel nacional cuyos resultados subrayan la importancia de un sólido marco global de seguimiento para reforzar los marcos de responsabilidad mutua en el nivel del país. Aunque estos marcos son decisivos para poner en práctica un cambio en la conducta de los donantes, se hace necesario más trabajo para fortalecerlos y fijarlos.

El Grupo Interino Post-Busán estaba negociando todavía los indicadores concretos de Busán durante el Foro Político y se programó una breve sesión del grupo de trabajo para debatir los indicadores potenciales que abordó la apropiación inclusiva y las alianzas, los resultados, el desarrollo de capacidad/empleo de los sistemas del país y la rendición de cuentas. También se trataron asuntos relativos al seguimiento en el nivel del país.

Al final de la sesión sobre la ayuda y la eficacia del desarrollo, Timo Wilkki (DEVCO A3) presentó una breve actualización sobre **la garantía de transparencia de la UE** y Alex Gerbrandij (SEAE, VI.B 2) habló **la programación conjunta de la UE**. Tanto la garantía de transparencia como la programación conjunta fueron resultados de la UE en Busán.

Están disponibles cinco presentaciones en PowerPoint de esta sesión (en inglés) en CISOCH:¹² [Session 3 - PPT Intro to Main Busan Outcomes VG](#), [Session 3 - Presentation on Global Partnership VG](#), [Session 3 - Presentation on Monitoring after Busan KX](#), [Session 3 - Presentation on EU Joint Programming](#) y [Session 3 - Presentation on EU Transparency Guarantee TW](#).

¹² https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/mwikis/aidco/index.php/Foro_político_sobre_el_desarrollo.

Sesión 4. Hacia el establecimiento de un Foro Político sobre el Desarrollo (FPD), 11 de mayo por la tarde

Angelo Baglio dio inicio a esta sesión reiterando la importancia de que la CE se vincule al futuro Foro Político sobre el Desarrollo. En sus palabras de introducción, el presidente se refirió brevemente a los debates que tuvieron lugar durante la primera sesión de seguimiento del diálogo estructurado (noviembre de 2011) y a las conclusiones alcanzadas sobre la necesidad de poner en marcha un foro de diálogo político de alto nivel que reúna, en la sede de la CE en Bruselas, a los participantes relevantes que trabajan en temas de desarrollo y cooperación. El objetivo es fomentar los intercambios y los debates sobre: (i) asuntos relacionados con el seguimiento del diálogo estructurado (es decir, recomendaciones y profundización de determinados temas), (ii) las principales políticas e iniciativas de la UE y (iii) más temas políticos globales vinculados a la CE y a las prioridades de desarrollo internacional. También se ofreció una breve presentación del plan de trabajo de DEVCO, donde se subrayaron los roles potenciales del FPD.

A continuación tomó la palabra Gustavo Hernández (**ALOP**) para presentar el **Consenso de Cebú**,¹³ un importante hito del proceso de creación de una Alianza Global de OSC. El ponente hizo hincapié en los principios de voluntad política, apropiación y consenso y se refirió brevemente al trabajo actual realizado por el llamado G13, un equipo de trabajo dedicado a la creación de una nueva estructura que fusione el Foro sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC y Better Aid. Algunas de las áreas de trabajo relevantes en la preparación de esa alianza global son: el reto de encontrar vínculos entre el nivel local-nacional y el global (es decir, para garantizar un dinamismo a nivel global que no sea demasiado reduccionista, centrado sólo en los foros de alto nivel) y las cuestiones de la inclusión (es decir, la participación de todos los sectores y grupos y tal vez también de otros actores relevantes, como el sector privado, el académico o las organizaciones juveniles, que no han intervenido desde el principio).

Tras las palabras de Gustavo Hernández le llegó el turno a Salima Chitalia (DEVCO D2), quien presentó los resultados del proceso de consulta realizado por la CE para configurar el FPD. Su intervención, estructurada en torno a los tres puntales clave (metas y objetivos, modalidades de trabajo y criterios de pertenencia), destacó las áreas de consenso (a partir de los comentarios enviados por los participantes sobre el documento de trabajo que había hecho circular la CE), así como las cuestiones que había que seguir debatiendo.

Con respecto al **ámbito del FPD** (sus metas y objetivos), el debate se centró en si el foro debe incluir el seguimiento de las recomendaciones del diálogo estructurado y/o sus asuntos técnicos, o no (p. ej., las modalidades de financiación del diálogo estructurado). Algunos participantes apuntaron que sería positivo debatir también la coherencia política y que por consiguiente el diálogo con las instituciones de la UE debería ir más allá de la CE y el SEAE. Ese enfoque evitaría una perspectiva sectorial y temática. Asimismo, se apreciarían temas en torno al crecimiento inclusivo y el planteamiento basado en los derechos humanos (dado que la UE se ha comprometido con ambas cosas, en concreto en el Programa por el Cambio y en Busán). Se trataron asuntos relativos a la complementariedad con otros foros existentes y al riesgo potencial de duplicación. También se hicieron varios comentarios sobre el formato, que debería permitir verdaderos intercambios y no limitarse a una serie de presentaciones para dar a conocer información (p. ej., la sesión informativa

¹³ Los días 21-23 de febrero de 2012 se encontraron en Cebú (Filipinas) distintas OSC de los grupos de facilitadores globales BetterAid y Foro sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC para celebrar la [Reunión de OSC Globales Post-Busán](http://www.cso-effectiveness.org/global-cso-meeting-post-busan-the,615.html?lang=es). Tras la histórica participación de la sociedad civil en el IV Foro de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda, el objetivo de la reunión era definir las estrategias y las tareas de las OSC para aprovechar al máximo los beneficios y abordar los obstáculos de la nueva Alianza de Busán. El resultado, llamado Consenso de Cebú, es un primer paso de cara a la definición de las prioridades de la comunidad global de OSC post-Busán. Se incluye la eficacia del desarrollo de las OSC entre las áreas de trabajo clave acordadas y se privilegia un enfoque con mucho peso nacional y poco peso global. La puesta en práctica del marco internacional y de los Principios de Estambul sigue siendo una prioridad, y el entorno propicio se convierte en un tema intersectorial para respaldar todo el trabajo de las OSC en el desarrollo. Más información en: <http://www.cso-effectiveness.org/global-cso-meeting-post-busan-the,615.html?lang=es>.

sobre pautas de programación podría haber sido más consultiva y es un asunto potencial para el futuro, junto con los debates políticos).

En cuanto a las **modalidades de trabajo**, se hizo hincapié en el tamaño del grupo, así como en la cuestión del respaldo financiero. Se aclaró que la CE se encargaría de la organización del FPD (es decir, de la logística y la infraestructura) y se ocuparía de los traslados. También podría plantearse la contratación de expertos. En sus reacciones, los participantes subrayaron claramente el asunto del apoyo financiero, ya que determina la oportunidad de diálogo. En líneas generales, la financiación debería organizarse en el nivel del país (p. ej., las delegaciones de la UE deberían recibir un sobre para facilitar las reuniones), aunque también habría que estudiar el nivel regional.

Por último, se trató **la cuestión de la pertenencia**: teniendo en cuenta las complejidades inherentes a la estructura de la sociedad civil, y reconociendo al mismo tiempo la dinámica de los actores (su organización representativa en los distintos niveles), la CE solicitó aportaciones y sugerencias de los participantes por escrito sobre los criterios y los principios que deberían aplicarse. El debate apuntó además temas que habría que tener en consideración al crear el foro, entre ellos (i) el lugar de las OSC de la UE, próximas a sus propias instituciones y familiarizadas con ellas, (ii) el valor de la experiencia personal, (iii) el hecho de que los criterios regionales tienen la misma importancia que los basados en los actores y los temáticos (p. ej., los derechos de las mujeres) y (iv) el hecho de que la legitimidad no procede únicamente de una base de apoyo. Se acordó asimismo que la continuación de la fase intermedia implicaba la continuación de los participantes en el diálogo estructurado y que al estructurar el Foro Político debía preverse un espacio para la experimentación, además de que procedimientos y participantes podrían estar sujetos a cambios tras algunas reuniones.

Están disponibles dos presentaciones en PowerPoint de esta sesión (en inglés) en CISocH:¹⁴ [Session 4 - DEVCO Areas of Interest PF](#) y [Session 4 - Restitution working document PF](#).

Conclusiones

Virginia Manzitti se encargó de exponer **las conclusiones** de la primera reunión intermedia del Foro Político sobre el Desarrollo con un llamamiento a los participantes para que difundieran y distribuyeran la información recibida en la medida de lo posible entre sus bases de apoyo y sus homólogos. También confirmó que los resultados de los dos grupos de trabajo (sobre la prestación de servicios sociales y el crecimiento sostenible) se utilizarían para suministrar material para el proceso de redacción de la comunicación sobre las OSC. En cuanto a la consulta por Internet, reiteró una vez más sus efectos positivos como detonante de debates y reflexiones en el nivel de las delegaciones de la UE más allá del ámbito de acción habitual de la UE.

Por último, el Comité Económico y Social Europeo confirmó su interés en el Foro Político sobre el Desarrollo y anunció la **Asamblea de Cooperación Descentralizada en el Desarrollo** para 2013, tras una exitosa segunda edición¹⁵ el año pasado, en colaboración con el Comité de las Regiones.

¹⁴ https://webgate.ec.europa.eu/fpfis/mwikis/aidco/index.php/Foro_político_sobre_el_desarrollo.

¹⁵ <http://lra4dev.cor.europa.eu/portal/es/Paginas/AssisesonDecentralisedCooperation2011.aspx>.