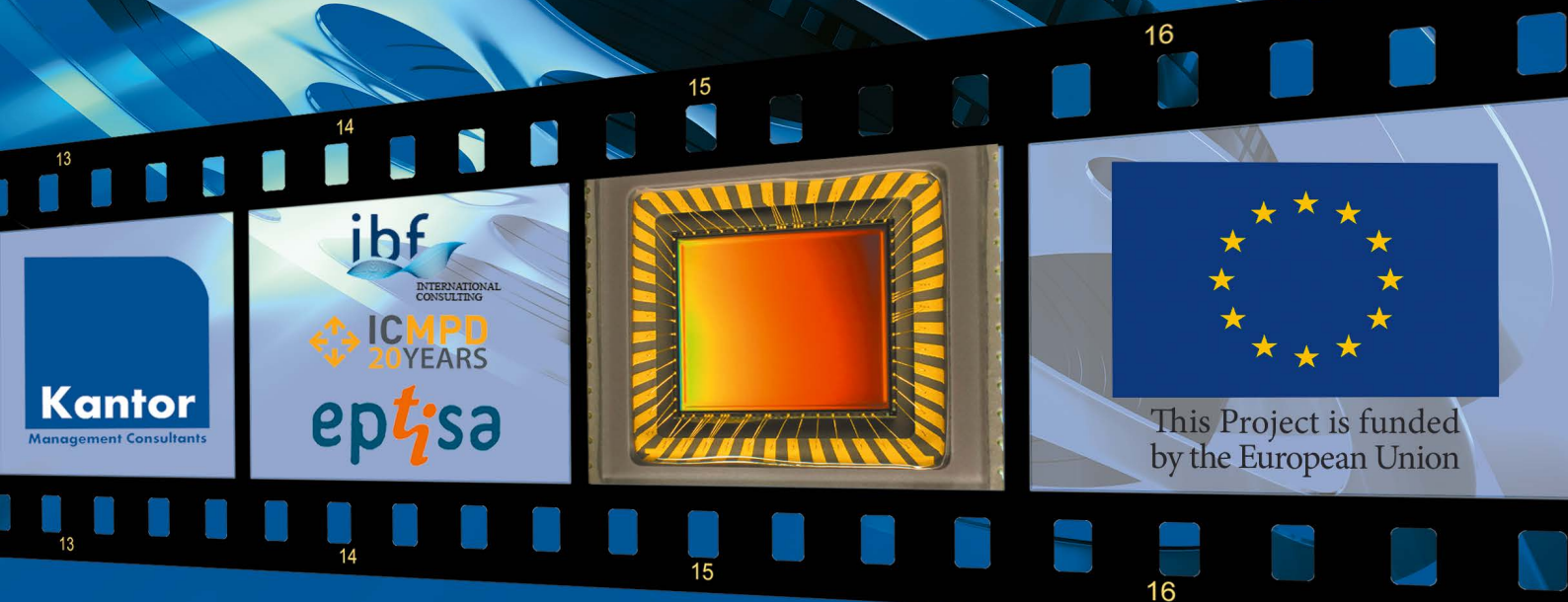




**Краткосрочные высококачественные
исследования, нацеленные на поддержку
деятельности в рамках Восточного партнерства
Проект HiQSTEP**

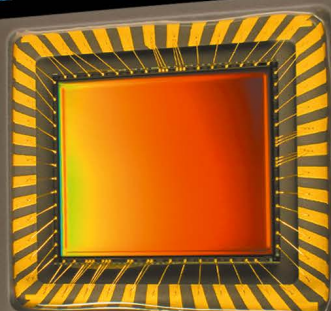


**Положение дел в сфере
кинематографии
и аудиовизуальной
индустрии в странах
Восточного партнерства
Региональный отчет**



Kantor
Management Consultants

ibf
INTERNATIONAL
CONSULTING
ICMPD
20 YEARS
eptisa



This Project is funded
by the European Union

ВВЕДЕНИЕ

Региональное исследование о положении дел в сфере кинематографии и аудиовизуальной индустрии в регионе Восточного партнерства (ВП) является частью проекта «Краткосрочные высококачественные исследования, направленные на поддержку деятельности в рамках Восточного партнерства – Проект HiQSTEP EuropeAid/132574/C/SER/Multi», который осуществляется международным консорциумом под руководством Kantor Management Consultants в целях содействия реализации Платформы 4 «Контакты между людьми».

Применительно к рабочей программе Платформы 4 «Творческая Европа и Восточное партнерство» в ходе исследования по нескольким географическим регионам ставилась цель повысить уровень осведомленности в странах Восточного партнерства о региональных условиях, в которых работают их отрасли, а также о ситуации в других странах. Результаты исследования должны помочь Европейской комиссии структурировать обсуждения в рамках Платформы 4 и

скорректировать свои действия для лучшего реагирования на реальные потребности и проблемы, как в регионе, так и в отдельных странах.

Исследование проводилось группой специалистов под руководством г-на Терри Санделла (Terry Sandell), которому в сборе данных помогали Мария Мирзоян (Maria Mirzoyan) (Армения), Джахангир Селимханов (Jahangir Selimkhanov) (Азербайджан), Антон Сидаренка (Anton Sidarenka) (Беларусь), Лана Гвинджилия (Lana Ghvinjilia) (Грузия), Ион Бундуки (Ion Bunduchi) (Молдова) и Юлия Синкевич (Julia Sinkevych) (Украина).

Общий контроль исследования осуществлял Пшемислав Мусялковски (Przemysław Musiałkowski), руководитель проекта HiQSTEP.

Мы искренне признательны за помощь национальным заинтересованным сторонам в странах Восточного партнерства, которые предоставили информацию в интервью и ответили на вопросы анкеты.

Июль 2015 года

СОДЕРЖАНИЕ

Цели	2
Базовая проблематика исследования	2
Текущее положение дел в сфере аудиовизуальной индустрии в странах Восточного партнерства	3
Кинематография: Приоритетные направления во всех странах ВП	3
Обсуждение вопросов, связанных с прошлым, а также общие потребности и темы	5
Основные вызовы	6
Аудиовизуальное производство и коммерциализация жизненного цикла в регионе Восточного партнерства	7
Внешние, не связанные с вопросами культуры, факторы, влияющие на аудиовизуальные секторы в странах восточного партнерства	10
Вопросы законодательства	10
Анализ ССВУ	10
Рекомендации	13
Исследования по странам: Статистика и данные	14
Ситуация в Армении	16
Вводная информация	16
Проблемы и вопросы	17
Ситуация в Азербайджане	18
Вводная информация	18
Проблемы и вопросы	20
Ситуация в Беларуси	21
Вводная информация	21
Проблемы и вопросы	22
Ситуация в Грузии	23
Описание аудиовизуального сектора	23
Роль аудиовизуального сектора в национальной политике	23
Текущие события и проблемы	25
Вопросы законодательства	25
Заключение: Проблемы и перспективы	25
Ситуация в Молдове	27
Вводная информация	27
Проблемы и вопросы	28
Ситуация в Украине	29
Описание аудиовизуального сектора	29
Роль аудиовизуального сектора в национальной политике	29
Текущие события и проблемы	30
Вопросы законодательства	31
Заключение: Проблемы и тенденции	31

ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СФЕРЕ КИНЕМАТОГРАФИИ

ЦЕЛИ

Основная цель данного исследования – предоставление помощи странам Восточного партнерства для получения более полного представления о положении дел в аудиовизуальном секторе в регионе, включая анализ возможных проблем. Более конкретно в

рамках исследования проведены комплексный обзор и анализ ситуации в регионе и в некоторых странах, а также описано положение дел в сфере аудиовизуальной индустрии в странах ВП.

БАЗОВАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование аудиовизуального сектора стран Восточного партнерства в рамках проекта HiQSTEP было начато своевременно благодаря наличию важных предпосылок и контекстных факторов, включая следующие:

- Приоритетный интерес ЕС в культурной и творческой индустрии, включая аудиовизуальный сектор, с точки зрения вклада, который они могут внести в устойчивое социально-экономическое развитие, и не в последнюю очередь с целью создания рабочих мест
- Повышенный интерес ЕС и более глубокое понимание региона Восточного партнерства в контексте трех стран, которые подписали соглашения об Ассоциации
- Текущий пересмотр и вероятные будущие изменения стратегии соседства ЕС, а также новый подход к отношениям со странами Восточного партнерства с фрагментарным обсуждением политики, включая культурные аспекты
- Радикальные изменения, реализованные в прошлом году по единой программе «Творческая Европа», которая представляет собой новую модель финансирования культуры Европейским Союзом и состоит из двух подтем (аудиовизуальный сектор и культура)
- Членство в программе «Творческая Европа» и, следовательно, доступ к ней для двух стран Восточного партнерства (Молдовы и Грузии) и третьей страны (Украины), кото-

рая присоединится в ближайшее время, а также для двух других стран (Армении и Азербайджана), выражающих некоторую заинтересованность в участии в той или иной форме

- Запуск новой культурной программы ЕС-ВП 2015-2018, ориентированной на техническую помощь и поддержку стратегии для культурной и творческой индустрии как одной из областей приоритета
- Очевидный приоритет во всех шести странах Восточного партнерства отдается киноиндустрии в той мере, насколько это соотносится с политикой в сфере культуры. В этой связи речь идет о возрождении кинопроизводства, восстановлении и обновлении инфраструктуры, а также новых разработках в области национального кино в ответ на катастрофический развал промышленности в постсоветский период
- Быстрые и радикальные изменения, происходящие в аудиовизуальном секторе, движимые технологическими разработками, которые представляют собой комплексный мониторинг, нормативные, законодательные, социальные и экономические задачи для правительств и растущие проблемы их целевого выполнения
- Разработка новых инициатив для Европейской конвенции о совместном кинопроизводстве, отдающих предпочтение странам региона, которые все более активно участвуют в международном совместном кинопроизводстве.

ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СФЕРЕ АУДИОВИЗУАЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА

Результаты исследования подтвердили, что в разных странах отношение к качеству собираемых данных и степени доступности данных с точки зрения их внутренних систем сбора данных различается. Хотя это не стало неожиданностью и не ограничивается аудиовизуальным сектором, в ходе исследования была выявлена важная и общая для всех стран региона проблема – отсутствие надежной, последовательной и систематизированной информации, а также статистических данных, которые могут использоваться для аналитических целей и разработки научно-обоснованной стратегии в сфере культуры.

Тема отсутствия надежного, доступного и пригодного для использования на практике и в процессе управления фактического статистического «инструмента» обсуждалась в ходе исследования с нынешними и бывшими министрами, а также их заместителями в странах региона, которые официально или неофициально подтвердили, что это действительно серьезная проблема. Наиболее важная стратегическая рекомендация, сформулированная в ходе проведения исследования, приведена в разделе «Рекомендации» в конце этого отчета.

КИНЕМАТОГРАФИЯ: ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВО ВСЕХ СТРАНАХ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА

Кинематография является стратегическим приоритетом во всех странах, несмотря на существенные различия на этапах ее восстановления или возрождения. Следует понимать, что этот процесс происходит на фоне коллапса ранее сильной сферы кинематографии и киноинфраструктуры после распада Советского Союза в 1990-е годы. Данная катастрофическая ситуация имеет место на протяжении уже почти двух десятилетий. В настоящее время страны прилагают усилия для решения этой проблемы, при этом имеющиеся у них ресурсы и их подходы, безусловно, различаются.

В некоторых странах привлекаются достаточно крупные инвестиции и уделяется внимание для возрождения кинематографии, ниже приведены примеры по каждой стране, что в совокупности дает общий обзор текущего положения дел.

В Армении, после движения по кругу в течение более чем пяти лет в связи с разработкой проекта законодательной базы в сфере кинематографии и по причине устаревшего демонстрационного/киносьемочного оборудования, отмечается явное стремление двигаться вперед. В частности, принято решение привлекать международные компании, которые потенциально открыты для армянского кино. Кроме этого, существует очевидная мотивация для достижения успеха, о чем свидетельствуют несколько успешных инициатив Международного кинофестиваля «Золотой абрикос», который представляет «лицо» армянского кино международному сообществу. Одна или две из них были спорными, впрочем, они выходили за рамки кинематографа. В целом, работа фестиваля способствует армяно-турецкому сотрудничеству в сфере кино. Это – яркий пример межкультурного диалога. Современный подход Ар-

ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СФЕРЕ КИНЕМАТОГРАФИИ

мении к международному сотрудничеству в сфере кино на сегодняшний день также подкрепляется ее интересом к фонду поддержки европейского кино Eurimages. Следует отметить, что Армения – единственная страна в регионе, которая является членом Европейской аудиовизуальной обсерватории.

Для Азербайджана характерен иной способ использования экономических ресурсов страны для укрепления культурной инфраструктуры и вывода их на международный уровень. Разработана десятилетняя программа развития кинематографии (2008-2018), которая надлежащим образом финансируется. Эта программа охватывает все аспекты кино и кинопроизводства, включая финансирование, выпуск в прокат, а также строительство демонстрационных/киносъемочных павильонов. Данная программа предусматривает строительство новых кинотеатров в Баку и приведение современных архивных фильмов и объектов культурного наследия в состояние, соответствующее международным стандартам.

В Беларуси вкладываются значительные инвестиции в модернизацию и расширение производства и связанных с ним объектов на государственной студии «Беларусьфильм», которая до сих пор монополизирует большую часть кинопроизводства в стране. Наряду с капитальными вложениями, студия «Беларусьфильм» экспериментирует с новыми формами международного сотрудничества в сфере кинопроизводства. Например, применяется новый подход к совместному кинопроизводству с европейскими и другими странами, одновременно с де-факто установленным доминирующим положением российского кинопродукта на рынке белорусской киноиндустрии.

В Грузии появилась признанная на международном уровне новая волна молодых грузинских кинематографистов, возрождающих репутацию страны в сфере кинопроизводства, как это было во времена Советского Союза. Это возрождение, очевидно, прямо или косвенно связано с более широкими, прогрессивными общими реформами в Грузии (например, «десоветизацией» и мерами, принимаемыми для создания более благоприятного климата для малого и среднего бизнеса). Этот процесс также является прямым

результатом работы Национального центра кинематографии Грузии. В течение последних нескольких лет Национальный центр кинематографии Грузии генерировал новые идеи, вышел на новый уровень профессионализма, продемонстрировал приверженность принципам открытости и прозрачности и в целом предложил успешную модель, которая, возможно, будет адаптирована к конкретным местным условиям и станет образцом для других стран региона.

В Молдове, несмотря на ограниченность ресурсов и работу с очень скромной базой, появляются признаки восстановления. В июле 2014 года был принят Закон о кинематографии. Данный Закон открыл путь для новой стратегии развития киноиндустрии, которая предполагает создание Национального центра кинематографии и возможность реализовать основные положения, необходимые для успешного развития национального кино. Также открываются возможности международного взаимодействия, например, официальное определение «национального продукта» способствует международному сотрудничеству в сфере кинопроизводства. В 2011 году Молдова присоединилась к Европейской конвенции о совместном кинопроизводстве, но, как и другие страны региона, которые присоединились ранее, не смогла ее использовать. Имело место «неофициальное» совместное кинопроизводство, в частности с Румынией, но новое законодательство и связанные с ним события в стране, в том числе членство в «Творческой Европе», должны были содействовать вовлечению Молдовы в европейское и международное совместное кинопроизводство.

В Украине по-прежнему отсутствует четкая стратегия для кино- и аудиовизуального сектора¹, хотя национальное кино являет-

¹ - Это вовсе не означает, что нет стратегии развития культуры; это в основном означает, что существуют политические инициативы, которые были начаты, а затем прерваны по политическим причинам, из-за смены правительства или просто из-за смены министра. Это является слабой стороной, общей для некоторых стран региона. Десять лет назад в Украине была проделана комплексная работа по усовершенствованию законодательства в сфере кино, но она продвигалась неуверенно из-за языковых проблем и политики. Новый проект стратегии развития в области культуры Министерства культуры Украины недавно стал достоянием общественности (апрель/май 2015 года), и в настоящее время в связи с событиями Майдана имели место обширные и противоречивые дебаты, также было обсуж-

ся одним из приоритетов в формирующейся, но противоречивой стратегии развития культуры, направленной на поддержку «национального продукта». Несмотря на то, что важность кино общеизвестна, развитие кинопроизводства в Украине является особенно сложным не только из-за войны и экономической ситуации, но и из-за существующих проблем советского наследия, которые никогда не рассматривались должным образом². Эта ситуация касается национальной киностудии имени Довженко в Киеве и еще одного советского «динозавра» - «Союза ра-

дение стратегии развития в области культуры на правительственном и общественном уровнях.

² - Эти проблемы медленно умирающего советского наследия в большей или меньшей степени существуют и обсуждаются более подробно и в других странах Восточного партнерства. Эти изжившие себя «союзы» продолжают существовать в странах региона. Часто членами таких «союзов» являются в основном люди старшего непрактикующего поколения, но «союз» иногда представляет собой мощное лобби, даже если он и его члены - маргиналы или не имеют отношения к современным культурным нормам и продукции. Многие из этих членов «старой гвардии» по разным причинам хотели бы вернуться к старой системе. Закрытый доступ к возможностям иногда представляет собой угрозу для недавно внедренной прозрачной и открытой практики, а также для конкурентных процедур финансирования. Возможно, Грузия является примером страны, где демократическая и прозрачная передовая практика, успешно разработанная «Национальным центром грузинской кинематографии», еще может быть подорвана лобби такого рода.

ботников кино» численностью в две тысячи членов, большинство из которых больше не занимается кинопроизводством³. Проблемы медленно умирающего советского наследия остаются в целом неизменными, но, несмотря на это, есть новые модернизационные изменения, иногда скромные, такие, как создание Украинской киноассоциации, профессиональной членской ассоциации нового типа. В позитивном контексте следует отметить, что, несмотря на определенные финансовые трудности, проводится национальный фестиваль, отвечающий международному уровню, круглогодичный – Одесский международный кинофестиваль.

³ - «Творческие союзы» Советской эпохи, в том числе «Союз кинематографистов». Мощный в административном отношении и стабильный в финансовом плане, «Союз кинематографистов» институционально имел различные, не связанные с кино, такие функции, как распределение жилья, доступ к автомобилям, товарам народного потребления и так далее. Основной целью «Союза кинематографистов» было содействие государственному политизированному контролю над кинопроизводством и предоставление возможности членства только для тех, кто считался политически надежным. Только его членам разрешалось выпускать фильмы.

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРОШЛЫМ, А ТАКЖЕ ОБЩИЕ ПОТРЕБНОСТИ И ТЕМЫ

Как упоминалось выше, во всех шести странах существуют различия в вопросах реализации стратегии в сфере культуры, различны и этапы возрождения кинематографии, планы восстановления или возрождения кинематографии, выделяемые ресурсы и применяемые подходы. Также существует немало общих для региона тем и потребностей и много новых задач, требующих совместного решения с государствами – членами ЕС.

Повсюду есть особые комплексные нужды, способствующие расцвету национальной

кинематографии. Это не в последнюю очередь является результатом дихотомии: особо мощная форма искусства и культурного самовыражения – с одной стороны, важный инвестиционный бизнес и промышленность – с другой стороны. Тотальное доминирование государства в кинематографической сфере в советское время оказывает свое влияние даже спустя более двадцати лет независимости. Например, модель «Государственного комитета» для управления и регулирования сектора кино даже в тех случаях, когда сама модель уже не существует, казалось бы, про-

ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СФЕРЕ КИНЕМАТОГРАФИИ

должает сохранять некоторые анахронические практики. В тандеме с этим структура советских «творческих объединений», выбирающая и контролирующая тех, кто работал в аудиовизуальном секторе, таким же образом до сих пор имеет прямое и косвенное, главным образом, негативное влияние на сферу кинематографа во всех странах Восточного партнерства. Даже в тех странах, где были осуществлены некоторые реформы или изменения, можно утверждать, что наследие «Государственного комитета» и его модели мышления, а также учреждение «творческого союза», является значительным препятствием на пути прогресса в разработке столь необходимого процесса модернизации.

Известно, что, за исключением Грузии, где были осуществлены хорошие и зачастую являющиеся примером начинания Национального центра грузинской кинематографии имеют место унаследованные и мутировавшие модели активной и подсознательной формы, которые в значительной мере проникли в аудиовизуальный сектор региона. Эффективные меры по модернизации, например связанные с прозрачной и конкурентоспособной выдачей грантов или творческим поощрением из альтернативных источников негосударственных инвестиций, или мотивации для упрощения государственно-частного партнерства еще не практикуются; в редких же случаях, когда такие меры присутствуют, они еще не эффективны и не функционируют в полной мере.

ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ

Таким образом, на позитивном фоне приоритетности кино и кинопроизводства во всех шести странах Восточного партнерства и внедрения целого ряда новых инициатив и изменений отметим четыре основных, но не единственных вызова:

- присутствие искажающего наследия советских времен. Оно включает в себя еще не полностью исчезнувшее советское понятие государства как единственного заказчика, продюсера и финансиста кинопроизводства. Примером могут служить неконсультативная иерархически организованная разработка стратегии в стиле «Государственного комитета» и «Партии», которые часто до сих пор имеют место, закрытые «Союзы кинематографистов», до сих пор оказывающие существенное влияние по лоббированию, хотя их члены в основном принадлежат к старшему поколению и больше не участвуют активно в практическом процессе, огромные нежизнеспособные государственные комплексы студийного производства с устаревшим или изношенным оборудованием, а также нереформированные анахроничные системы специализированного образования и обучения
- решение вопросов, связанных с последствиями коллапса в 1990-е годы и касающихся всех аспектов инфраструктуры кино – финансирования, производства,

распространения, демонстрации, сохранения ресурсов. Негативное воздействие было оказано не только на саму отрасль, но и на общество в целом. Например, негативное влияние на аудиторию. В некоторых странах региона есть молодое поколение, которое никогда не имело «опыта кино» из-за массового закрытия кинотеатров не только в провинции, но также и в столицах. Проблема отсутствия кинотеатров, особенно за пределами столицы, существует во всех странах в основном из-за отсутствия нормально функционирующей системы распространения кинопродукции

- понимание, а затем и способность разрабатывать стратегии, законодательные инициативы, организовывать обучение с целью поднять киноиндустрию на надлежащий уровень и реагировать на продолжающуюся революцию в области цифровых технологий, а также на другие развивающиеся события в аудиовизуальной индустрии. К этому относится решение проблем, связанных с распадом старых финансовых бизнес-моделей, поддержка новых возможностей и адаптация к быстро меняющимся культурным⁴ и коммерческим рынкам. Возникает вопрос о потенциальной опасности «понятного желания» стран «откорректировать свое прошлое» – катастрофа 1990-х

⁴ - Например, вкусы и потребительское поведение молодого поколения, более осведомленного в зрительском плане

годов. Такая опасность преследует современные решения, направленные в будущее, и, прежде всего, связанные с цифровыми технологиями. Существуют ли для аудиовизуального сектора в регионе различные современные решения, в определенной степени базирующиеся на историческом восприятии традиционной национальной киноиндустрии, а не на стремлении к стратегии государственного вмешательства, а также на поддержке, основанной на быстро меняющихся и радикально различных будущих реалиях и потребностях?

- выход на первое место по приоритетности вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью (ИС) в аудиовизуальном секторе. Существуют большие сложности еще в одной практической области – «пиратстве»⁵, ставшем практически узаконенным. Это более сложный вопрос, чем он есть в странах-членах ЕС. Хотя «пиратство» в основном затрагивает владельцев иностранной и международной ИС⁶, оно

⁵ - Это не редкость в регионе, где даже телевизионные каналы транслируют художественные фильмы незаконно. Проблема и одновременно аномалия для властей региона – приложение реальных усилий по внедрению более эффективной защиты интеллектуальной собственности, в то время, как само правительство, как это ни парадоксально, является преступником, что, возможно, символически было проиллюстрировано Верховным судом Грузии (в настоящее время Грузия подписала лицензионные соглашения). Были зафиксированы случаи, связанные с нарушениями законодательства и правил в области ИС на компьютерах с пиратским программным обеспечением Microsoft. Следует отметить, что Грузия с точки зрения соответствия и реализации международных норм по защите прав на ИС, вероятно, находится впереди других стран региона.

⁶ - Примеры можно найти в тех регионах, где, например, лицензированные телекомпании незаконно транслируют зарубежные художественные фильмы.

становится все более важным барьером и сдерживающим фактором для инвестирования в отечественную аудиовизуальную индустрию. Принципы, разрабатываемые для создания «климата» для долгосрочных инвестиций и финансовой поддержки отечественной кинематографии и другой аудиовизуальной продукции, а также для международных возможностей совместного кинопроизводства, являются еще одной потребностью в этом секторе, как например, создание «благоприятной для бизнеса» атмосферы, обеспечивающей практическую поддержку производителей⁷, что способствует повышению рентабельности и так далее. «Климат», связанный с вопросами ИС, часто является не только неблагоприятным, но и абсолютно враждебным, иногда граничащим с эквивалентом совершенно нецелесообразных «автоголов», если выражаться футбольной терминологией. Примеры включают в себя нормы налогового кодекса в некоторых странах, где, например, не делается различий между грантами, инвестициями и доходами и где все три рассматриваются как «прибыль» с точки зрения налогообложения. Этот очень важный и зачастую пренебрегаемый вопрос Налогового кодекса освещен в разделе «Рекомендации». Все это говорит о том, что мотивационные рычаги в целом не используются в культурной стратегии региона.

⁷ - Следует помнить, что даже понятие и роль "продюсера" имеет сравнительно короткую историю в странах Восточного партнерства. В советское время был только один продюсер – государство. Трудовые кодексы в некоторых странах все еще не отвечают современным потребностям, а многие профессии и категории рабочих мест, которые имеют жизненно важное значение в современной, модернизированной экономике, не признаются в административном порядке.

АУДИОВИЗУАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА В РЕГИОНЕ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА

Если взглянуть на аудиовизуальные индустрии в странах региона с точки зрения двух жизненных циклов - производственного жизненного цикла (разработки и производства) и жизненного цикла коммерческого исполь-

зования (распространения, демонстрации и трансляции), то есть большое количество общих региональных особенностей, многие из которых являются умирающим советским наследием, упомянутым выше.

ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СФЕРЕ КИНЕМАТОГРАФИИ

С точки зрения производственного жизненного цикла общие особенности включают в себя, особенно в киноиндустрии, доминирующее государственное финансирование с небольшим количеством частных инвестиций. Природа государственного финансирования в некоторых странах начинает меняться благодаря медленному внедрению прозрачных, конкурентных и открытых систем государственных грантов, по крайней мере, для негосударственных участников. С другой стороны, старые советские методы кинопроизводства все еще имеют место. Например, такие как система «государственных заказов», где правительство по-прежнему выступает в качестве заказчика, продюсера и спонсора, как правило, с использованием государственной национальной киностудии с целью создания продукта, который рассматривается как «желательный» политически или морально.

В целом по разным причинам в странах региона коммерциализация жизненного цикла не очень хорошо развита. В связи с этим развитие международных совместных кинопроизводств, в которых участвуют все страны, становится стабильным либо благодаря маркетингу и распространению, осуществляемому опытным международным партнером, либо благодаря получению международного опыта надлежащего уровня. Можно отметить улучшение условий международного распространения благодаря совместному кинопроизводству, однако внутренние национальные системы распределения, напротив, являются слабыми, а в некоторых случаях

практически не существуют. Старая советская система распределения московского типа в действительности не была заменена. Вакуум заполняется в тех областях, где это выгодно российским коммерческим компаниями, некоторые из которых занимаются практикой, не всегда поддерживающей национальную стратегию.

С точки зрения распространения проблемы региона во многом связаны с катастрофическим закрытием кинотеатров в 1990-е годы и позднее. Необходимость распространения, несомненно, уменьшилась, поскольку уменьшилось количество экранов, а отсутствие распределения также способствовало закрытию, по крайней мере, некоторых кинотеатров. Ситуация начинает постепенно улучшаться. В течение многих лет и до самого недавнего времени, к примеру, регулярно сообщали, что в Армении есть только полтора кинотеатра на всю страну. Даже в Грузии, где, как упоминалось в других разделах этого доклада, достигнут значительный прогресс, нехватка кинотеатров по-прежнему является проблемой.

Можно утверждать, что часть нынешних проблем, связанных с распространением, может быть связана с продолжающимся государственным доминированием в киноиндустрии, а также является результатом выбора приоритетов правительством. В некоторых случаях отмечается официальная ориентация на кинопроизводство, однако вопросы распространения, демонстрации и трансляции не получают должного решения.

ВНЕШНИЕ, НЕ СВЯЗАННЫЕ С ВОПРОСАМИ КУЛЬТУРЫ, ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ СЕКТОРЫ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА

Рассматривая более широко сектор культуры и аудиовизуальный сектор в частности, важно понимать, что препятствия и ограничения для реализации эффективной и разумной стратегии в области культуры можно найти

за пределами этих секторов, хотя, как правило, это не признается в самом регионе. Таким образом, внутри культурного и аудиовизуального секторов существуют системные проблемы. Причины отсутствия здоровой

мотивации и стимулирования модернизации и роста в более широком культурном секторе возникают из-за существующей принципиальной модели «советского министерства культуры», хотя и мутировавшей и улучшенной, но все еще существующей во всех шести странах. Хотя Министерства культуры могут показаться заметно различающимися от страны к стране, их работа в основном базируется на принципах, принятых в министерстве, а не принципах, которые отвечают потребностям сегодняшнего дня, гуманитарным, социальным и экономическим задачам, которые стоят перед этими странами. Министерства не уделяют должного внимания исследованиям, разработке стратегии и эффективному стратегическому управлению, а с другой стороны, они активно участвуют в практическом управлении событиями, как было в советском прошлом, когда государство являлось единственным продюсером.

Несмотря на системные проблемы, упомянутые выше, в области культуры и в основном анахроничных министерствах культуры, причины отсутствия здоровой мотивации и других форм стимулирования модернизации или роста в более широком понимании находятся за пределами сектора и текущих функций Министерств культуры. Приведем важный пример, чтоб продемонстрировать это – область законодательства. Несмотря на возможно и сильную законодательную базу сектора культуры и аудиовизуальной индустрии, во всех странах региона существует проблема оказания влияния на культурный и аудиовизуальный сектор законодательства, не связанного с вопросами культуры. Как правило, это сильное влияние и носит негативный характер.

Есть вопросы по Налоговому кодексу, но аналогичные «автоголы» можно найти и в Трудовом кодексе⁸ этих стран, а также в таможенной и акцизной деятельности⁹, в стратегиях (или их отсутствии), правилах по созданию и функционированию малого и среднего бизнеса, в излишних бюрократических процедурах реги-

страции юридических лиц и платежей по НДС. Все эти факторы существенно влияют на культурный и аудиовизуальный секторы. Ранее приводился пример определения «доходов», «инвестиций» и «грантов» государством. Эти определения показывают разницу в аудиовизуальном секторе между уже готовым фильмом и фильмом, который еще не был создан, между выживающей культурной или творческой организацией и умирающей.

На государственном уровне в регионе существует весьма ограниченное признание этих проблем. Таким образом, это не является приоритетной сферой компетенции министерств культуры региона. Это произошло не вследствие активного и сознательного выбора, сделанного министерствами культуры, а вследствие того, что министерства культуры находятся в государственной «неофициальной иерархии» ниже, чем большинство других министерств и, следовательно, не имеют рычагов внутриправительственного политического влияния. Сильная традиция иерархически организованного вертикального государственного управления и отсутствие горизонтального сплоченного правительства, находящегося ниже вершины государственной власти, означает, что такие вопросы, проблемы и «автоголы» не могут быть легко изменены на институциональном уровне. Министерству культуры редко удается привлечь другие министерства на свои заседания и встречи либо убедить и продемонстрировать позитивные аспекты культуры на деятельность других министерств¹⁰.

⁸ - Например, в некоторых странах до недавнего времени в Трудовом кодексе не существовало профессии «продюсер».

⁹ - Есть примеры, когда в законодательстве предусмотрены некоторые правила (например, беспошлинный ввоз импортного оборудования для съемки фильма), но которые не реализуются из-за неосведомленности должностных лиц таможенных органов об этих правилах.

¹⁰ - В связи с этим стоит отметить, что, как, возможно, «первое» в регионе, Министерство культуры и охраны памятников Грузии организовало в июне 2015 года двухдневное совещание-семинар в рамках министерства/конференцию представителей заместителей на уровне министра от других министерств с целью их информирования и привлечения, а также получения отзывов о Национальной культурной стратегии Грузии, разрабатываемой в настоящее время.

ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Существует необходимость в эффективном законодательстве в сфере культуры и аудиовизуальной индустрии. Реальность, однако, показывает, что законодательство в регионе Восточного партнерства, как правило, является ведомым событиями, происходящими в данной области, а не управляет ими или не определяет их. Законодательство часто принимается, но не внедряется и приводится в действие. Законодательные инициативы в секторе культуры зачастую неизвестны тем, кто должен их реализовывать (особенно в областях). Поскольку оно, как правило, решает старые проблемы и насущные вопросы, а не прогнозирует будущие потребности, законодательство в области культуры в регионе быстро устаревает и становится неэффективным.

В ходе проведения данного исследования изучение культурного законодательства в регионе Восточного партнерства проводилось с точки зрения его влияния на различные аспекты культурной жизни, а не с точки зрения того, насколько эффективно. Приведем примеры конкретных стран для иллюстрации этого вопроса. Армения потратила более пяти лет на разработку закона о кино. Это свидетельствует о сложных и спорных взглядах политиков и специалистов отрасли, участвующих в разработке закона. Кроме

того, это, вероятно, указывает, насколько низкий приоритет отдается законодательству в области культуры по сравнению с другими законодательными актами в переполненных повестках дня и сессионном расписании парламента страны и проектного комитета, что является типичным для региона в целом. В Азербайджане, хотя кино является одним из самых главных приоритетов, а государственная программа, рассчитанная на десять лет, оказывает поддержку кино, проект закона до сих пор не принят. В Молдове дебаты по поводу закона о кино, в конечном итоге принятого в 2014 году, связаны так же, как все остальное, с языковой политикой и со сложной политикой идентичности внутри страны. В Украине и по сегодняшний день продолжают дискуссии вокруг вопроса, что именно представляет собой украинский «национальный продукт», в той мере, в какой это касается стратегии и законодательства. В Грузии разработка обновленного законодательства, связанного с кинематографическим и аудиовизуальными секторами, является показателем степени, в которой законодательные механизмы запускаются и управляются этими секторами и их практическими потребностями, а не политической иерархией и декларативной политикой, как было ранее.

АНАЛИЗ ССВУ¹¹

Обзор положения дел в кино и кинопроизводстве в регионе Восточного партнерства показывает, что все страны в той или иной степени успешно «корректируют свое прошлое» и оставляют позади катастрофический обвал их кинопромышленности, кинопроизводства и киноинфраструктуры в постсоветский период. Этот процесс продолжается в сложных политических, финансовых и технических условиях, поэтому страны Восточного партнерства могут по праву праздновать свои достижения и гордиться своими сильными сторонами. Не-

давнее появление павильона стран Восточного партнерства в Каннах более чем символично: это признак того, что все вместе они могут стать новой силой на международной арене. В индивидуальном порядке все они внесли свой вклад в развитие своих стран. На данный момент Грузия в определенных областях опережает другие страны.

Наличие недостатков не является неожиданностью. В будущем эти недостатки могут оказаться стратегически важными, поэтому остановимся на них подробнее, однако не в такой степени, чтобы они затмили успех и не-

¹¹ - Анализ сильных сторон, слабых сторон, возможностей и угроз

сомненный прогресс. По понятным причинам в разделе «Рекомендации» также делается акцент главным образом на слабых сторонах, однако это не следует вырывать из контекста.

Что касается возможностей, их можно разделить на три категории: упущенные возможности, имеющиеся возможности и будущие возможности. Не всегда нужно помнить прошлое или делать выводы задним числом, однако, с другой стороны, важно извлекать уроки из событий, особенно если это уроки связаны с повторяющимися или текущими событиями. В связи с этим исследование показывает две области с упущенными возможностями, которые были изучены должным образом или умозрительно и которые могли бы оказывать влияние на реализацию другого, более позитивного сценария. По крайней мере, они, возможно, могли бы способствовать достижению нынешней стадии немного раньше.

Первая область связана с тем, что страны довольно медленно признают ценность и важность совместного кинопроизводства¹², в результате несколько лет потрачены впустую. В частности, некоторые страны ратифицировали Европейскую конвенцию о совместном кинопроизводстве десять и более лет назад, но еще не определили ее потенциальной выгоды для себя или совсем не используют ее для себя или совсем не используют ее. Мы рискуем слишком часто упоминать в настоящем докладе Грузию, как пример. Однако эта страна недавно проснулась из-за того, что гусыней, которая потенциально может нести золотые яйца, – Конвенцией, там полностью пренебрегали в течение десяти лет. После признания этого факта, а также вследствие недавнего реформирования и модернизации некоторых аспектов ее киноиндустрии, Грузия находится на трамплине к международному успеху¹³.

Вторая область упущенных возможностей – медленное и до сих пор недостаточное при-

знание преимуществ совместной работы в регионе Восточного партнерства, где существует множество общих потребностей. Эти общие потребности могут стать потенциалом для организации совместной деятельности «шестистороннего блока» для развития национальных аудиовизуальных секторов. Несмотря на то, что имели место небольшие трансграничные инициативы, как правило, благодаря кинофестивалям или проектам общественных организаций, наблюдается отсутствие крупномасштабной, имеющей поддержку правительства и политический патронат деятельности по разработке «беспроектных» региональных проектов, альянсов и мероприятий по разработке национальных аудиовизуальных секторов. Это, вероятно, связано с отсутствием «беспроектной» традиции в странах региона и имеющимся менталитетом «игры с нулевым результатом»¹⁴, что непосредственно не связано с аудиовизуальной средой. Независимо от причины, нетрудно представить себе различные «неудачные» сценарии, такие как: создание регионального фонда фильмов, который привлечет вне-региональное и международное финансирование, систему либо механизм распространения на региональном уровне при отсутствии внутренних систем.

Предоставляется довольно много возможностей. Более широкий обмен опытом как на региональном европейском уровне, так и на международном уровне, безусловно, приведет к более широкому и более эффективному использованию этих возможностей. Возможности совместного кинопроизводства являются очевидными, однако существуют и другие, еще неиспользованные возможности, например связанные с внешней, в том числе европейской, поддержкой в области получения специализированного образования и профессиональной подготовки. Как уже отмечалось ранее, это та область, где есть слабые места. Существует общая потребность во всех шести странах в подготовке продюсеров, специалистов-сценаристов, а также других специалистов киноиндустрии.

Опыт показывает, что часто возможности лучше всего используются по инициативе отдельных лиц, а среда с государственным

¹² - Другое важное советское наследие, которое в целом нуждается в более глубоком исследовании и понимании с точки зрения региона.

¹³ - Следует отметить, что не только Конвенция о совместном кинопроизводстве является примером непонимания или понимания в недостаточной степени странами региона целей и ценностей, но также и непонимания правильного использования европейских и международных конвенций. Другие примеры, относящиеся к сфере культуры, – это Гагская конвенция и т. д.

¹⁴ - Другое важное советское наследие, которое в целом нуждается в более глубоком исследовании и понимании с точки зрения региона.

ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СФЕРЕ КИНЕМАТОГРАФИИ

доминированием часто мешает индивидуальной инициативе или тормозит ее. К сожалению, исследование отметило достаточно таких примеров. Возможно, это свойственно одним странам и не свойственно другим. Важность индивидуальной инициативы особенно действенна в случае международных возможностей.

В контексте этого исследования выделяются две области с точки зрения будущих возможностей. Первая является специфической – Программа ЕС «Творческая Европа». Вторая – очень общая и относится к распространению цифровых технологий и связанных с ними «революций», а также к быстрому развитию аудиовизуального сектора в международном масштабе.

Молдова и Грузия уже присоединились к программе «Творческая Европа». Украина, после запутанного фальстарта, присоединится, как ожидается, в ближайшее время после урегулирования некоторых деталей. Возможности, предлагаемые программой «Творческая Европа» для региона даже при ограниченном доступе – захватывающие, как в области СМИ, так и в области культуры. Тем не менее, есть подводные камни. Начальный этап ее работы, конечно же, по-прежнему сталкивается с информационными пробелами среди специалистов и практиков в регионе. Эти информационные пробелы следует восполнить. Во-вторых, существует вероятность того, что регион недооценивает важность правильной подачи заявки, иногда это рассматривается как «лотерея», а не конкурентная борьба. В-третьих, на начальном этапе в регионе ограничено количество организаций, которые обладают требуемым правовым статусом, опытом в финансовой сфере (в том числе организаций, которые в состоянии найти или привлечь местных спонсоров) и связями для создания или привлечения серьезных международных партнеров.

С точки зрения возможностей, предлагаемых цифровой революцией и другими событиями в аудиовизуальном мире, исследование выявило неясности и противоречия, которые делают прогнозы на будущее неопределенными. С одной стороны, регион имеет впечатляющие технические и трудовые ресурсы в сфере ИТ, и нет никаких сомнений в том, что страны могут конкурировать в этой сфере на

международном уровне. Вопрос заключается в том, будут ли специалисты этих стран, например молодые украинцы, армяне и белорусы, развивать аудиовизуальные, культурные и творческие отрасли своих стран или вместо этого будут работать в Лос-Анджелесе, Лондоне, Берлине или Москве.

На государственном уровне соответствующие органы (зачастую не ясно, кто именно является соответствующим органом власти) стремятся, аналогично коллегам в Брюсселе и других государствах – членах ЕС, идти в ногу со временем в сфере цифровых технологий и аудиовизуальном секторе. Это та область, в которой ЕС может предложить странам региона ресурсы, знания и опыт, с каким трудом бы они не достались ЕС, пытающемуся идти в ногу со временем. Временами кажется, что страны региона еще не находятся на начальном этапе с точки зрения многих нынешних и будущих цифровых и технологически ориентированных задач. В Европе мы привыкли, что законодательство не должно отставать от реальности в новом цифровом мире контент-производства. В регионе Восточного партнерства, однако, некоторым странам необходимо пять лет для создания местного закона о кино. Существует потребность в некотором воображении, чтобы предвидеть проблемы, которые могут возникнуть, если страна будет самостоятельно иметь дело с последствиями распространения цифровых технологий в аудиовизуальном секторе и революции контента. В лучшем случае, при сегодняшних возможностях, эти страны смогут присоединиться к конвенциям и международным соглашениям для решения подобных ситуаций.

В административном отношении, а иногда и с точки зрения стратегии, не всегда очевидно, что страны движутся в правильном направлении развития аудиовизуального сектора. Отметим, что национальная аудиовизуальная стратегия сосредоточена в основном на кино и ориентирована на «корректировку прошлого». Аудиовизуальная стратегия в регионе часто узко воспринимается как любая политика, связанная с кино, или как политика телевизионного вещания, а новым областям, таким как развивающаяся игровая индустрия, уже ставшая масштабной индустрией музыкальных видеоклипов (не культура, поскольку она не подпадает под ответственность Министерств культуры?) и т.д., уделяется скудное внимание.

В начале этого отчета отмечено, что есть серьезные ограничения в странах региона по возможностям сбора статистических и информационных данных для формулирования стратегических целей развития кино. В новых областях аудиовизуального сектора мониторинг является недостаточным или отсутствует, это же касается доступа к другой информации. Отсутствует реестр продукции аудиовизуального сектора, который позволял бы вести учет, например, количества продукции в новой успешной области компьютерных игр, которые, безусловно, создаются в странах региона.

Остальная часть аудиовизуального мира, выходящая за пределы кинематографа и кинопроизводства, в значительной степени остается неизученной властями, поскольку она находится под руководством частных предпринимателей и коммерческих компаний, работающих разрозненно. В отличие от большинства стран – членов ЕС, создание профессиональных членских организаций не является традицией, и в основном они не существуют, поэтому получение информации и статистических данных, а также обзоров лю-

бого вида через этот канал не представляется возможным. Что касается правительств региона, в отличие от правительств большинства государств – членов ЕС, им препятствует тот факт, что часто роль власти состоит просто в контроле, а иногда и использовании деятельности частного и коммерческого сектора в своих интересах. Это происходит, например, из-за неоказания помощи при регистрации компаний и индивидуальных предпринимателей, карательных режимов налогообложения и аудита, а также нередко открытой или подспудной мелкой коррупции. В таких условиях частные предприниматели и коммерческие компании поддерживают минимальный контакт с властями и, естественно, не склонны делиться информацией. В этом регионе просто отсутствуют поддержка, партнерство и преимущества, предлагаемые правительствами многих государств – членов ЕС своим частным и коммерческим создателям рабочих мест и материальных благ, которые, как правило, были разработаны в процессе консультаций с профессиональными членскими ассоциациями, представляющими этих частных предпринимателей и коммерческие интересы.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Проблема отсутствия надежного, доступного и пригодного для использования фактического статистического «инструмента», необходимого для практических целей политики и управления, обсуждалась в ходе исследования с несколькими нынешними и бывшими министрами, а также заместителями министров в странах региона, которые официально или неофициально подтвердили, что это действительно серьезная проблема. В этой области ЕС может по запросу предложить свою помощь. Это может быть в рамках культурной программы ЕС-ВП; Бюро по техническому содействию и обмену информацией и программы кооперации государственных и общественных институтов стран – членов ЕС с правительством страны-партнера в Центральной и Восточной Европе; целевых семинаров/конференций, организованных ЕСВД/Генеральным директором по образованию и культуре, а также за счет расширения любых существующих договоренностей с Евроста-

том. Это область, в которой следует поощрять ЮНЕСКО быть более активной.

2. Национальные органы власти в ЕС и регионе пытаются идти в ногу с правовыми и практическими последствиями цифровой революции, «интернета повсюду» и переходом от традиционных моделей производства к производству контента многоразового использования. В определенной степени, в которой страны региона считают полезным, следует поощрять любое сотрудничество ЕС или государства – члена ЕС в области нормативно-правового регулирования, законодательства или подготовки, связанное с новыми разработками в аудиовизуальном секторе. Очевидно, что некоторая активность уже имеет место, но был бы полезным более спланированный, всеобъемлющий и стратегический подход.

3. В странах Восточного партнерства «климат» или контекст культуры часто не подкрепля-

ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СФЕРЕ КИНЕМАТОГРАФИИ

ет позицию, в частности, аудиовизуального сектора, и, как правило, не является главным стратегическим направлением деятельности Министерства культуры. Было бы полезно провести исследование с помощью программы HiQSTEP или подобного механизма в сотрудничестве с этими странами для решения налоговых вопросов и вопросов нормативно-правового регулирования, связанных с аудиовизуальным сектором и законодательством, не относящимся конкретно к сфере культуры. Такое исследование должно подробно рассмотреть проблемы «автоголов» (таких, как проблема Налогового кодекса, не различающего понятия «грант», «инвестиции» и «доход») и всю плоскость отсутствия мотивационных мер. В частности, в исследовании следует обратить внимание на степень, в которой передовые европейские мотивационные практики и опыт могут иметь практическое значение для стран региона.

4. В прошлом была упущена возможность для построения «беспригрешных» регио-

нальных отношений, сосредоточенных на развитии аудиовизуальных секторов. Выгода от более тесного сотрудничества стран Восточного партнерства является очевидным из-за сходства их потребностей и наследий советской эпохи. Например, Молдова находится в процессе создания своего первого Национального центра кинематографии, в то время как Грузия очень успешно разработала модель создания и развития своего собственного Национального центра кинематографии. Следует рассмотреть вопрос организации встречи соответствующих директивных органов и специалистов из региона с привлечением специалистов из Европы. Такие встречи следует проводить ежегодно или раз в два года. Повестка дня должна быть четко сфокусирована на создание конкретных директив. Такие встречи могут проходить под эгидой программы в области культуры между ЕС и странами Восточного партнерства, если такая инициатива будет признана полезной и плодотворной, а программа – подходящим контекстом.

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО СТРАНАМ: СТАТИСТИКА И ДАННЫЕ

Во всех странах региона Восточного партнерства существует общая проблема со сбором статистической и эмпирической информации в сфере культуры. Системы для сбора различных видов данных в сфере культуры либо не существует, либо она является слабой и неэффективной. В ходе этого исследования формальные и неформальные дискуссии с нынешними и бывшими министрами и заместителями министров культуры, а также с другими лицами позволили совершенно ясно определить, что предоставление информации, необходимой в сложном современном мире для стратегического управления и разработки стратегии на основе фактических данных, строго ограничено.

Предпосылка этой проблемы заключается в том, что старая система сбора статистических данных, унаследованная с советских времен, уже не подходит для современных управленческих и стратегических целей, и в тех стра-

нах, где она прекратила свое действие, ее не заменили какой-либо последовательной, надежной системой. В тех странах, где старая система по крайней мере частично действует до сих пор, сбор данных иногда является механистическим и несколько оторванным от повседневных реалий. В странах, где, по-видимому, существуют статистические данные, касающиеся аудиовизуального сектора, они зачастую составляют лишь часть картины. Например, если даже известно количество кинотеатров в стране, то вполне возможно, что нет полной статистики посетителей кинотеатров.

Иногда статистическая информация может выглядеть так, как будто она носит исчерпывающий характер, но на самом деле она является частичной и поэтому обманчивой. Наиболее доступную статистическую информацию в странах Восточного партнерства собирают отдел Министерства культуры или институт, работающий непосредственно под

эгидой Министерства, или специализированный орган, такой как Кинокомиссия или национальный киноцентр. Собранные данные, как правило, относятся, однако, только к организациям и мероприятиям, которые непосредственно финансируются Министерством, или находятся в его ведении или получают финансирование от государства. Культурные организации и мероприятия, которые находятся в коммерческом секторе или связаны с НПО и частными предпринимателям, и даже те, которые находятся в ведении другого министерства (например, Министерства образования и Министерства по делам молодежи), как правило, не включены в этот список.

Есть также и другие аномалии. Например, в некоторых странах существуют довольно большие «Союзы кинематографистов», в которых, хотя они все еще обладают некоторым влиянием, часто есть небольшое количество членов, на самом деле активно участвующих в кинопроизводстве. Точно так же даже официальные ежегодные статистические данные, относящиеся к количеству фильмов, произведенных в стране, могут вводить в заблуждение, поскольку они могут относиться только к государственным студиям или студиям, получившим государственную субсидию. Такие статистические данные, как правило, игнорируют то, что производится независимыми студиями. Появление коммерческих кинотеатров и мультиплексов также представляет собой проблему, поскольку они часто считают данные своих касс и количество посетителей коммерчески конфиденциальной информацией и не дают доступа к ней.

И, наконец, даже то, что, казалось бы, является очень простой статистической сферой совместного кинопроизводства, – на самом деле очень сложно. В некоторых странах существуют «официальное» и «неофициальное» совместное кинопроизводство. «Официальное» совместное кинопроизводство – это то, которое включает в себя производство государственных сертифицированных «национальных» фильмов с помощью формальных и официальных административных и финансовых каналов совместного кинопроизводства. «Неофициальное совместное кинопроизводство» означает, что фильм не является государственным сертифицированным «национальным» фильмом или не является объектом официальной заявки на финансирование.

Неофициальное совместное кинопроизводство часто игнорируется в официальной статистике о совместной кинопроизводственной деятельности, которая на самом деле может быть более обширной, чем статистика «официального» совместного производства. Еще одна сложность заключается в том, что в некоторых странах законодательная и административная база не в состоянии определить и идентифицировать государственный сертифицированный «национальный» фильм. Таким образом, в таких странах, как Армения и Молдова, все совместное кинопроизводство, даже получающее государственную финансовую поддержку, технически является «неофициальным» совместным кинопроизводством.

Вызывает разочарование то, что в случае с Азербайджаном было невозможно включить в этот доклад краткое статистическое описание, поскольку соответствующие азербайджанские власти не сделали информацию доступной, несмотря на поданные официальные запросы. Было принято решение не задерживать публикацию отчета на время ожидания запрашиваемой информации.



ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Основные учреждения, формирующие армянское кино и кинопроизводство: Национальный киноцентр Армении, который был создан в 2006 году, студия документальных фильмов и национальных новостей «Гайк», а также анимационная студия Роберта Саакянца. Все они являются официальными государственными учреждениями, финансируемыми Министерством культуры. Другие основные игроки – это устоявшийся международный кинофестиваль «Золотой абрикос», а также более двадцати независимых компаний-кинопроизводителей.

Как и в других странах региона, Армения стремится «восстановить прошлое»; другими словами, пытается воссоздать довольно солидную инфраструктуру кинотеатров и кинопроизводства, какой она была в советские времена. Главной особенностью армянского кино в постсоветский период было почти полное исчезновение всех кинотеатров в стране, что тогда, конечно, имело пагубные последствия для кинопроизводства и кинопроката. До недавнего времени в Армении был в действительности только один кинотеатр – «Москва», который находится в столице – Ереване. В течение последних двух-трех лет наблюдалось улучшение ситуации в отношении кинопроката/кинотеатров благодаря открытию в Ереване мультиплекса и других новых кинотеатров.

На этом фоне отсутствия кинотеатров следует отметить роль кинофестиваля «Золотой абрикос». Создание кинофестиваля с меж-

дународной репутацией – это впечатляющее достижение; этот фестиваль является лицом армянского кино на международном уровне. И благодаря самому фестивалю, и благодаря вкладу фонда «Золотой абрикос» в развитие кинематографа, его персонал в течение многих лет работает над впечатляющим рядом проектов, уделяя особое внимание сотрудничеству между соседними странами. Эти проекты включали в себя главный финансируемый ЕС проект «Режиссеры без границы», который собрал вместе партнеров из Грузии, Украины, Турции и Италии. Творческое и смелое сотрудничество с турецкими режиссерами и создание киноплатформы Армения-Турция является одним из компонентов этого проекта.

Армянское кино в какой-то степени пострадало из-за отсутствия какой-либо конкретной законодательной базы. Разработка проекта Закона о кино началась в 1990-е годы, и этот процесс еще не завершен, хотя в течение последних трех лет и, в частности, в последние месяцы, кажется, возникла большая срочность в связи с ратификацией Закона о государственной поддержке кинематографа, ожидаемой в течение этого года. Это должно открыть путь к возможности «официального» совместного кинопроизводства благодаря применению Европейской конвенции о совместном кинопроизводстве и некоторых механизмов налогового стимулирования. И, в общем, это обеспечит более стабильную концептуальную схему, в



рамках которой может развиваться армянский кинопрокат и кинематограф. Армения также присоединяется к фонду «Евримаж»

(Eurimages), и, если все произойдет согласно плану, с 2016 года для нее откроются новые возможности.

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ

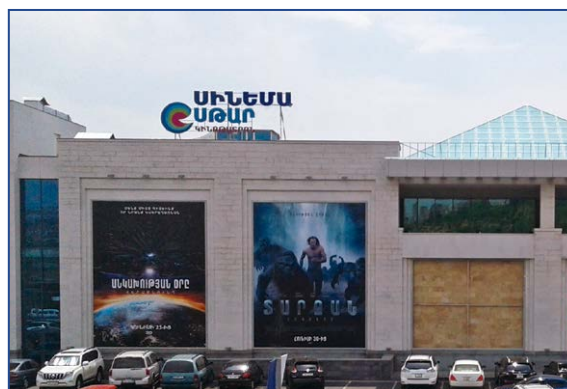


Проблемы и вопросы, с которыми в настоящее время сталкивается кино и киноиндустрия Армении:

- Отсутствие современной нормативно-правовой базы для кинематографического и аудиовизуального сектора, несмотря на множество дискуссий и разработок в предыдущие несколько лет, касающихся предлагаемого Закона о кино.
- Вся цепочка аудиовизуального сектора, включающая в себя как кинематографический, так и телевизионный сектор, нуждается в модернизации, начиная с финансирования и производства до распространения и кинопроката.
- Существуют прямые и косвенные проблемы образования и обучения в кинематографической сфере, которые связаны между собой. Они включают в себя отсутствие современного технического оборудования в учреждениях, преподающих кинопроизводство, это в свою очередь, означает, что в общем случае ограничено число современных кинопроизводственных мощностей и нет в наличии хорошо подготовленных технических специали-

стов «прикрепляемой команды фильма». Необходимо повышение уровня подготовки в таких областях, как написание сценариев.

- Несмотря на международные связи Армении благодаря ее активной диаспоре, иногда международное сотрудничество и связанные с ним возможности не дают наибольшего преимущества. Очень хорошая работа была проделана в рамках программ и проектов под эгидой Международного фестиваля «Золотой абрикос». С другой стороны, Армения ратифицировала Европейскую конвенцию о совместном кинопроизводстве, но никогда не использовала эту Конвенцию. Точно так же неоднозначно отношение Армении к фонду поддержки европейского кино «Евримаж» (Eurimages), и пока не ясно, каким образом она будет использовать возможности членства в нем.





ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Создание фильма в Азербайджане в 1898 году, всего через три года после братьев Люмьер, теперь является частью развивающейся национальной культурной самобытности Азербайджана периода независимости. Успех Азербайджана в производстве хороших фильмов в определенное время в советский период усилил восприятие кинематографа и аудиовизуального сектора как части наследия культурного будущего страны.

Начиная с 2000 года наблюдается систематическое инвестирование доходов от продажи нефти и газа в культуру и культурную дипломатию по иерархической, но прагматичной стратегии, которую даже некоторые демократические критики признают как имеющую свои успехи.

Текущие разработки, связанные с кинематографическим и аудиовизуальным сектором, в Азербайджане пришли в движение в связи с Указом Президента 2007 года, который дал понять, что решение постсоветских проблем и перспективы развития азербайджанского кино станут государственным приоритетом. В 2008 году была принята «Государственная программа по развитию азербайджанского кино, 2008-2018» и были определены стратегия и цели.

Основной целью «Государственной программы по развитию азербайджанского кино, 2008-2018» было определено улучшение материально-технической базы кинематографа, в том числе:

- создание современной базы для кинопроизводства
- поддержка фильмов, имеющих суще-

ственную творческую и кинематографическую ценность

- восстановление инфраструктуры проката и демонстрационной инфраструктуры
- сохранение модернизированной государственной сети кинотеатров вместе с приватизацией других объектов кинематографической индустрии
- продвижение национальных фильмов на международном уровне и развитие контактов с зарубежными прокатными компаниями
- подготовка специалистов кинопроизводства
- дублирование фильмов на азербайджанском языке
- повышенное внимание к борьбе с пиратством
- восстановление и сохранение, оцифровка национальных и других фильмов
- использование Государственного киноархива как хранилища для копий всех киноматериалов
- изучение и продвижение кинонаследия
- образование и обучение
- международное сотрудничество в сфере кинематографии, в том числе деятельность в области совместного кинопроизводства.

«Государственная программа» охватывает также телевизионную индустрию. Одним



из главных событий стал спорный запрет 2012 года на трансляцию всех иностранных телевизионных сериалов/мыльных опер на одиннадцати азербайджанских телеканалах. В запрет включены турецкие сериалы/мыльные оперы, которые особенно популярны в Азербайджане. Официально этот шаг был направлен на стимулирование и укрепление отечественного телевизионного производства в этой области, хотя, похоже, он связан и с «защитой общественной морали». На практике те, кто мог себе это позволить, перешли на кабельное телевидение и продолжили смотреть иностранный продукт. Пока еще слишком рано говорить о том, что запрет иностранных сериалов/мыльных опер был успешным с точки зрения создания конкурентного потенциала по производству привлекательных для зрителя отечественных сериалов/мыльных опер.

Инвестиции «Государственной программы», однако, можно воспринимать как уже достигнутые результаты с точки зрения появления молодого поколения режиссеров и продюсеров: Ильгара Сафата, Ильгара Наджафа и Шамиля Алиева.

Важные факторы, связанные с киноиндустрией Азербайджана, включают в себя:

- Запуск в прокат фильмов осуществляется преимущественно Министерством культуры и туризма и другими государственными органами.
- Высокие цены в Азербайджане отпугивают негосударственных инвесторов.
- В отличие от других постсоветских государств, в 1990-1995 годах, когда не было никакого государственного финансирования кинопроизводства, в Азербайджане было произведено впечатляющее количество фильмов, финансируемых частным образом.
- Есть шесть государственных киностудий; основной из них является студия «Азербайджан-Фильм». Они производят около 4-6 художественных фильмов ежегодно, около двадцати документальных фильмов, а также анимационные и короткометражные фильмы.
- Появление независимых компаний-кинопроизводителей, в том числе около



десятка серьезных. В последнее время они получили право на государственное финансирование, для одной из них, «Нариман Фильм», в какой-то момент предполагалась возможность получать около 70% финансирования из государственных источников.

«Государственная программа» использовалась для стимулирования ряда инициатив. Она включает в себя более масштабную международную деятельность, связанную с кинематографией, в частности заявление о вступлении в фонд «Евримаж» (Eurimages) и создание павильона Азербайджана в Каннах, как часть более широкой инициативы, активно продвигающей азербайджанское кинопроизводство на международном уровне. Кроме того, приоритетное внимание уделяется на государственном уровне международному сотрудничеству в области кинопроизводства с партнерами, в том числе Российской Федерацией, Германией, Грузией, Турцией и Испанией.

Следует отметить один из проектов – интернет-кинотеатр AzCinemaOnline¹⁵, который способствует продвижению азербайджанского кино как внутри страны, так и на международном уровне и имеет внушительный список художественных, короткометражных и документальных фильмов. Руководство проектом осуществляет компания «Нариман-Фильм» при поддержке Министерства культуры и туризма, Союза кинематографистов и некоторых частных спонсоров.

¹⁵ - www.azcinemaonline.az

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ



Проблемы и вопросы, с которыми в настоящее время сталкивается кинематограф и киноиндустрия Азербайджана:

- Запуск производства фильмов осуществляется преимущественно Министерством культуры и туризма и другими государственными органами, часто в форме старого советского типа «государственных заказов». Это, вероятно, будет оказывать искажающий эффект на разнообразие контента, потому что азербайджанские кинематографисты будут в меньшей степени готовы к деятельности на конкурентных или коммерческих рынках.
- Существует политика привлечения иностранных кинематографистов для использования Азербайджана как места для съемки фильмов, также существует Комиссия «Азербайджан Фильм», одной из основных функций которой является содействие этому. Хотя природное разнообразие страны – она имеет удивительно широкий диапазон климатических зон – делает ее интересным местом для киносъемок, это страна с высокими ценами, что, естественно, не привлекает кинопроизводителей.
- Азербайджан действовал по шаблону и ратифицировал Европейскую конвенцию о совместном кинопроизводстве в 1999 году, но использовал эту Конвенцию в недостаточной степени. В течение первых двух десятилетий независимости многие страны в регионе механически подсылали конвенции, часто не оценивая потенциальные практические выгоды от них. Конвенция является хорошим примером того, что во многих отношениях это упущенная возможность.
- Важна готовность зрителей к серьезному кино во всех странах, особенно для «потерянного» молодого поколения, которое в настоящее время потребляет кинопродукцию нетрадиционными способами.
- В Азербайджане политическая обстановка является авторитарной и основанной на иерархической модели «сверху вниз». Существуют хорошие примеры, в частности в Азии (например, Сингапур, Южная Корея, Тайвань, Гонконг и т.д.), где такая модель создала сильные национальные культурные секторы, которые в состоянии конкурировать на международном уровне, хотя обстоятельства в Азербайджане могут отличаться. Молодые кинематографисты и профессионалы в сфере кинематографии могут покинуть страну ради более благоприятной творческой среды, если внутренние средства управления и процедуры будут тормозить их возможность полностью реализовать свой потенциал.
- Как упоминалось ранее, к сожалению, необходимая информация для получения краткой статистической сводки не была предоставлена соответствующими властями Азербайджана, хотя были сделаны официальные запросы. Поэтому краткая статистическая сводка в отчет не включена.



ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Во всех странах региона Восточного партнерства имеется наследие советской эпохи в аудиовизуальном секторе. В Беларуси структуры и практики советского типа выжили и были активно обновлены. Как правило, всем управляет государство, например, нет частных кинотеатров. Основным законодательным актом, регулирующим кинематографию и кинопроизводство, является Закон о кино 2004 года, в который внесли некоторые изменения в 2012 году. Этот Закон специально открыл больше возможностей для международного сотрудничества и совместного кинопроизводства. Существует Президентский указ о кино 2011 года, который также сигнализировал об изменении подхода в некоторых областях.

Продолжение моделей и практик советской эпохи не означает, что нет никаких изменений. Значительный объем средств инвестируется в модернизацию объектов и мощностей на киностудии «Беларусьфильм», национальной государственной студии, а с 2012 года действует открытый конкурс на производство фильмов.



Ситуация в Беларуси уникальна, однако, в другом отношении, чем просто в сохранении структуры и практики в советском стиле из-за отношений с Российской Федерацией. Как кинопроизводство, так и кинопрокат в Беларуси в значительной степени определяются ее соседом. С точки зрения кинопроката почти все фильмы, показываемые в Беларуси, в том числе американские и



европейские фильмы, приобретаются в Российской Федерации, поставляются из нее и транслируются на русском языке. С точки зрения производства фильмов киноиндустрия страны во многом является сферой услуг для российского рынка. Большая часть деятельности студии «Беларусьфильм» – это обслуживание российских компаний-кинопроизводителей, и в этом отношении можно сослаться на модернизацию объектов студии «Беларусьфильм». Белорусское ТВ-производство получает российские заказы, хотя существуют частные белорусские коммерческие компании-кинопроизводители якобы с государственным финансированием, которые также оказывают услуги российским компаниям по производству продукта, показываемого в Российской Федерации, который затем возвращается в Беларусь в качестве российского импорта.

Не существует традиции белорусского национального кино, имеется незначительный внутренний интерес к местной кинопродукции, что далее углубляет ситуацию, в которой белорусская киноиндустрия производит продукцию для других. Некоторые критики утверждают, что даже растущий интерес государства в области международного совместного кинопроизводства скорее представляется сферой услуг, чем реальным партнерством. Имеют место некоторые изменения в подходе, по крайней мере, в некоторых вопросах совместного кинопроизводства, особенно в престижных проектах с участием европейских партнеров, где

Беларусь внесла свой скромный вклад в финансирование. Ассоциации с успешным европейским кинопродуктом, конечно, также имеют политические преимущества для

страны с проблематичным имиджем. Следует отметить, что Беларусь не является участником Европейской конвенции о совместном кинопроизводстве.

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ



Проблемы и вопросы, с которыми в настоящее время сталкивается кинематограф и киноиндустрия Беларуси:

- Сложная и запутанная обстановка с точки зрения руководства, контроля стратегии, собственности и управления в контексте, в котором наблюдается отсутствие какой-либо сильной традиции специфического белорусского «национального» кинодвижения.
 - Неразвитый и ограниченный местный рынок аудиовизуальной продукции в сочетании с доминирующим положением на внутреннем рынке импортируемого на русском языке продукта из Российской Федерации (некоторая часть этой кинопродукции на самом деле производится в Беларуси российскими компаниями для российского рынка, а затем «экспортируется»).
 - В то время как государственный контроль и управление культурным сектором в целом являются всеобъемлющими, в аудиовизуальном секторе во многих отношениях государственный контроль и управление слабо проявляются. В действительности основными инвесторами являются российские частные предпри-
- ниматели и другие, заинтересованные в создании аудиовизуальной продукции, стороны из России, использующие Беларусь как де-факто провинциальную производственную базу и сферу услуг для Российской Федерации.
 - Квалифицированная рабочая сила и производственные мощности белорусской киноиндустрии пользуются спросом, однако к слабым местам относится очевидный недостаток в режиссерах, продюсерах и сценаристах.
 - Факт отсутствия сильной «национальной» кинематографической традиции, слабость профессиональной подготовки во всех областях, кроме образования для «прикрепляемой команды фильма», а также отсутствие Национального киноцентра или подобного учреждения тормозят стратегическое направление и рост белорусской аудиовизуальной промышленности.
 - Многие квалифицированные и творческие белорусские специалисты аудиовизуального сектора переехали в Российскую Федерацию или в Европу из-за недовольства внутренней обстановкой в своей стране и наличия более широких возможностей в других местах.



ОПИСАНИЕ АУДИОВИЗУАЛЬНОГО СЕКТОРА

За последние годы в Грузии происходят довольно стремительные изменения с точки зрения экономического развития и предпринимательского климата. Это находит свое отражение в аудиовизуальном секторе. В частности, возрождается кинематограф и киноиндустрия после катастрофических изменений 1990-х годов, затронувших все страны региона Восточного партнерства. Последствия этого коллапса продолжались до относительно недавнего времени. Кинематограф и кинопроизводство, будучи промышленностью и бизнесом, а также видом искусства, получают выгоду от улучшения бизнес-климата, так же, как и музыкальная индустрия.

Эффект более широкого реформирования и модернизации в культурном секторе Грузии за последние годы стал очевидным, но только в кинематографическом секторе и секторе кинопроизводства, где изменения наиболее заметны и успешны. Существует уверенное молодое поколение грузин, работающих в аудиовизуальном секторе, которое имеет международное влияние и, в целом, в ближайшие годы можно ожидать роста и укрепления аудиовизуального сектора в стране.

Основной пробел в настоящее время – это национальная политика в области культуры (как и в других странах региона Восточного



партнерства), сосредоточенная почти исключительно на государственных культурных организациях, учреждениях и практиках и игнорирующая частный или коммерческий культурный сектор. По своей природе развитие аудиовизуального сектора, а также культурной и творческой индустрии обеспечивается в основном за счет негосударственных, независимых, частных и коммерческих организаций и предпринимателей, которые работают сами по себе без какой-либо государственной поддержки или практического интереса. Интересно увидеть, будет ли разрабатываемая в настоящее время новая грузинская культурная стратегия, которая должна появиться в первом квартале следующего года, учитывать эту ситуацию при условии, что поддержка культурных и творческих отраслей уже заявлена, как приоритет Министерства культуры.

РОЛЬ АУДИОВИЗУАЛЬНОГО СЕКТОРА В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

В прошлом сильные кинематографические и музыкальные традиции Грузии получили международное признание. В советские времена грузинские фильмы были популярны среди советских зрителей, а несколько фильмов были успешными и в Европе. Следует отметить, что с точки зрения кинопро-

изводства, после Российской Федерации и Украины, Грузия была наиболее активной Советской республикой в кинопроизводстве, ежегодно выпускающей 20-25 художественных фильмов. Этот результат сократился практически до нуля непосредственно после обретения независимости, и



СИТУАЦИЯ В ГРУЗИИ

в течение почти двадцати лет кинематограф и кинопроизводство находились в сложной ситуации к большой печали и стыду грузин, которые так гордились своим национальным кино. В советское время в Грузии также были одни из лучших статистических показатели посещаемости кинотеатров.

Так же, как и в других странах региона Восточного партнерства, коллапс киноинфраструктуры и кинопроизводства привел к неопределенности в отношении крупных государственных студий и их устаревшего оборудования. Ведущим учреждением грузинского кинематографа была и остается киностудия «Грузия-Фильм» (Картули Pilmi), где сосредоточены 90% производственных мощностей и технического персонала. За всю историю киностудии было создано более 800 художественных, короткометражных и телевизионных фильмов, 600 документальных фильмов и 300 анимационных фильмов. Было решено приватизировать ее, но процесс приватизации был плохо организован и не принес ожидаемых инвестиций, при этом ухудшив ситуацию. На сегодняшний день две трети акций киностудии «Грузия-Фильм» принадлежат государству.

Печальная ситуация в кинематографе и кинопроизводстве начала меняться пять лет назад. В Национальном киноцентре Грузии произошли позитивные изменения, которые создали новый творческий климат в стране и содействовали более тесному международному общению, особенно в области совместного кинопроизводства. Национальный центр кинематографии Грузии был создан в 2001 году по модели Национального центра кинематографии Франции. Это де-юре государственная организация при Министерстве культуры и памятников, которая в последние годы работает очень профессионально и достаточно независимо. В целом, киноцентр работает совместно с правительством и является основным государственным агентством по финансированию всей индустрии кинопроизводства. Кроме финансирования от Национального центра кинематографии Грузии существует также небольшой отдельный фонд кинопроизводства в Автономной Республике Абхазии.

Хотя Грузия и подписала Европейскую конвенцию о совместном кинопроизводстве в 2001 году, которую планируют ратифицировать в следующем году, как и в случае с другими странами региона, она ее не использовала. Изменения произошли в 2010 году, когда Национальный центр кинематографии Грузии ввел процедуру сертификации национального кино, которая является обязательным условием в соответствии с Конвенцией, и активно начал продвигать Конвенцию. В следующем году Грузия присоединилась к фонду «Евримаж» (Eurimages), и, наряду с применением Конвенции, это привело к значительной активности, связанной с международным совместным кинопроизводством. В целом, это стимулировало сектор киноиндустрии. Грузия успешно привлекла финансирование от «Евримаж» (Eurimages), некоторые фильмы были одобрены критиками на международном уровне, завоевав награды на различных фестивалях. Это восстановило престиж грузинского кинематографа и создало новое молодое поколение профессионалов в этой сфере.

Этот успех призвал Национальный центр кинематографии Грузии изобретательно подойти к вопросу развития аудитории. Центр кинематографии, например, отвечает за разработку интересной и обширной учебной программы о кинематографе для внеклассной деятельности в школах. Эта программа была встречена с большим успехом и стала популярной. В последние годы Центр кинематографии также изобретательно разработал собственную систему для демонстрации прозрачности финансирования, с полным основанием это можно признать образцом передовой практики.



ТЕКУЩИЕ СОБЫТИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Грузия является первой страной Восточного партнерства, которая стала членом программы ЕС «Творческая Европа». Хотя это произошло совсем недавно, в этом году они уже организовали два заседания по программе «Творческая Европа» для культурной подпрограммы и подпрограммы средств массовой информации соответственно. За последнюю отвечал Национальный центр кинематографии Грузии.

Позитивный климат для кинематографа и кинопроизводства стимулировал интерес к Грузии как к месту киносъемок. Национальный центр кинематографии Грузии ранее подготовил электронное руководство для производителей фильмов, представляющее Грузию как страну, благоприятную для киносъемок. В этом руководстве содержится информация о местах и о кинематографи-

ческих организациях, фондах, учебных заведениях, кинофестивалях, телекомпаниях, кинотеатрах, киностудиях, а также краткий обзор истории грузинского кино. Муниципалитет Тбилиси в настоящее время разрабатывает программу превращения Тбилиси в город, благоприятный для киносъемок, признавая его преимущества расположения с точки зрения туризма, а также непосредственные экономические выгоды.

В то время как грузинская киноиндустрия и пример, показанный Национальным центром кинематографии Грузии, представляют историю успеха, все еще существуют проблематичные области, в частности, отсутствие кинотеатров, отсутствие системы кинопроката и текущие проблемы с бывшей государственной студией «Грузия-Фильм».

ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Законодательной базой для кинематографа и кинопроизводства является Закон о государственной поддержке кинематографа, принятый в 2000 году, и который, помимо прочего, предусматривает создание Национального центра кинематографии Грузии. В него были внесены последующие поправки, а в настоящее время разрабатываются дополнительные изменения. В своем нынешнем виде он определяет правовые механизмы государственной поддержки кино, устанавливает статус национального фильма, обеспечивает законодательную базу для финансирования производства и проката,

а также роль официальных учреждений и организаций, работающих в сфере киноиндустрии. Вместе с Законами о культуре и о защите авторских и смежных прав он обеспечивает правовой контекст для деятельности в этом секторе.

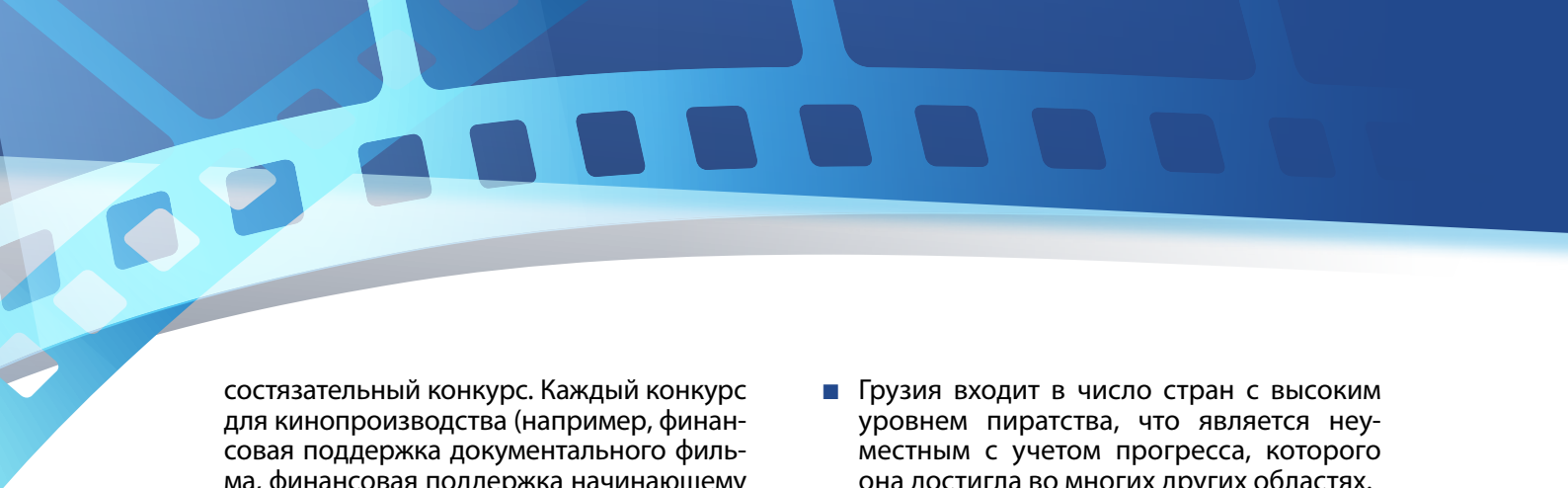
Европейская конвенция о совместном кинопроизводстве является еще одной важной частью законодательства, конкретно относящейся к киноиндустрии. И, как упоминалось выше, она активно используется в течение последних пяти лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Проблемы и вопросы, с которыми в настоящее время сталкивается кинематограф и киноиндустрия Грузии:

- Национальный центр кинематографии Грузии в последние годы успешно под-

держивал рост киноиндустрии и международное признание Грузии, но его производственные возможности и возможности финансирования ограничены, что превращает финансовую поддержку кинопроизводства в жесткий и чрезвычайно



состязательный конкурс. Каждый конкурс для кинопроизводства (например, финансовая поддержка документального фильма, финансовая поддержка начинающему режиссеру, финансовая поддержка художественному фильму, финансовая поддержка анимационному короткометражному фильму и т.д.) проводится только один раз в год и получает 30-40 заявок, но только два кинопроекта получают финансовую поддержку. Следует рассмотреть возможность дополнительного финансирования посредством специальной лотереи или путем прямого финансирования из государственного бюджета.

- Грузия добилась успеха в превращении законодательства и налоговой системы советских времен в современную систему, благоприятную для ведения бизнеса (Грузия входит в первую десятку стран мира по благоприятному климату для ведения бизнеса согласно индексу Мирового банка). Тем не менее, налоговый кодекс и законодательство не слишком способствуют развитию киноиндустрии, кинопроизводства, местного и международного кинопроката, местным и международным совместным кинопроизводствам, местным и международным сервисам в сфере кинопроизводства. Правила применения НДС являются особой проблемой, поэтому отсутствие достаточных налоговых стимулов делает грузинскую кинопроизводственную среду менее конкурентоспособной по сравнению с теми, где есть такие стимулы.
- Для решения этой проблемы может быть полезным подробный международный технический совет (например, из ЕС).
- Грузия в настоящее время не отвечает требованиям Европейской директивы по аудиовизуальным медиа-услугам, это негативно сказывается на поддержке местных кинопроизводств, вопросов, касающихся защиты прав несовершеннолетних и т.д. Это также мешает Грузии получать выгоду от полноправного членства в МЕДИА компании «Творческой Европы». Грузия могла бы также решить эту проблему при технической поддержке законодательных изменений со стороны Европейского Союза.
- Грузия входит в число стран с высоким уровнем пиратства, что является неуместным с учетом прогресса, которого она достигла во многих других областях.
- Успех Грузии необходимо рассматривать в перспективе. В 1980 году в Грузии 20 миллионов зрителей посещали кинотеатры ежегодно (для населения 4,5 миллиона), а в настоящее время с ограниченным, но растущим числом кинотеатров, высоким уровнем пиратства и незначительным распространением международной кинопродукции число посетителей кинотеатров ежегодно составляет от 600 000 до 900 000, что является характерным и для других стран Восточного партнерства.
- Не работают системы отчетности по касовым сборам, также не проводятся исследования сектора кино и аудиовизуальной промышленности.
- В Грузии нет действующей системы распространения кинопродукции, что прямо и косвенно отрицательно сказывается на развитии киноиндустрии.
- Для будущих потребностей специализированное образование в аудиовизуальной сфере и профессиональная подготовка в настоящее время являются недостаточными, эту проблему необходимо решить, если Грузия хочет продолжить успех своих начинаний.
- Национальный центр грузинского кино в последние годы является позитивным примером профессиональной организации по управлению сектором культуры, столь необходимой во всех странах региона. Он, в частности, предлагает для сектора кинематографии модель, которая может быть адаптирована в других странах. Например, его опыт может быть чрезвычайно полезным для Молдовы, которая находится в процессе создания своего собственного национального центра кино.



ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Аудиовизуальный сектор молдавского кино имеет сравнительно недавнюю и более скромную историю, чем в других странах региона, однако в настоящее время появляются новые интересные разработки. Эти события активизируются после подписания Молдовой Соглашения об ассоциации с ЕС, страна становится второй страной региона Восточного партнерства (после Грузии), присоединившейся к программе ЕС «Творческая Европа» и, в частности, имеющей новое законодательство, Закон о кино от июля 2014 года.

Принятие нового Закона о кино было особенно важно, поскольку предполагалось, что он будет образцом законодательной инициативы в области культуры, которая в течение многих лет безрезультатно обсуждалась. Закон о кино был действительно необходим, чтобы установить практическую и законодательную базу для нового этапа развития киноиндустрии и кинопроизводства в стране. В частности, Закон предусматривает создание Национального центра кинематографии, который после своего основания будет функционировать как профессиональный координационный центр и предлагать новые решения для развития киноиндустрии в стране.

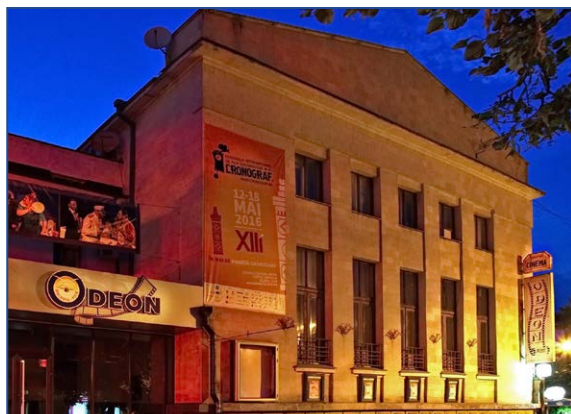
Одним из главных недостатков является отсутствие законодательной базы для определения молдавского «национального» кино, что является обязательным условием для



«официальных» международных совместных кинопроизводств. Молдова присоединилась к Европейской конвенции о совместном кинопроизводстве в 2011 году, но не в состоянии была ее использовать. Несмотря на сотрудничество с Румынией в аудиовизуальной области, Молдова не была особенно активна в плане совместного кинопроизводства. Возможно, эта ситуация изменится в ближайшие два-три года.

Молдова, как и другие страны региона Восточного партнерства, обременена наследием советской эпохи, которое является барьером на пути модернизации. В реестре профессий нет профессии продюсера, хотя государство не в состоянии по-прежнему обеспечивать адекватное финансирование аудиовизуального сектора, присваивая себе авторские права на фильмы, которые оно спонсировало, вместо того, чтобы передать эти права продюсеру и создателям фильма. Как и в других странах, существует анахроничный «Союз кинематографистов». Он стал НПО и в последнее время попытался «омолодиться» под новым руководством с привлечением молодых членов. Для Молдовы, преимущественно сельскохозяйственной страны, вопрос о том, как восстановить и переоборудовать обширную национальную сеть советских «Домов культуры», является еще одной проблемой советского наследия.

Как и в других странах, проблемы кинопроката и пиратства, иногда связанные между





с собой, необходимо решать. Вопрос кинопроката связан с национальной языковой политикой, поскольку большая часть кино-

продукции показывается на экранах Молдовы на русском языке и распространяется российскими компаниями.

ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ

Проблемы и вопросы, с которыми в настоящее время сталкивается кинематограф и киноиндустрия Молдовы:

- Реализация на практике положений и возможностей Закона о кино 2014 года, которые он предлагает для создания новых направлений молдавского кинематографа и кинопроизводства.
- Успешное создание нового Национального центра кинематографии и, возможно, использование грузинской «модели» и опыта работы как отправной точки.
- Изучение и использование возможностей, предоставляемых членством в «Творческой Европе», что будет определяться успешным участием в работе «Творческой Европы».
- Развитие новых инициатив и возможностей совместного кинопроизводства.
- Рассмотрение и решение потребностей в подготовке и в профессиональных навыках в аудиовизуальном и кинематографическом секторе, а также определение необходимых механизмов для постройки мощностей и ресурсов для обеспечения потребностей.
- Развитие коммерческих и промышленных аспектов молдавского кино, которые традиционно воспринимаются в основном как «субсидируемое искусство».
- Обеспечение роста и расширение возможностей трудоустройства в аудиовизуальном и кинематографическом секторе, особенно для молодых людей, с целью избежать утечки мозгов и значительного оттока профессионалов в Румынию и другие страны.



ОПИСАНИЕ АУДИОВИЗУАЛЬНОГО СЕКТОРА

За последние три года организован и вырос в размерах и значимости ежегодный медиа-форум «Киев Медиа Вик» (Kyiv Media Week). Под его эгидой в Киеве состоялись две встречи по вопросам совместного кинопро-

изводства и международная платформа для презентации возможностей совместного кинопроизводства в телевизионной сфере. На сентябрь 2016 года запланирована третья встреча.

РОЛЬ АУДИОВИЗУАЛЬНОГО СЕКТОРА В НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ



Политика в сфере культуры в Украине в настоящее время находится в состоянии активного развития зачастую с весьма различными точками зрения на нее среди тех, кто профессионально занимается вопросами культуры. Общий план предлагаемой новым правительством культурной стратегии был опубликован в контексте основных приоритетов на 2016 год, установленных Программой действий Кабинета Министров и Коалиционным соглашением. Такой акцент в значительной мере является ответом на события в Крыму и восточных областях Украины, поднимается вопрос о доступе к «национально-культурным ценностям», – в частности, для людей, оказавшихся в местах вооруженного конфликта или в отдаленных районах. В соответствии с программой действий Кабинета Министров и Коалиционным соглашением, Министерство культуры должно:

- действовать в соответствии с европейскими принципами и практикой;

- разработать и внедрить совместно с другими министерствами и ведомствами Гуманитарную (социокультурную) стратегию для Украины на период до 2025 года, обеспечивая межотраслевое сотрудничество в экономической и гуманитарной сферах исходя из отраслевых стратегий и программ;
- разработать проект закона о «национальном культурном продукте» с учетом создания, проката и потребления «национального культурного продукта», а также содействовать продвижению украинского национального культурного продукта в европейском и международном культурном пространстве;
- изучать и привлекать новые источники финансирования культуры.

Программа действий также предусматривает модернизацию библиотек (с особым вниманием к отдаленным и сельским районам), музеев, развитие государственной языковой политики, гарантирующей использование в повседневной жизни всех языков, и в то же время содействующей использованию украинского языка как единственного государственного языка во всех сферах общественной жизни. Языковая политика направлена на защиту прав граждан Украины с целью получения доступа к образованию, культуре и услугам на украинском языке, а также для стимулирования изучения иностранных языков, особенно языков стран Европейского Союза. Определение «нацио-



СИТУАЦИЯ В УКРАИНЕ



нального культурного продукта», несомненно, окажет прямое и косвенное влияние на аудиовизуальный сектор.

Как и в других странах региона, кинематограф является одним из основных приоритетов национальной культурной политики, однако, как и в других странах, государство считает невозможным финансировать сектор в той степени, которая на самом деле необходима. Это особенно актуально в настоящее время, на фоне войны и серьезного ухудшения экономического положения. Интерес к кино связан с национальной идентификацией, в украинском

контексте это означает, что кино зачастую – это часть «языковой политики», что также поднимает вопросы использования украинского языка.

В 2010 году было создано украинское Государственное агентство по вопросам кино при Министерстве культуры для контроля и развития сектора кинематографа и киноиндустрии и распределения средств государственного бюджета, выделяемых для этого сектора. С 2011 года кинематограф с помощью Закона о культуре и Закона о кино обозначен как приоритетная задача государственной социальной политики. Условия для сектора кинематографа и кинопроизводства в Украине улучшились (этот результат был до недавнего времени), в том числе с точки зрения финансирования и принятия более благоприятных налоговых условий в новом Налоговом кодексе Украины для отечественной кинематографии, включая кинопроизводство и демонстрацию. В государственном бюджете в этом году, однако, наблюдается значительное снижение финансирования кинематографа из-за ситуации на востоке страны.

ТЕКУЩИЕ СОБЫТИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Как уже упоминалось выше, недавно опубликован проект Национальной культурной стратегии. Он был опубликован как консультационный документ, а основные приоритеты для Министерства культуры на 2016 год установлены Программой действий Кабинета Министров и Коалиционным соглашением с учетом кризиса, вызванного военной ситуацией. Кроме того, приняты и другие специальные меры. Например, в настоящее время в Украине запрещены фильмы из Российской Федерации, вышедшие в прокат после 1 января 2014 года, а также российские фильмы с военным содержанием, выпущенные после 1991 года.

До событий в Крыму и на востоке Украины был виден скромный позитивный прогресс. Например, в 2013 году было представлено

семь новых украинских художественных фильмов, что является рекордным числом со времен обретения независимости. Четы-



ре из них получили государственное финансирование. В том же году вышли двадцать художественных фильмов, четырнадцать из которых были полнометражными, а шесть короткометражными. Зарубежные фильмы, однако, в целом преобладают на экранах Украины, что составляет около 95 % от всего показываемого кинопродукта.

В 2013 году Украина начала процесс оформления членства в фонд «Евримаж»

(Eurimages), но по финансовым причинам не добилась результата. Украина находится в процессе завершения своего присоединения к программе «Творческая Европа» после периода неопределенности. Проведение организованного заседания в рамках программы «Творческая Европа» является ключом к получению максимальной пользы от программы, следует надеяться, что Министерство культуры сможет выделить необходимые для этого ресурсы.

ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Закон о кино 2014 года обеспечивает законодательную базу для кинематографа, кинопроизводства и регламентирует работу официальных организаций, управляющих сектором. Этот Закон заменил Закон о кино 1998 года.

Европейская конвенция о совместном кинопроизводстве была подписана в 1992 году, но ратифицирована только десять лет спустя

в 2012 году. Вслед за этим Государственное агентство Украины по вопросам кино было назначено ответственным за процедуру проведения сертификации национального фильма, которая требуется в соответствии с Конвенцией и облегчает «официальное совместное кинопроизводство». Несмотря на то, что Украина не так активна, как Грузия, она медленно начинает использовать Конвенцию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ

Проблемы и вопросы, с которыми в настоящее время сталкивается украинский кинематограф и киноиндустрия:

- кризисная ситуация, особенно, ее влияние на государственное финансирование, как следствие войны на востоке Украины и российской оккупации Крыма

- влияние законодательства, касающегося «национального культурного продукта», на аудиовизуальный сектор
- вопрос, приведет ли новая стратегия в культурной сфере к модернизации системы и, в частности, проникнется ли она в позитивном ключе интересами независимых, частных и коммерческих деятелей культуры.

Фото:

Армения: Мария Мирзоян
Азербайджан: Мирнаиб Хасаноглу
Беларусь: Минскиновидеопрокат
Грузия: Лана Гвинджилия
Молдова: Андрей Сеанко
Украина: Пшемислав Мусялковски

Фото на обложке:

Fotalia/Татьяна Шепелева; Сергей Щербаков; BESTGREENSCREEN



Find out more about the Eastern Partnership:
European Commission, Directorate-General for
Neighbourhood and Enlargement Negotiations:
<http://ec.europa.eu/enlargement/neighbourhood/eastern-partnership>
[facebook.com/Studeast](https://www.facebook.com/Studeast)