

Ayuda técnica y logística para el Foro de política
sobre desarrollo (Policy Forum Development, PFD)

Contrato n.º: 83217097



Foro
Político sobre
el **Desarrollo**

Investigación del PFD

Estrategias nacionales para apoyar la implantación de la Agenda 2030

Indonesia

AGOSTO DE 2016



Este proyecto está financiado por la Unión Europea



Este proyecto es una iniciativa de GIZ International Services



Realizado por

El Dr. Wicak Sarosa ha promovido de modo muy activo los ODM (en especial cuando era Director Ejecutivo del Instituto de Desarrollo Regional y Urbano, 2002-2007) y en la formulación de los ODS (cuando fue Director Ejecutivo de la Alianza para la Reforma del Gobierno). Como consultor independiente y activista, continúa trabajando en áreas que están relacionadas directa e indirectamente con el logro de los ODS en Indonesia.

Más información

Más información sobre el FPD y sobre los anexos de este informe se pueden encontrar en <http://capacity4dev.ec.europa.eu/policy-forum-development/>

Exención de responsabilidad

El contenido de este informe no refleja necesariamente las opiniones del grupo Kaleidos Research, la Fundación NCDO o de las organizaciones que encargaron esta investigación. Los autores son los únicos responsables de la información y opiniones aquí recogidas.

Resumen

Glosario y abreviaturas	2
1. Resumen ejecutivo	4
2. Introducción	6
Relevancia de la Agenda 2030 para Indonesia	6
ODS y prioridades de Indonesia	8
Papeles de las OSC y los GL: un análisis DOFA	9
3. Aprender del pasado	11
Implicación de las OSC y los GL en la implantación de los ODM	11
Evaluación de los ODM en Indonesia	12
4. Comprensión de las necesidades actuales	11
La transición de los ODM a los ODS	11
Papeles de las OSC y los GL en la implantación de los ODS	21
Desafíos para la implantación de los ODS	21
Fomento de la cooperación de múltiples partes interesadas	22
5. Refuerzo de los medios para lograr los ODS	24
Entornos capacitadores - Mecanismos, políticas y coaliciones	24
Fomento de un entorno capacitador para las OSC y los GL	25
6. Conclusiones, mensaje clave y recomendaciones	27
Conclusiones y mensajes claves	27
Recomendaciones	28
Referencias	30

Glosario y abreviaturas

ASEAN	Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
Bappeda	BadanPerencanaanPembangunanDaerah (Agencia de Planificación de Desarrollo Local/Regional), que puede ser a nivel ciudad/regencia o provincia
Bappenas	BadanPerencanaanPembangunanNasional (Agencia Nacional de Planificación para el Desarrollo)
BPS	BadanPusatStatistik / Agencia Central de Estadística
CISDI (siglas en inglés)	Centro para las Iniciativas al Desarrollo Estratégico de Indonesia
COP-21	La 21ª edición de la Conferencia Anual de Partidos sobre el Cambio Climático (también conocida como la Conferencia del Clima de París 2015).
OSC	Organización de la Sociedad Civil
RSC	Responsabilidad Social Corporativa
UE	Unión Europea
PIB	Producto Interior Bruto
HLPEP	Panel de Alto Nivel de la ONU de Personas Eminentes en la Agenda de Desarrollo posterior a 2015 (siglas en inglés)
INFID (siglas en inglés)	Foro Internacional de ONG de Desarrollo de Indonesia
KSBSI	KonfederasiSerikatBuruhSejahtera Indonesia (Confederación de Sindicatos para la Prosperidad de Indonesia)
GL	Gobiernos Locales. Aunque este término a menudo es intercambiable con el término "Autoridades Locales", este informe sigue la tradición indonesia de usar GL en vez de AL.
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ONG	Organizaciones No Gubernamentales
PNPM	ProgramNasionalPemberdayaanMasyarakat (Programa Nacional de Empoderamiento de las Comunidades)
ODM RAD	RencanaAksiDaerahuntukPercepatanPencapaianTujuanPembangunanMilenium (Plan de Acción Local para la Aceleración del Logro de los ODM)
RAD TPB	RencanaAksiDaerahuntukPencapaianTujuanPembangunanBerkelanjutan (Plan de Acción Local para el Logro de los ODS)



RAK TPB	Rencana Aksi Kota / Kabupaten untuk Pencapaian Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Plan de acción de las Ciudades/Regencias para el Logro de los ODS)
RAN API	Rencana Aksi Nasional dalam Adaptasi Perubahan Iklim (Plan de Acción Nacional sobre Adaptación al cambio Climático)
RAN GRK	Rencana Aksi Nasional dalam Pengurangan Gas Rumah Kaca (Plan de Acción Nacional sobre Reducción de las Emisiones de Gases Invernadero)
RAN MAPI	Rencana Aksi Nasional Mitigasi dan Adaptasi Perubahan Iklim (Plan de Acción Nacional sobre Adaptación y Mitigación del Cambio Climático)
ODM RAN	Rencana Aksi Nasional untuk Percepatan Pencapaian Tujuan Pembangunan Milenium (Plan de Acción Nacional para la Aceleración del Logro de los ODM)
RAN TPB	Rencana Aksi Nasional untuk Pencapaian Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Plan de Acción Nacional para el Logro de los ODS)
RAP TPB	Rencana Aksi Provinsi untuk Pencapaian Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Plan de Acción Provincial para el Logro de los ODS)
RPJM	Rencana Pembangunan Jangka Menengah (Plan de Desarrollo a Medio Plazo), un plan de desarrollo de 5 años que existe a niveles nacional, provincial y local. Su plazo debería coincidir con el plazo de los líderes electos (presidente, gobernadores y alcaldes/regentes respectivamente para los niveles nacional, provincial y local) que se eligen por un plazo de cinco años. El RPJM debería también acomodar las principales promesas que hicieron los líderes electos durante sus campañas.
RPJP	Rencana Pembangunan Jangka Panjang (Plan de Desarrollo a Largo Plazo), un plan de desarrollo de 20 años que existe a niveles nacional, provincial y local. Ya que el plan tendrá el estatus legal de ley (nivel nacional) o por ley (nivel de provincia y local), debería de ser considerado un proceso participativo que incluya no solo a los parlamentos respectivos sino también al conjunto de la población. Idealmente, los líderes electos entrantes no deberían poder cambiarlo fácilmente ya que su mandato es más corto que el plan. No obstante, en la realidad, los líderes políticos a menudo no prestan la suficiente atención al RPJP (prestan más atención al RPJM que lleva a cabo sus propios programas o promesas de campaña).
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PYME	Pequeñas y Medianas Empresas
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

1. Resumen ejecutivo

Este estudio pretende explorar la preparación de Indonesia para llevar a cabo los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Con la firme creencia de que los ODS solo se pueden lograr con la participación relevante de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) y los Gobiernos Locales (GL), el estudio es, sobre todo, un intento de identificar los canales y formas de mejorar su participación, incluyendo el necesario entorno capacitador que el gobierno nacional debe crear.

Con esa finalidad, el investigador entrevistó a personas informadas de las correspondientes agencias del gobierno nacional, gobiernos locales seleccionados, organizaciones de la sociedad civil y otras importantes partes interesadas. Con este fin, también se llevó a cabo de modo específico un debate de grupo focal (al que asistieron unas 30 personas de varios entornos). Una investigación bibliográfica y la participación en varios seminarios y sesiones de debate han añadido más información al estudio. El estudio también es parcialmente de “participación-observación” porque el propio investigador también se ha implicado de modo activo en promover los ODM (y luego los ODS) en Indonesia desde 2005 y ha estado trabajando de cerca con varias OSC y GL en Indonesia desde 1990.

Indonesia está marcada por su diversidad de condiciones geográficas, culturales, sociales y económicas. Algunas zonas del país están social y económicamente mucho más avanzadas que otras partes, de ahí los distintos niveles de logro de los indicadores relacionados con los ODM/ODS dentro del país. Como la Agenda 2030 representa el espíritu de “no dejar a nadie atrás”, la creciente desigualdad en Indonesia debería ser un asunto de gran preocupación, tal y como indica el alarmante aumento del coeficiente Gini de 0,31 en 1990 a 0,41 en 2015. Por otra parte, la experiencia y relativo éxito de Indonesia en implantar los ODM son una base sólida para la implantación de los ODS, ya que se ha logrado el 78% de los objetivos según los informes.

En el entorno de gobierno más democratizado y descentralizado hacia el que se ha estado moviendo Indonesia desde el inicio de la “Era de la Reforma” a finales de 1990, las OSC y los GL han estado disfrutando en el país de más espacio para participar en asuntos públicos y procesos de desarrollo. Algunas OSC han estado activamente implicadas en la defensa de los ODM (y ahora los ODS) y trabajando a niveles locales o de comunidad para “rellenar las lagunas” de los servicios públicos y otras funciones del gobierno. Otras trabajan como grupos de presión/defensa o producen “informes sombra” críticos sobre

el logro de los ODM. Casi todas las provincias y algunos GL han desarrollado sus propios Planes de acción de los ODM y los han incorporado en sus planes de desarrollo, incluida la alineación de algunos de sus programas anuales para lograr los objetivos. Algunas OSC y GL, junto con programas de responsabilidad social corporativa (RSC) de algunas empresas privadas, también han estado colaborando en los proyectos relacionados con los ODM/ODS. Sin embargo, quedan todavía muchos retos que se han complicado todavía más ahora con la implantación de los ODS más globales.

En vista del anterior desarrollo, resulta crucial poseer una base legal para la implantación más coordinada de los ODS en Indonesia. A este respecto, se ha redactado una regulación presidencial sobre la implantación de los ODS pero todavía no se ha decretado debido a la ausencia de acuerdo entre las principales partes interesadas. Los funcionarios del gobierno a cargo de este tema han estado preparando una arquitectura institucional similar a la usada para la implantación de los ODM, con *Bappenas* (la Agencia Nacional de Planificación) desempeñando el papel de coordinador dentro de un Equipo Nacional de Coordinación interministerial y supervisando directamente una Secretaría Nacional para los ODS. Mientras tanto, los grupos de la sociedad civil han estado presionando mucho para una mayor representación de las partes interesadas en esos organismos de coordinación así como en todos los grupos de trabajo para los objetivos globales individuales. Entretanto, los GL han estado pidiendo un mayor reconocimiento de sus papeles y, por ello, reclamando un grupo propio, que no se les “amontone” en el grupo “gobierno y parlamento”. Por otra parte, el sector privado y los grupos filantrópicos prefieren no estar coordinados de modo rígido, aunque desean informar regularmente al gobierno nacional.

En parte debido a estas intensas “disputas”, todavía no ha finalizado la regulación presidencial ni se ha firmado en el momento de este escrito. Dada esta situación, se ha sugerido que las partes interesadas deberían comenzar a centrar su energía en la implantación de los ODS en sus campos particulares sin tener que esperar a la coordinación de la regulación presidencial. La promulgación de la regulación presidencial, aunque es importante, solo es una de las muchas formas de garantizar una implantación coordinada y un mejor uso de los recursos limitados de los objetivos globales.

Una de las acciones más inmediatas que debe acometerse es la incorporación de los ODS en los planes de desarrollo locales y



nacionales, mediante la formulación de planes de acciones de ODS locales y nacionales. Esta acción ayudará a dirigir los presupuestos locales y nacionales a programas que puedan contribuir de modo eficaz al logro de los ODS. Algunas provincias y GL han comenzado el proceso de desarrollo de planes de acción locales sin tener que esperar a la regulación nacional que se supone que proporciona guía y coordinación.

Otra de las acciones que se puede emprender sin tener que esperar a que se firme la regulación presidencial propuesta es el apoyo, refuerzo y réplica de las acciones de colaboración existentes que implican a las OSC, los GL, el sector privado, ministerios implicados y otras partes interesadas. Ya existen ejemplos de ese trabajo en las áreas de educación, salud, energía, agua, saneamiento y mejora de barrios marginales. Aunque la mayor parte de las iniciativas todavía están en fase inicial, el modelo ya se puede replicar en otros sectores/campos de los ODS.

Las partes interesadas entrevistadas (y participantes del FGD) también estaban de acuerdo en que las OSC y los GL todavía necesitan ayuda para crear sus propias capacidades para participar de modo significativo en la implantación de los ODS. La urgente y necesaria creación de capacidades de las OSC y los GL no se debería limitar a un apoyo financiero, sino que se deberían también reforzar sus capacidades de gestión y técnicas para poder reducir su dependencia de la ayuda externa e incrementar su efectividad. La capacidad de crear más alianzas estratégicas (y menos caso por caso) entre las OSC, los GL y el sector privado también se suele ver como un imperativo. No obstante, la gran pregunta sigue siendo a qué debería parecerse esta “alianza estratégica”.

En resumen, el estudio encontró: (i) como es un país en desarrollo muy diverso que está sobrellevando varias transformaciones, Indonesia se enfrenta a muchos retos para cumplir su cometido de lograr los ODS; (ii) existen tanto factores positivos que ayudan a la preparación de Indonesia en la implantación de los objetivos globales como factores negativos que pueden obstaculizar su logro; (iii) tanto la democratización como la descentralización se pueden ver como “espadas de doble filo” en este aspecto: abriendo espacio para la participación de la sociedad civil y los GL pero también complicando los esfuerzos para emprender acciones más concertadas; (iv) partiendo desde la experiencia de la implantación de los ODM, la promulgación de la regulación presidencial para abordar la coordinación de los ODS puede proporcionar una base legal crucial. No obstante, las diferencias

entre las partes interesadas en la arquitectura institucional han demorado la firma de la regulación; (v) sin esperar por la regulación presidencial y construyendo sobre las anteriores dinámicas de desarrollo de los planes de acción locales de los ODM, los GL pueden comenzar (y unos pocos ya han comenzado) a trabajar en el desarrollo de planes de acción locales de los ODS; (vi) existen ejemplos de iniciativas de colaboración de múltiples partes interesadas que se pueden ampliar y apoyar más; y, finalmente (vii) la UE puede ayudar a reforzar las capacidades de las OSC y los GL tanto en Indonesia como en el marco de cooperación con la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático).

2. Introducción

Relevancia de la Agenda 2030 para Indonesia

A diferencia de los ODM, que se formularon de modo menos participativo y que tenían menos y más centrados objetivos, metas e indicadores, los ODS globales no se pueden alcanzar solamente por medio de los gobiernos nacionales sino que requieren la completa e importante participación de todas las partes interesadas: sociedad civil, gobiernos locales, sector privado, medios de comunicación y otros. Ese esfuerzo tan ambicioso plantea grandes retos para todos los países, e incluso desafíos mayores para grandes países en desarrollo con una población diversa a nivel sociocultural y económico.

Indonesia es el cuarto país más poblado del mundo con aproximadamente 250 millones de habitantes. El sesenta por ciento está concentrado en la Isla de Java. Este vasto archipiélago posee un total de 17.508 islas, aunque “solo” 6.000 están habitadas. El archipiélago tiene una superficie de 5.120 kilómetros (3.181 millas) desde el este al oeste a lo largo del Ecuador, dividido en tres husos horarios y con 1.760 kilómetros (1.094 millas) de norte a sur entre los continentes asiático y australiano.

La nación también es muy diversa culturalmente, con más de 100 etnias distintas y 300 lenguas locales que se hablan diariamente en todo el archipiélago. Para la mayor parte de los indonesios, el idioma nacional, comúnmente llamado *Bahasa Indonesia*, es su segunda o tercera lengua tras las suyas locales respectivas. Aunque el 88% de la población es musulmana, existen provincias con mayorías católicas, cristianas e hindúes. El budismo también está reconocido como una religión importante en el país. Las creencias indígenas y las adaptaciones locales de grandes religiones también son de práctica común. Esta diversidad cultural ha sido parte de Indonesia desde la formación de la nación.

Mientras que Java, la isla más poblada, está relativamente más desarrollada e industrializada, muchas otras regiones en las “islas exteriores” todavía son rurales o menos desarrolladas. Del mismo modo, aunque el PIB per cápita de la Región de la Ciudad Capital de Yakarta ha alcanzado los 12.000 USD (PPP ajustado en 2014), la cifra comparable para algunas provincias orientales todavía ronda los 2.800 USD (PPP ajustado de 2014). El PIB del país per cápita es de aproximadamente 5.200 USD (PPP ajustado de 2014). En base a las estadísticas indonesias, la pobreza se redujo a la mitad entre 1990 y 2015 (ahora está en el 11%) pero el Índice Gini (desigualdad) aumentó considerablemente durante el periodo, del 0,31 al 0,41.

Las principales actividades económicas se localizan normalmente en y alrededor de varias ciudades metropolitanas. La principal es la capital del país, Yakarta, que junto con algunos municipios vecinos, forma un conglomerado urbano de más de 20 millones de personas. Las infraestructuras e instalaciones públicas en estas zonas metropolitanas son relativamente mucho mejores en comparación con el resto del país, pero todavía están lejos de adecuarse para acomodar las necesidades cada vez mayores de sus crecientes poblaciones, especialmente en las áreas de vivienda, transporte, suministro de agua y saneamiento.

Las lagunas no se limitan solo a las infraestructuras e instalaciones físicas sino que también incluyen capital humano. Los Índices de Desarrollo Humano (IDH) varían considerablemente de una provincia a otra. Por ejemplo, el IDH de Yakarta es 0,783 (2014) y la cifra comparable es de 0,622 para West Suawesi y 0,567 para Papúa. Aunque el gobierno nacional ha reconocido ampliamente esas brechas sociales y económicas, la administración actual del Presidente JokoWidodohas posee un enfoque al desarrollo oficial denominado “Desarrollo desde la periferia”. Con este enfoque debe darse mayor prioridad a las zonas más pobres y periféricas. Al implantar políticas afirmativas para estas regiones, se espera que las regiones subdesarrolladas no solo se conviertan en motores de crecimiento, sino que también se reduzca la disparidad regional. Este nuevo enfoque para el desarrollo está en línea con el espíritu “no dejar a nadie atrás” de los ODS ya que ambos reconocen los procesos de desarrollo inclusivos.

La reducción de la disparidad regional se ha convertido en un reto cada vez mayor desde que Indonesia adoptó su política de descentralización. La política ha transferido la mayor parte de las funciones del gobierno a los gobiernos locales. En la



administración, Indonesia tiene tres niveles de gobierno¹: nacional, provincial y local (ciudades y *kabupaten*/regencias). Desde 2015, el país tiene 34 provincias y 514 gobiernos locales (98 ciudades y 416 regencias)², todas las cuales han disfrutado de un relativo alto grado de autonomía desde la introducción en 1999 de la política de descentralización (que también marcó el fin de más de tres décadas de orden muy centralizado durante el gobierno del Presidente Suharto). No obstante, las capacidades financieras, técnicas y de gestión de los GL para llevar a cabo sus nuevas funciones varían mucho. Mientras unos generan un porcentaje saludable de sus ingresos, muchos otros todavía son financieramente dependientes de las transferencias del gobierno nacional³.

1 Algunos expertos han argumentado que, con la adopción de la Ley N° 6/2014 sobre los Gobiernos de Aldeas, que reconocen en gran medida las localidades como entidades autónomas, Indonesia realmente tiene cuatro niveles de gobierno en vez de tres. Para este estudio, no obstante, el Investigador ha preferido usar el antiguo marco en el cual Indonesia tiene tres niveles de gobierno.

2 Como resultado de la ley de descentralización liberal, el número de provincias y gobiernos locales ha proliferado. Tuvo que adoptarse una moratoria en 2010-2014 para detener las solicitudes de las élites locales para crear nuevas provincias o nuevas regencias.

3 Además de ser regiones autónomas, las provincias tienen la tarea legal de ser representantes del gobierno nacional y por ello llevar a cabo muchos programas de gobierno nacional, incluidos aquellos relacionados con los compromisos internacionales correspondientes. En general, las provincias también tienen mejor “espacio financiero para maniobrar” que los GL. Ante esto, la regulación presidencial propuesta sobre la implantación de los ODS necesita solo la formulación de planes de acción de los ODS a nivel nacional y de provincia, con la participación de los GL y las OSC en los procesos. Muchas OSC, no obstante, ven ese acuerdo como insuficiente. Discuten la necesidad de apoyar el desarrollo de los planes de acción de los ODS a nivel local y la incorporación de los objetivos globales en los planes de desarrollo locales.

ODS y prioridades de Indonesia

Indonesia ha cooperado de modo activo en el desarrollo global, incluido el establecimiento de objetivos comunes tales como los ODM y los ODS. Durante su mandato (2004-2014) el Presidente Susilo Bambang Yudhoyono (SBY) fue nombrado por el Secretario General de las Naciones Unidas Ban Ki-Moon como vicepresidente del Panel de Alto Nivel de la ONU de Personas Eminentes (HLPEP) en la Agenda de Desarrollo posterior a 2015. Un importante número de organizaciones de la sociedad civil indonesia así como asociaciones afines de empresas y corporaciones privadas estuvieron implicadas en todo el proceso de formulación de las recomendaciones del Panel. Esto creó un efecto bola de nieve en la promoción de los objetivos globales más allá del gobierno. El Presidente Joko Widodo, aunque no muestra el mismo nivel de entusiasmo que su predecesor, en general está abierto a este movimiento.

Una forma de promover la implantación de los ODS en Indonesia es por medio de la integración de los objetivos en los planes nacionales de desarrollo. El compromiso del gobierno con los ODS se manifestó en parte en una Secretaría Nacional liderada por el Bappenas⁴. Una de las principales tareas de la Secretaría es alinear los ODS con el Plan de Desarrollo Nacional a Medio Plazo 2015-2019 (RPJMN), el RPJPN 2005-2025 y los planes de desarrollo regionales y sectoriales. A pesar de que el RPJMN 2015-2019 se formuló antes del lanzamiento oficial de los ODS en septiembre de 2015, la Agencia Nacional de Planificación ya había intentado acomodar algunos de los objetivos globales en el RPJMN (aunque no los objetivos, metas o indicadores precisos finales). Tal y como requieren las leyes pertinentes, el RPJMN también adapta las promesas de la campaña política de la administración entrante, los planes tecnocráticos de todos los ministerios competentes así como las demandas del pueblo recogidas a múltiples niveles mediante el “*Musrenbang*” (el

proceso participativo de deliberación de la planificación sobre desarrollo). Un estudio preliminar del PNUD-Indonesia reveló una importante convergencia entre los ODS y las promesas de campaña de Joko Widodo, que se denominó “NawaCiti” o los “Nueve Objetivos”, manifestada en el RPJM 2015-2019⁵. El Anexo A indica las áreas de convergencia encontradas por el estudio del PNUD.

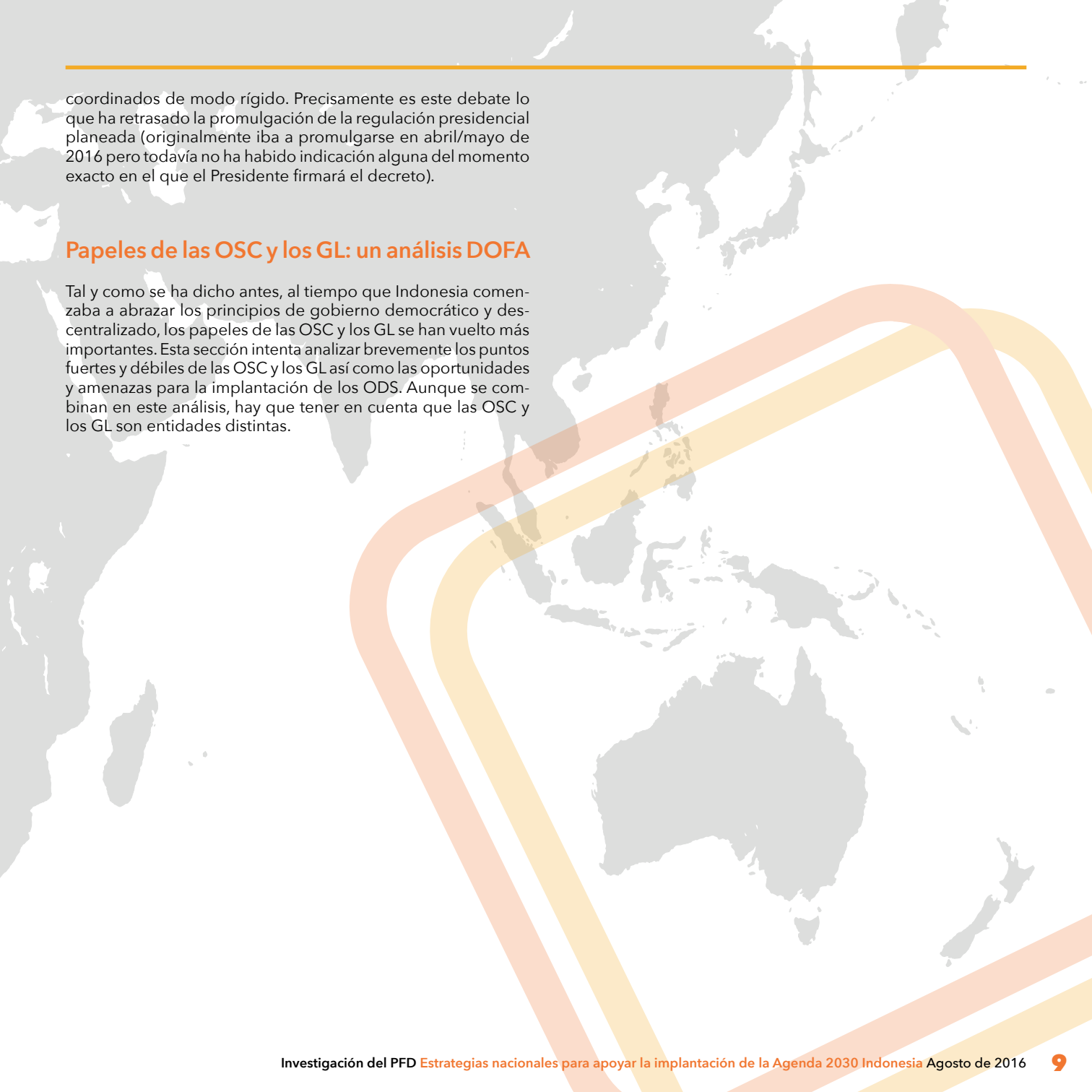
Otro ejemplo del compromiso de Indonesia con los ODS es la regulación presidencial planeada que regulará de modo específico la configuración institucional para la implantación de los ODS. Sigue el patrón del pasado donde la instrucción presidencial de 2010⁶ sobre la aceleración de los esfuerzos para lograr los ODM incluía la formación de un Equipo Nacional de Coordinación multi-ministerial, que contaba con funcionarios de alto nivel de las agencias y ministerios correspondientes y la Secretaría Nacional para los ODM que estaba gestionada por la Agencia Nacional de Planificación (*Bappenas*). Tanto el equipo de coordinación como la Secretaría se crearon para la promoción, planificación, supervisión y coordinación de los programas gubernamentales correspondientes a los ODM así como para informar sobre los logros. En base a esa experiencia, *Bappenas* ha propuesto que el gobierno emplee un modelo similar para la implantación de los ODS. Reconociendo el papel de las partes interesadas, la Secretaría también funciona como plataforma de comunicaciones para varias “plataformas” o “grupos” reconocidos de interesados, a saber, (a) gobierno y parlamento, (b) organizaciones de la sociedad civil, (c) el sector privado y fundaciones filantrópicas e (d) instituciones científicas/académicas. La Secretaría Nacional, aún así, estaría gestionada y supervisada por *Bappenas*.

A pesar de estar de acuerdo con el enfoque general, algunas OSC han estado ejerciendo una dura presión (incluida la reunión directa con el Presidente Jokowi para un acuerdo general institucional para tener representantes de todas las partes interesadas en el equipo de coordinación, la Secretaría, así como en grupos de trabajo específicos para cada uno de los objetivos de desarrollo sostenible). Entre tanto, las asociaciones de GL han pedido un mayor reconocimiento de su papel y por ello solicitan un grupo propio. No quieren que se les “amontone” en la misma categoría de grupo denominada “gobierno y parlamento”. Por su parte, el sector privado y los grupos filantrópicos prefieren no estar

4 En el sistema nacional de planificación del desarrollo de Indonesia, la Bappenas está a cargo de coordinar la formulación de los planes nacionales de desarrollo, mientras que sus homólogos (denominados *Bappeda-Badan Perencanaan Pembangunan Daerah*) están a cargo de coordinar los planes de desarrollo a niveles provinciales y locales respectivamente. A todos los niveles (nacional, provincial y local), existen tres planes de desarrollo fuertemente interconectados pero distintos: los planes de desarrollo a largo plazo de 20 años (denominados *Rencana Pembangunan Jangka Panjang Nasional* - RPJPN), los planes de desarrollo a medio plazo de 5 años (denominados *Rencana Pembangunan Jangka Menengah Nasional* - RPJMN) y los planes de trabajo de desarrollo anuales (denominados *Rencana Kerja Pembangunan* - RKP) que se reflejarán entonces en los programas y el presupuesto gubernamentales. Las promesas de la campaña del Presidente (así como las de las respectivas campañas de gobernadores y alcaldes para las provincias y a nivel distrito/municipio) deberían reflejarse en los planes de desarrollo a medio plazo.

5 Sedaldy 2015.

6 Instrucción Presidencial N° 3/2010 sobre un Programa de Desarrollo Equitativo. En la jerarquía legal de Indonesia, una instrucción presidencial (*Instruksi Presiden*) es un nivel inferior que una regulación presidencial (*Peraturan Presiden*), un nivel que ahora se busca para la implantación de los ODS más globales.



coordinados de modo rígido. Precisamente es este debate lo que ha retrasado la promulgación de la regulación presidencial planeada (originalmente iba a promulgarse en abril/mayo de 2016 pero todavía no ha habido indicación alguna del momento exacto en el que el Presidente firmará el decreto).

Papeles de las OSC y los GL: un análisis DOFA

Tal y como se ha dicho antes, al tiempo que Indonesia comenzaba a abrazar los principios de gobierno democrático y descentralizado, los papeles de las OSC y los GL se han vuelto más importantes. Esta sección intenta analizar brevemente los puntos fuertes y débiles de las OSC y los GL así como las oportunidades y amenazas para la implantación de los ODS. Aunque se combinan en este análisis, hay que tener en cuenta que las OSC y los GL son entidades distintas.

Tabla 1 Análisis DOFA de los papeles de las OSC y los GL

Fortalezas • Muchas OSC nacionales y locales estuvieron implicadas en la implantación de los ODM en el pasado y por ello son conocedoras de los ODS. Algunas de ellas participaron en la formulación de los ODS y ahora continúan trabajando en su implantación. • Los campos de experiencia de las OSC son variados. Existen OSC activas en cada uno de los ODS. • Generalmente poseen la flexibilidad para adaptarse a las situaciones, retos y oportunidades cambiantes. • Algunas agendas de desarrollo local están en sincronía con las metas de los ODS. Muchos GL desarrollaron planes de acción local de los ODM en el pasado. Esto podría ser la base para un enfoque similar en la implantación de los ODS a nivel local. • Existen casos de liderazgo innovador tanto en las OSC como en los GL que pueden contribuir al logro de los ODS. Los medios de comunicación han estado informando sobre ellos para inspirar a otros. • Tanto las OSC como los GL tienden a ser “más cercanos” con las personas y a comprender mejor sus aspiraciones (se trata de una generalización, de hecho, y no siempre es el caso).	Debilidades • Muchas OSC nacionales son demasiado dependientes financieramente de los donantes mientras que otras tienden a ser dependientes de sus aliados nacionales o de los programas gubernamentales (pocas OSC han sido capaces de generar su propia financiación mediante miembros, “crowd-funding” o por otros medios). • Las capacidades generales de las OSC varían mucho. Muchas experimentan “fuga de talentos” debido a que los líderes cambian a partidos políticos proliferantes y organismos auxiliares gubernamentales. • Las OSC poseen una capacidad limitada para ampliar sus mejores prácticas. • Las capacidades técnicas, de gestión y financieras de los GL para implantar programas de desarrollo son desiguales en el país. • Muchos GL son demasiado dependientes financiera y técnicamente del gobierno nacional. • Aunque los GL conocen bien los ODM, algunos de sus funcionarios no son conscientes del cambio de los ODM a los ODS.
Oportunidades • La democratización ha dejado más espacio para la participación de las OSC (y otras partes interesadas) en el desarrollo en general. • Adopción de varias leyes y regulaciones que requieren la participación. • Crecimiento de la clase media que apoya el activismo de la sociedad civil. • La descentralización de las autoridades y, de modo más gradual, de los recursos, han concedido a los GL más de un papel a desempeñar en el desarrollo.	Amenazas • Creciente percepción (incluso entre los responsables) de que la democratización y la descentralización ralentizan el progreso (a menudo refiriéndose a China y Singapur donde se da prioridad al crecimiento económico por encima de la democracia). • Confusión entre algunos GL acerca de que los ODS (como antes los ODM) son “algo extranjero” que se “impone” a las comunidades locales. • Crecimiento de creencias radicales que no toleran las diferencias e intentan imponer sus convicciones a otros.

Fuente: Observación-participación del investigador, 2016

3. Aprender del pasado

Implicación de las OSC y los GL en la implantación de los ODM

Desde 1998, el régimen post-autoritario de Indonesia ha dejado mucha inestabilidad social, económica y política, haciendo que el gobierno nacional, las AL y las OSC no sean conscientes de esos objetivos globales. No fue hasta 2010 que el Gobierno de Indonesia hizo importantes progresos para lograr los ODM. PNUD-Indonesia tomó la iniciativa de formar una Secretaría de los ODM en estrecha colaboración con la Agencia Nacional de Planificación para el Desarrollo (Bappenas). Además, sabiendo que el gobierno nacional no vio aparentemente los ODM al principio como la principal prioridad, las OSC comenzaron a aproximarse al gobierno, forzándolos a cumplir estos objetivos en los últimos cinco años antes de que terminasen los ODM. Como resultado, el Presidente Yudhoyono promulgó la Instrucción Presidencial N° 3/2010 para designar programas de desarrollo igualitarios que hacían referencia a los indicadores de los ODM.

La Instrucción Presidencial también proporcionó una base legal para que la Secretaría Nacional de los ODM coordinase las acciones. Así también, se pidió a todas las provincias que desarrollasen un Plan de Acción Regional para los ODM (ODM RAD) siguiendo el Plan de Acción Nacional para los ODM (ODM RAN). Los ODM RAN se añadieron luego al Plan de Desarrollo Nacional a Largo Plazo 2005-2025 (RPJPN) y el Plan de Desarrollo Nacional a Medio Plazo (RPJMN) a nivel nacional. De modo similar, el ODM RAD también tuvo que incorporarse en los planes de desarrollo de las provincias. En 2015, 33 provincias de Indonesia adoptaron el ODM RAD⁷.

Aunque la Instrucción Presidencial también ordenaba a los gobiernos locales que desarrollasen los Planes de Acción de los ODM (ODM RAD), la ayuda recibida del gobierno nacional parece estar limitada solo a proporcionar pautas. El gobierno nacional, sobre todo el Bappenas, proporcionó ayuda técnica a las provincias en el desarrollo de planes de acción. Se esperaba que las provincias proporcionasen ayuda similar a los gobiernos locales dentro de sus respectivas regiones. Las entrevistas e interacciones informales con los funcionarios de los GL indican que algunos gobiernos han tenido en consideración los ODM (incluidos objetivos e indicadores) en sus correspondientes

planes de desarrollo, siendo los funcionarios del gobierno local conscientes y entusiastas sobre los ODM (tras años de socialización no solo por parte del gobierno nacional sino también por varias ONG).

Las OSC se implicaron en la promoción y localización de los ODM, por ejemplo, desarrollando y aplicando “tarjetas de informes conjuntos” (versiones modificadas de las “tarjetas de informes ciudadanos”). Tras la adopción oficial del gobierno de los ODM, algunas OSC continuaron trabajando como grupos de presión o defensa mientras que otras trabajaron a nivel de comunidad o local como facilitadores o “aliados” en los procesos correspondientes. Además, algunas OSC también emitieron “informes sombra” como una alternativa a los informes oficiales de los ODM durante los últimos cinco años de su implantación. En términos de mejora de este tipo de práctica participativa en el nivel de política formal, no hay pruebas concretas que indiquen que haya habido una política para apoyar una mayor implicación de las partes interesadas en la localización de los ODM. La coherencia política para la localización de los ODM ha dependido mucho de los acuerdos políticos nacionales, a pesar del hecho de que los gobiernos locales tienen más autoridad para coordinar la implantación de los ODM.

Como resultado, a finales de 2015, muchos GL y comunidades en Indonesia acababan de empezar a abrazar estos objetivos globales como propios. Algunos líderes locales ni siquiera fueron conscientes del cambio de los ODM a los ODS, mientras que unos pocos ya se preguntaban qué hacer con los recientemente adaptados Planes de Acción Local para los ODM y cómo avanzar con los nuevos objetivos globales más universales.

Además del papel cada vez más importante de las OSC y las AL, los ODM se centraron de modo específico en la implicación de los grupos marginados. En Indonesia a algunos grupos minoritarios les resulta difícil hacerse un hueco para participar. No solo porque están excluidos sino también por la opresión de algunos grupos radicales con valores conservadores. Muchas OSC de Indonesia se aliaron con grupos marginados, por ejemplo, los pobres, las mujeres, los ancianos y los discapacitados para trabajar en sus programas de desarrollo. Otras OSC, así como instituciones de investigación, representaron la voz de grupos marginados para los ODM mediante publicaciones, urgiendo al gobierno a emprender más acciones. Aunque la opresión de los grupos marginados continúa, el espíritu de los ODM, así

⁷ Otra provincia, la Provincia de Kalimantan Norte es de nueva creación y no ha adoptado legalmente sus planes de desarrollo a largo y medio plazo en el momento de este informe.

como la agenda de desarrollo nacional, han intentado llevar a cabo el desarrollo para todos sin excepción. Evidentemente, la discriminación contra los marginados supone una barrera para la implantación completa de los ODS.

A pesar de que el apoyo interno para acelerar los ODM estaba limitado, en su mayor parte, las principales agencias de desarrollo internacionales apoyaron la implantación de los ODM en Indonesia. La Unión Europea (UE), por ejemplo, gastó 248 millones de euros en Indonesia durante 2007-2013 en tres prioridades de desarrollo: educación básica, comercio e inversión y refuerzo de la ley y reforma judicial. La UE también apoyó de modo específico el logro de varios ODM en Indonesia, tales como el Objetivo 6 con IMPACT (Tratamiento, atención, prevención y gestión integrada) y el Objetivo 7 con el programa indonesio FLEGT (Proyecto de refuerzo legal de los bosques, gobierno y apoyo al comercio).

Además, el país también se benefició de varios fondos globales/programas temáticos regionales y fondos de varios donantes en los cuales la UE contribuyó. Los programas se centraron en mejorar áreas clave de algunos objetivos de los ODM. Por ejemplo, 20 millones de euros para la Seguridad en Nutrición de Niños Pequeños y Maternal en Asia (MYCNISA), proyecto implantado por la Unicef que se enfoca en los problemas de salud de los niños y maternas en varios países asiáticos y SWITCH Asia, que promueve el Consumo y Producción Sostenibles (CPS). Junto con otros importantes aliados del desarrollo de Indonesia, la UE también contribuyó al Servicio de apoyo (PSF) al Programa Nacional de Empoderamiento de las Comunidades (PNPM), (esto es, un fondo conjunto de múltiples donantes gestionado por el Banco Mundial) que contribuye a la reducción de la pobreza y el crecimiento económico inclusivo. Como miembro del Comité de Gestión Conjunta del PSF (2010-2013), la Delegación de la UE ayudó en el diálogo político con el gobierno nacional. Los ejemplos antes mencionados muestran el compromiso de la UE para reforzar una relación bilateral con Indonesia para que cumpla los ODM.

El largo proceso de internalización de los ODM en la agenda de desarrollo de Indonesia fue el resultado del compromiso de muchas partes interesadas. La Instrucción Presidencial fue el punto de inflexión. Aunque muchas OSC ya estaban bien informadas y desempeñaban un papel de defensa, incluyendo el tener en cuenta los intereses de los grupos marginados, el papel de los GL comenzó tras la promulgación de la Instrucción Presidencial. Con la ayuda de la UE y a pesar de un comienzo tardío, las OSC y los GL han continuado reforzando su capacidad para comprometerse con los ODM.

Evaluación de los ODM en Indonesia

La implantación de los ODM en Indonesia proporciona una referencia útil para la planificación de la implantación de los ODS. En base al informe de evaluación de los ODM de 2014⁸, tal y como se resume en la siguiente Casilla 1, Indonesia ha mostrado importantes resultados, teniendo en cuenta que los esfuerzos concertados comenzaron solo en 2010. En general, se han logrado 5 de los 8 objetivos y se espera conseguir el 78% de las metas a finales del periodo de los ODM en diciembre de 2015 (Bappenas, 2015). Los objetivos relacionados con salud maternal, agua y saneamiento y la prevalencia del VIH y el SIDA están entre estos que todavía hay que conseguir.

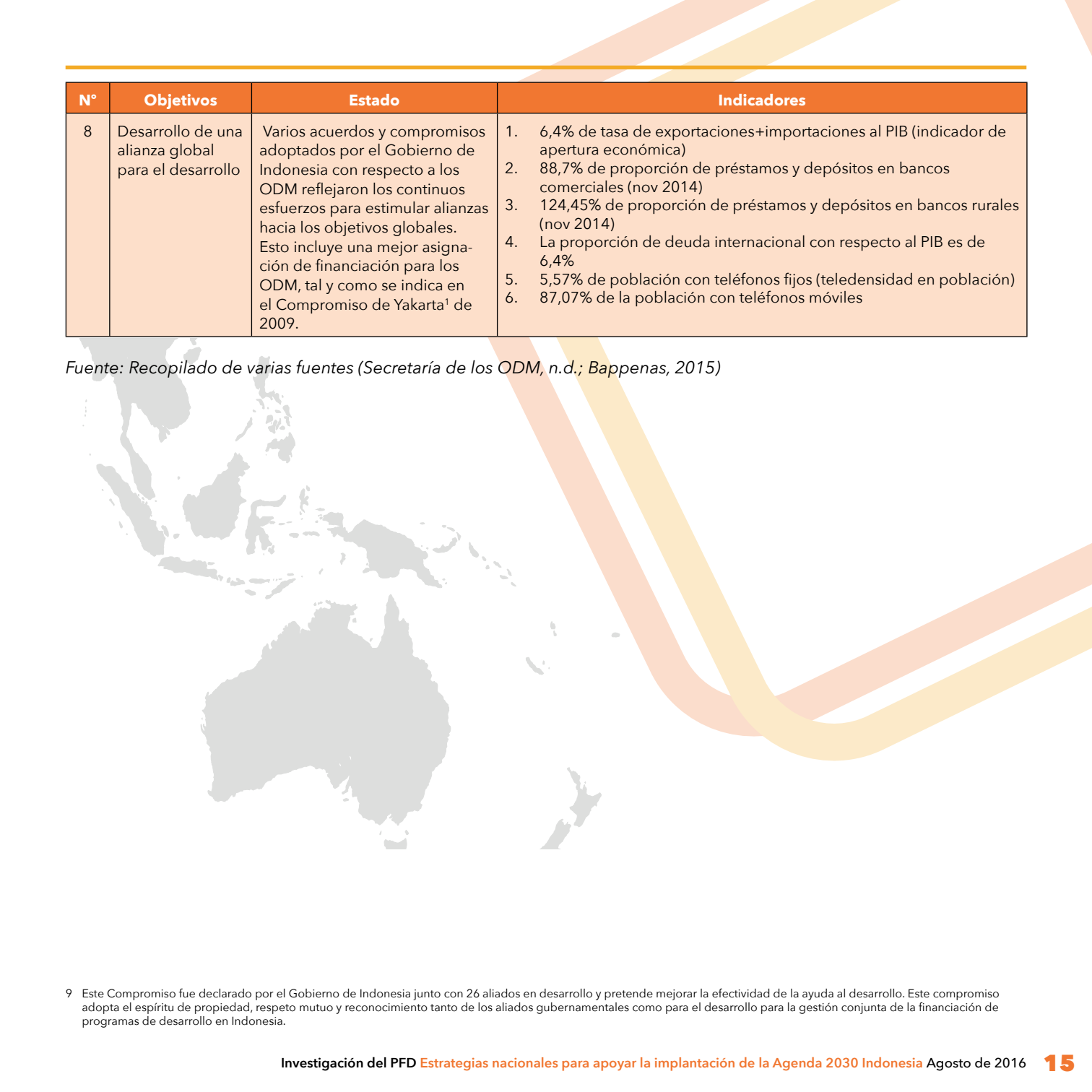
Este éxito podría verse en parte como un indicador de que el desarrollo en Indonesia está yendo realmente por buen camino. Muchos programas de desarrollo previos estaban realmente en sincronía con los ODM aunque no se enmarcasen de modo oficial como tales. La política de descentralización que comenzó en 1999 también contribuyó significativamente a un aumento de la participación de los actores locales (gobiernos y comunidades) en el desarrollo y la defensa de los ODM. También ayudó mucho tener un liderazgo político nacional más fuerte, como se indica en parte por el nombramiento de la Sra. Nila Moeloek como Enviada Especial de la Presidencia para los ODM, un puesto a nivel de ministerios, durante la administración del presidente SBY. Los ODM sentaron con éxito las bases para mejores esfuerzos de desarrollo vinculados con indicadores medibles.

8 La Secretaría Nacional está preparando un informe de evaluación más completo de los ODM 2000-2015 en Indonesia pero no está listo todavía para su publicación (se espera que en 2016).

Casilla1 Informe de Evaluación de los ODM a partir de 2014

N°	Objetivos	Estado	Indicadores
1	Erradicación de la pobreza y hambruna extremas	El nivel de pobreza en Indonesia, tanto absoluta como relativa, muestra una asombrosa mejora, con el objetivo de reducir a la mitad a la población que vive por debajo de la línea de pobreza extrema. No obstante, todavía queda mucho trabajo por hacer para paliar la pobreza.	5,9% de la población por debajo de 1,00USD (PPP) per cápita por día (2008) 1,75% Coeficiente de la brecha de la pobreza 5,66% tasa de crecimiento del PIB por persona empleada (2013) 62,64% de población en edad activa (mayores de 15 años) 42,57% de proporción de trabajadores por cuenta propia o que trabajan en el negocio familiar en el empleo total 19,60% de prevalencia de peso insuficiente/menores de cinco años (2013) 17,39% de indonesios con consumo de calorías por debajo de las 1.400kcal/día y 66,96% cuya ingesta dietaria es inferior a las 2.000kcal/día.
2	Logro de educación primaria universal	Se consideró que el Objetivo 2 iba "por buen camino". Los indicadores de participación de estudiantes mostraban signos positivos de logro tanto de los ODM como de los objetivos nacionales.	96% de la Tasa Neta de Escolarización (TNE) en educación primaria (2013/2014) 96,57% de alumnos que comienzan el primer grado completan la escuela primaria 98,88% de tasa de analfabetismo para personas de edad 15-24, hombres y mujeres
3	Defensa de la igualdad de género y empoderamiento de las mujeres	En Indonesia el tema de la igualdad de género ha ganado mucha atención en los campos de educación y trabajo. Todavía son necesarios más esfuerzos serios en las áreas del papel de la mujer en el desarrollo y la reducción de la violencia doméstica.	- Proporción de niñas y niños en educación 99,28% en la escuela primaria 104,10% en la escuela secundaria 103,28% en la escuela terciaria 35,53% de porcentaje de mujeres con empleo remunerado en el sector no agrícola 17,32% de escaños en manos de mujeres en el parlamento nacional
4	Reducción de la mortalidad infantil	En general, se espera lograr a finales de 2015 el objetivo para reducir la mortalidad infantil en Indonesia.	- La tasa de mortalidad de menores de cinco años (por 1.000 nacimientos vivos) es de 40 (2012) - La tasa de mortalidad de bebés (por 1.000 nacimientos vivos) es de 32 (2012) 89,42% de niños de un año inmunizados contra el sarampión

N°	Objetivos	Estado	Indicadores
5	Mejora de la salud maternal	El rendimiento general del esfuerzo para reducir la mortalidad maternal todavía está lejos del objetivo de los ODM. La ausencia de una educación sanitaria reproductiva y el acceso limitado a servicios sanitarios fueron identificados como los mayores retos para superar el riesgo de mortalidad maternal.	1. La tasa de mortalidad maternal es de 359 (2012) 2. 86,89% de nacimientos atendidos por personal cualificado (primer trimestre de 2014) 3. 61,17% de uso actual de anticonceptivos entre las mujeres casadas de 15-49 años, ningún método 4. La tasa de nacimientos en adolescentes (por 1.000 mujeres de entre 15-19) es de 48 (2012) 5. La cobertura de asistencia prenatal durante al menos una visita es de 93,76% y al menos cuatro visitas es de 85,72% 6. 11,4% de necesidades no cumplidas para la planificación familiar
6	Combatir el VIH/SIDA, malaria y otras enfermedades	La prevalencia del VIH/SIDA en Indonesia tendió a incrementarse durante la implantación de los ODM, sobre todo dentro de los grupos de alto riesgo tales como drogadictos y trabajadores/as sexuales. Los estigmas y la presión cultural para suprimir los debates sobre el VIH/SIDA también han supuesto un reto para controlar la expansión del virus.	1. 0,46% de prevalencia del VIH/SIDA entre toda la población 2. 43,52% de uso de condón en la última relación de alto riesgo (2013) 3. 21,3% de población de 15-24 años con conocimiento completo sobre el VIH/SIDA 4. 86,93% de la población con infección de VIH avanzada con acceso a fármacos retrovirales 5. Las tasas de incidencias y fallecimientos asociadas con la malaria por 1.000 personas es de 0,99 6. 34,80% de los niños menores de cinco años duermen con redes anti insectos en las camas 7. 343 de tasa de incidentes, 272 de tasa de prevalencia y 25 de tasa de fallecimiento asociada con tuberculosis (2013) 8. 70% de casos de tuberculosis detectados y 89,7% de casos curados con el programa TAES (Tratamiento Acortado Estrictamente Supervisado)
7	Garantizar la sostenibilidad medioambiental	Indonesia ha realizado algún progreso en el desarrollo sostenible, sobre todo en la mejora de la calidad del agua, saneamiento y zonas de viviendas urbanas. Siguen existiendo grandes desafíos en las áreas de conservación de los bosques y gestión y administración de la contaminación.	1. El 66% de cubierta de bosque real y área de tierra total en base a la revisión de imágenes de satélite e investigaciones fotográficas aéreas 2. 356.823 Gg de emisiones de dióxido de carbono (CO2) 3. Consumo total de Sustancias Destructoras del Ozono (SDO) en toneladas métrica 0CFC y 6.689,21 toneladas métricas de HCFC (2010) 4. 93,54% de recursos pesqueros dentro de los límites biológicos seguros (2013) 5. 42% de la tasa de zonas terrestres protegidas para mantener la diversidad biológica en el total de zonas terrestres (2012) 6. 5,1% de zonas marinas protegidas del total de la zona marina territorial 7. 68,87% de hogares con acceso sostenible a agua potable, urbanos y rurales 8. 61,04% de hogares con acceso sostenible a saneamiento básico 9. 9,12% de población urbana que vive en barrios marginales



N°	Objetivos	Estado	Indicadores
8	Desarrollo de una alianza global para el desarrollo	Varios acuerdos y compromisos adoptados por el Gobierno de Indonesia con respecto a los ODM reflejaron los continuos esfuerzos para estimular alianzas hacia los objetivos globales. Esto incluye una mejor asignación de financiación para los ODM, tal y como se indica en el Compromiso de Yakarta ¹ de 2009.	1. 6,4% de tasa de exportaciones+importaciones al PIB (indicador de apertura económica) 2. 88,7% de proporción de préstamos y depósitos en bancos comerciales (nov 2014) 3. 124,45% de proporción de préstamos y depósitos en bancos rurales (nov 2014) 4. La proporción de deuda internacional con respecto al PIB es de 6,4% 5. 5,57% de población con teléfonos fijos (teledensidad en población) 6. 87,07% de la población con teléfonos móviles

Fuente: Recopilado de varias fuentes (Secretaría de los ODM, n.d.; Bappenas, 2015)

⁹ Este Compromiso fue declarado por el Gobierno de Indonesia junto con 26 aliados en desarrollo y pretende mejorar la efectividad de la ayuda al desarrollo. Este compromiso adopta el espíritu de propiedad, respeto mutuo y reconocimiento tanto de los aliados gubernamentales como para el desarrollo para la gestión conjunta de la financiación de programas de desarrollo en Indonesia.

4. Comprensión de las necesidades actuales

La transición de los ODM a los ODS

En la introducción a este estudio ya se mencionaba que Indonesia ha sido activa en la cooperación para el desarrollo global en general y en el proceso de planificación de los ODS en particular. En estos momentos el país está en proceso de establecimiento de su propia estrategia. Por una parte, necesita integrar tanto la agenda general como las prioridades y objetivos particulares en un plan de desarrollo nacional. Por otra parte, se supone que la esperada regulación presidencial venidera arrojará luz sobre la configuración institucional para la implantación real de los ODS.

Si bien todo esto forma parte del debate actual, no se había llegado a conclusiones en el momento de finalizar este informe. Una de las formas de evaluar la preparación del Gobierno de Indonesia para implantar los ODS es la revisión, aunque sea breve, de ejemplos de las condiciones del país con respecto a algunos objetivos seleccionados. Para mostrarlo, la Tabla 2 indica la relación entre algunos de los ODS y las acciones nacionales existentes.

Es importante recordar que la implantación de los ODS en Indonesia plantea muchos desafíos, considerando los hechos antes mencionados sobre lo diverso y desigual que es el país.

Tabla 2 Condiciones existentes relacionadas con los ODS seleccionados

N°	Objetivos	Metas	Condiciones actuales
1	Objetivo 1. Finalización de la pobreza en todas sus formas y en todas partes	1.1 Erradicar para 2030 la pobreza extrema para todas las personas y en todas partes, actualmente medida como las personas que viven con menos de \$1,25 al día.	- El Gobierno de Indonesia posee un programa integrado de mitigación de la pobreza. Por ejemplo, existe un programa basado en la ayuda social, la participación de la comunidad y el fortalecimiento de microempresas. Datos que lo sustentan: - En 2006, la pobreza alcanzó en Indonesia el 17,8% y descendió al 11,2% en 2015. No obstante, el Índice Gini aumentó del 0,36 al 0,41 durante el mismo periodo. - El coeficiente de la brecha de la pobreza se redujo de 2,08% en 2011 a 1,75% en 2014.
		1.2 Reducir para 2030 como mínimo a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones según las definiciones nacionales.	
		1.3 Implementación nacional de sistemas y medidas de protección social adecuadas para todos, incluidos suelos, y en 2030 lograr una cobertura importante de los pobres y los vulnerables.	- El Gobierno de Indonesia ha lanzado el Programa de Ahorro Familiar Próspero (ProgramSimpananKeluargaSejahtera), el Programa Indonesia Inteligente (Program Indonesia Pintar) y el Programa Indonesia Saludable (Program Indonesia Sehat) para aliviar la pobreza y mejorar el acceso a los servicios básicos. - Según el Program Indonesia Sehat, las personas deben registrarse en la Administración de la Seguridad Social Indonesia (conocida como BPJS – BadanPenyelenggaraJaminanSosial) desde 2014. Datos que lo sustentan - En 2016, el 64% de la población ya estaba registrada en el BPJS, incrementándose desde el 49% en 2014. - Una pequeña mejora en la tasa de alfabetización de Indonesia para las personas de 15-24 años del 98,78% en 2011 al 98,88% en 2014. - El Program Indonesia Pintar se enfocó en 20,3 millones de estudiantes como receptores en 2015. - En 2013 hubo 36 casos de abrasión/maremotos y 66 casos de sequía. - El número de casas dañadas debido a desastres naturales en 2013: 17.789 totalmente dañadas, 12.597 con daño moderado y 59.644 ligeramente dañadas.
		1.4 Garantizar para 2030 que todos los hombres y mujeres, en particular los pobres y vulnerables, posean igualdad de derechos para los recursos económicos, así como acceso a los servicios básicos, propiedad y control sobre la tierra y otras formas de propiedad, herencia, recursos naturales, adecuados servicios financieros y de nuevas tecnologías, incluida la microfinanciación	
		1.5 Desarrollar para 2030 resiliencia en los pobres y en aquellos con situaciones vulnerables y reducir su exposición y vulnerabilidad a los eventos extremos relacionados con el clima y otros desastres o impactos económicos, sociales o medioambientales.	

2	Objetivo 5. Lograr la igualdad de género y dar poder a todas las mujeres y niñas	5.1 Finalizar toda forma de discriminación contra las mujeres y niñas en todas partes	- El Índice de Desigualdad de Género (IDG) en Indonesia era de 0,5 en 2013. Esto demuestra una alta desigualdad de género, especialmente en el trabajo y el sistema parlamentario. - Hubo una mejora con respecto al Índice de Desarrollo de Género de Indonesia, de 89,42 (2010) a 90,34 (2014). - Todavía existe una considerable brecha entre el Índice de Desarrollo Humano (IDH): era de 66,2 para las mujeres y de 73,36 para los hombres (2014).
		5.2 Eliminar toda forma de violencia contra las mujeres y niñas en las esferas públicas y privadas, incluido el tráfico de mujeres y la explotación sexual o de otro tipo.	- El Comité Nacional para las Mujeres declaró que el número de actos violentos contra las mujeres todavía es alto, con 293.220 casos (2014), incrementándose de los 279,760 casos (2013). - La violencia contra los niños también es relativamente alta con 1.408 casos en 2014.
		5.3 Eliminar toda práctica dañina, tales como los matrimonios entre niños, a edad temprana o forzosos y la mutilación genital femenina.	La Ley N° del Año 1974 sobre Matrimonio regula la edad mínima para que hombres y mujeres se casen para proteger a las niñas de matrimonios a edad temprana o forzosos. No obstante, Indonesia está en el puesto 37 de los países con matrimonio entre niños, probando que el matrimonio a edad temprana todavía es una práctica común.
		5.4 Reconocer y valorar la asistencia no remunerada y el trabajo doméstico mediante el suministro de políticas de servicios públicos, infraestructuras y protección social y la promoción de responsabilidad compartida dentro del hogar y la familia como nacionalmente adecuada	- Los hogares dirigidos por mujeres en Indonesia eran el 14,73% del total de hogares en 2014. - El ProgramKeluargaHarapan (PKH) es un programa de transferencia de dinero en efectivo condicional, que se enfoca mucho en las mujeres y los niños. El programa ayudó a 2.326.523 hogares pobres en 2013. Se han lanzado varios programas de protección social tales como el subsidio del arroz, transferencias de efectivo, seguro sanitario y otras. No obstante, la protección enfocada en las mujeres no es clara o incluso es limitada.
		5.5 Garantizar la participación efectiva y completa de las mujeres y la igualdad de oportunidades para el liderazgo en todos los niveles de toma de decisiones en la vida política, económica y pública.	- La tasa de participación de las mujeres en el mercado laboral es relativamente baja si se compara con la de los hombres, un 50,22% para las mujeres y un 83,05% para los hombres. - Esto responde en gran medida a la necesidad de que las mujeres se ocupen del trabajo doméstico. En términos de participación de las mujeres en el funcionariado público, el Índice de Empoderamiento de Género muestra una mejora, pero todavía existe una considerable brecha entre los hombres y las mujeres en la participación política y la vida económica.
		5.6 Garantizar el acceso universal a salud reproductiva y sexual y derechos reproductivos según lo acordado en el Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo y la Plataforma de Beijing para la Acción así como los documentos resultantes de sus conferencias de revisión	- La proporción de sexo previo al matrimonio se incrementó significativamente desde 2007 a 2012. En 2012, 14,6% de hombres y 1,8% de mujeres con edades entre 20-24 años tenían sexo premarital. - En 2012, la edad media del primer matrimonio para las mujeres era de 20,1. - Sigue existiendo una alta prevalencia del VIH/SIDA: 32.711 casos en 2014, incrementándose desde los 29.037 en 2013. 32,2% de nuevos casos de VIH/SIDA se dieron en el grupo de edades 20-29 años. El Ministerio de Salud coordina el programa de salud sexual y reproductiva, que se enfoca sobre todo en adolescentes y madres. Sin embargo, existe una ausencia de información sobre si los programas son accesibles a toda la sociedad. Los programas SRHR están coordinados sobre todo por las OSC.

3	Objetivo 6: Garantizar la disponibilidad y gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos	6.1 Lograr para 2030 el acceso universal e igualitario a agua potable asequible y segura para todos	En 2014, el 68,87% de los hogares, tanto en las zonas urbanas como rurales, tenían acceso a agua potable sostenible y segura.
		6.2 Lograr para 2030 el acceso a saneamiento e higiene adecuada e igualitaria para todos y finalizar la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y niñas y aquellos en situaciones vulnerables	En 2014, el 62,41% de los hogares tenía acceso a saneamiento sostenible y adecuado en las zonas urbanas y rurales, en base al informe de evaluación de los ODM.
		6.3 Mejorar para 2030 la calidad del agua reduciendo la contaminación, eliminando los vertidos y minimizando la liberación de químicos y materiales peligrosos, reduciendo a la mitad la proporción de aguas residuales no tratadas e incrementando sustancialmente el reciclaje y la reutilización segura globalmente	- La proporción de aldeas con contaminación hídrica se incrementó del 10,34% en 2011 al 10,69% en 2014. - El Gobierno de Indonesia todavía se centra en la cantidad de agua que debe suministrarse en vez de en su calidad. Son muy escasos los datos de contaminación hídrica a escala nacional y regional.
		6.4 Incrementar considerablemente para 2030 la eficiencia en el uso del agua en todos los sectores y garantizar las retiradas y suministros sostenibles de agua fresca para enfocar la escasez de agua, así como reducir considerablemente el número de personas que sufren esa escasez	- La proporción de hogares que usan agua limpia se incrementó del 58,18% en 2009 al 66,77% en 2014. - La disponibilidad de datos en la materia del uso del agua es bastante inadecuada. El problema de la escasez de agua en Indonesia está agudizado por la temporada de sequía prolongada.
		6.5 Implantar para 2030 la gestión de recursos hídricos integrados en todos los niveles, incluida la cooperación transfronteriza según sea necesario	- En Indonesia, la gestión de los recursos hídricos recae sobre todo bajo la supervisión del Ministerio de Obras Públicas. - A nivel subnacional, la gestión del agua normalmente está a cargo de la Agencia de Obras. También existen varias compañías de suministro de agua propiedad del estado local que gestionan el uso de agua a nivel local.
		6.6 Proteger y restaurar para 2030 los ecosistemas relacionados con el agua, incluidas montañas, bosques, humedales, ríos, acuíferos y lagos.	- El Índice de Calidad Medioambiental era de 63,42 en 2014 aumentando del 63,14 en 2013. - El Índice de Rendimiento Medioambiental de Indonesia era de 65,85 en 2015, con el puesto 107 de 180 países. - La superficie total de bosque quemado era de 11.240,78Ha en 2015, un rápido descenso desde 44.411,36Ha en 2014.

4	Objetivo 13. Emprender acciones urgentes para combatir el cambio climático y sus impactos	13.1 Reforzar la resiliencia y capacidad adaptativa ante los riesgos relacionados con el clima y los desastres naturales en todos los países.	Solo unas pocas ciudades de Indonesia consideran seriamente el cambio climático en sus estrategias de desarrollo (sobre todo en áreas vulnerables o propensas a desastres). La concienciación pública todavía debe mejorar mucho. Datos que lo sustentan - La disponibilidad de la zona de humedales en 2008 era de 7.991.464Ha y alcanzó 8.127.264 en 2012. - La deforestación de Indonesia contribuye a una gran parte de las emisiones de deforestación global, esto es, alrededor del 30-40% para el periodo de 2000-2010 (Seguimiento de Acción Climática, 2015). - Se estima que las emisiones nacionales de gases invernaderos (GHG) eran de 1.800 MtCO₂e en 2005. Se incrementó en 400 MtCO₂e comparado con 2000 (La República de Indonesia, 2015). - Las emisiones de CO₂ procedentes de vehículos motorizados era de 85,08 millones de toneladas en 2009 y alcanzaron los 122,29 millones de toneladas en 2013.
		13.2 Integrar las medidas del cambio climático en políticas, estrategias y planificación nacionales	- Los temas del cambio climático se encuentran en el Plan Nacional de Desarrollo a Medio Plazo 2015-2019, que se centra en la creación de capacidad para todas las partes interesadas. - Indonesia ya adaptó los problemas del cambio climático a las políticas nacionales con el Plan Nacional de Acción sobre Reducción de Emisiones de Gases Invernadero (RAN GRK) y el Plan Nacional de Acción sobre Adaptación al Cambio Climático (RAN API). - En la Conferencia COP21, Indonesia se comprometió a reducir las emisiones en un 26% en 2020 y un 29% en 2030. Datos que lo sustentan 33 de las 34 provincias de Indonesia ya tienen Planes de Acción Local sobre la Reducción de las Emisiones de Gases Invernadero (RAD GRK) para el RAN GRK.
		13.3 Mejorar la educación, la concienciación y la capacidad humana e institucional sobre la mitigación, adaptación, reducción del impacto y advertencia temprana del cambio climático	Varios gobiernos locales difundieron información sobre el cambio climático como parte de los esfuerzos para incrementar la concienciación sobre el cambio y la adaptación climáticos.

Fuente: Recopilado de varias fuentes (PusdatinKementerianKesehatan, 2015; BPS, 2015; Bappenas, 2015; KomnasPerempuan, 2015; Friastuti, 2015; TNP2K-Bappenas, n.d.; KementerianKesehatan, 2014; Noviani, 2015; BPS, 2015; Hsu, A. et al., 2016; Fauzi, A. y Oxtavianus, A., 2013; KementerianLingkunganHidupdanKehutanan, n.d.; KementerianKesehatan, 2015; BPJS, 2015; UNFCCC, 2015; Seguimiento de Acción Climática, 2015; Lenrosen, 2015; Friedrich and Damassa, 2014)

Los cuatro ejemplos ilustrados en la anterior tabla (ODS 1, 5, 6 y 13) se pueden ver como una indicación temprana de lo lejos que está Indonesia de cumplir los objetivos pretendidos. Considerando las circunstancias y datos presentes, son necesarios los esfuerzos de todas las partes interesadas para acelerar la implantación y lograr los ambiciosos objetivos globales.

Papeles de las OSC y los GL en la implantación de los ODS

La mayoría de las funciones del gobierno se han transferido a los GL, excepto aquellas que están específicamente designadas dentro del campo del gobierno nacional, tales como defensa y seguridad, asuntos exteriores, políticas monetarias y fiscales, justicia y asuntos religiosos. La Ley sobre Gobiernos Locales (Ley 23/2014) destaca las responsabilidades y funciones que son obligatorias y aquellas que son opcionales para los GL así como aquellas que se encargan conjuntamente a distintos niveles del gobierno. Mientras algunos compromisos internacionales hechos por el gobierno nacional deben implementarse a nivel local, el sistema de gobierno descentralizado necesita mucha promoción (o, en terminología indonesia, “socialización”) por parte del gobierno nacional para que los GL los adopten e implanten.

Debido al fallo del gobierno, algunas OSC “rellenan las lagunas” en los servicios públicos o suministro de bienes, tales como los servicios sanitarios y de educación en áreas remotas. Algunas OSC que participaron activamente en la formulación de los ODS han comenzado a promover enfoques de múltiples partes interesadas para su implantación. Las experiencias de las OSC en la implantación de los ODM en los últimos cinco años son un activo para apoyar la implantación de los ODS en el futuro próximo.

Hoy en día, muchas OSC locales y GL siguen centrados en la adaptación e implantación de los ODM (debido a su implantación atrasada en Indonesia) sin saber exactamente que la referencia global ha cambiado de ODM a ODS. Pero ahora necesitan ampliar la referencia a los ODS que son más completos y necesitan más recursos y más cooperación entre las partes interesadas. El gobierno debe trabajar más estrechamente con esas OSC y GL que no solo están bien versados en los nuevos objetivos globales sino que también han comenzado a trabajar en promoverlos, para que juntos puedan ayudar a las OSC y los GL que todavía no son completamente conscientes del cambio de referencia global.

Desafíos para la implantación de los ODS

Tal y como se ha comentado antes, no hay duda de que el papel de las OSC y los GL es muy importante y que, por ello, deben cumplirse varias condiciones previas para crear un entorno capacitador con el fin de que estos actores-partes interesadas participen en el logro de los objetivos globales. En la práctica, la implantación de los ODS será más complicada no solo por la naturaleza más global de los ODS sino también por las diversas características y capacidades de los GL y las OSC. Incluso aunque los ODS han adoptado el espíritu del enfoque multilateral, sin la confianza mutua entre ellos será muy difícil lograr los objetivos globales.

A pesar de la exitosa cooperación de múltiples partes interesadas en el pasado y los proyectos en curso, muchos funcionarios del gobierno todavía ven a las OSC como la “oposición” aunque al mismo tiempo también ven a los actores empresariales como buscadores de beneficios a quienes pedir más contribuciones (RSC u otras) más allá de los impuestos que ya pagan. Por otra parte, muchos activistas de la sociedad civil y actores empresariales ven a los funcionarios del gobierno como corruptos, ineficientes e inflexibles en la gestión de cambiar con rapidez el escenario de desarrollo. Los segmentos dentro del gobierno nacional parecen estar atascados entre un enfoque centrado en el gobierno o dejar solo un espacio simbólico para que participen los actores no estatales. Esa falta de confianza entre las partes interesadas ha conducido a acciones no sincronizadas en el pasado y que pueden, si no se enfocan apropiadamente, obstaculizar potencialmente las acciones colaboradoras que deben construirse de modo crítico para la implantación de los ODS. Es en este contexto que algunos grupos principales de la sociedad, dirigidos por INFID, han pedido más representación de las múltiples partes interesadas en la arquitectura institucional formal para la implantación de los ODS.

Como ejemplo del mencionado tema de ausencia de confianza, la promoción del gobierno de la participación de los sindicatos en el proceso de planificar la implantación de los ODS en Indonesia fue bastante limitada, si no ausente. Aunque por una parte el Objetivo 8 intenta crear trabajo decente para todos y, por la otra, las condiciones laborales de Indonesia y las condiciones de trabajo para los trabajadores indonesios en el extranjero siguen siendo generalmente pobres, la consulta con esas organizaciones que trabajan directamente para mejorar las condiciones de los trabajadores no se ha realizado generalmente en profundidad. Las políticas sobre cómo mejorar las condiciones laborales no han sido muy claras, tanto dentro del país como en el extranjero.

Esta situación plantea ciertamente grandes desafíos al logro indonesio del Objetivo 8 y los ODS en general.

Aparte de los desafíos de promover los enfoques de múltiples partes interesadas, las capacidades de los GL y las OSC en general deben reforzarse para que puedan participar de modo más significativo. Las capacidades de los GL varían mucho dentro del país. Este reto de la creación de capacidad incluye las capacidades financieras, técnicas y de gestión de los GL así como de las OSC. Las provincias como la Región Capital Especial de Yakarta, la Provincia de Riau y algunas otras poseen suficiente capacidad para iniciar el desarrollo de su propio Plan de Acción de los ODS. A nivel de ciudad/regencia también se ha discutido sobre cómo responder al cambio de los ODM a los ODS. Pero muchas otras provincias y otros GL todavía no han prestado mucha atención a la necesidad para alinear los ODS con sus propios planes y programas de desarrollo.

La consistencia en la política de desarrollo general, o su ausencia, es también otra de las áreas de preocupación de si Indonesia logrará los ODS. Aunque el enfoque del “Desarrollo desde la periferia” que está adoptando la actual administración pretende enfocarse en la creciente desigualdad, tanto horizontal como vertical, dando prioridad al desarrollo de las aldeas pobres y áreas periféricas, todavía no se han abordado claramente los problemas estructurales y sistémicos con los mercados que siempre favorecen a las grandes metrópolis y grandes actores económicos. Las políticas conflictivas en las áreas de comercio, industrias, medio ambiente, planificación espacial, por nombrar algunos, son muchas.

Los datos e indicadores también plantean un desafío. Con cientos de indicadores para los 17 objetivos de desarrollo sostenible, la capacidad de la Oficina Central de Estadística de Indonesia (BPS- *Badan Pusat Statistik*) para recoger datos para los indicadores en diversas regiones y a nivel nacional todavía no se ha probado, en el mejor de los casos. Aunque el BPS ha sido capaz de ayudar en los datos correctos demográficos, sociales y económicos para los planes de desarrollo de Indonesia y otros procesos de creación de políticas, ajustarlas para supervisar el logro de los ODS necesitará una gran cantidad de recursos que puede que no tenga el BPS. Esta condición empeora por los variados sistemas y gestión de datos a nivel nacional y, a veces, la ausencia de datos locales relevantes. Definitivamente, existe la necesidad de crear capacidades en este área.

Fomento de la cooperación de múltiples partes interesadas

El gobierno nacional, los gobiernos locales (tanto gobiernos de la ciudad como de regencia) y las OSC son las fuerzas impulsoras primarias para formar plataformas de múltiples interesados. Aunque los papeles de los GL y las OSC han ido ganando reconocimiento, el papel del sector privado no es menos importante. Tres de los 17 objetivos globales están específicamente relacionados con el desarrollo económico y empresarial. El Objetivo 8 (trabajo decente y crecimiento económico); el Objetivo 9 (industria, innovación e infraestructura) y el Objetivo 12 (consumo y producción responsables). Estos objetivos indican la relevancia del sector privado en el logro de los ODS. En la implantación, las empresas deberían poder distinguir los negocios como siempre de la implantación de programas relacionados con los ODS. En Indonesia, algunas grandes corporaciones ahora prestan más atención al desarrollo social, lo que indica un cambio de paradigma hacia los procesos empresariales sostenibles. A menudo se considera la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) como un canal para implantar programas sociales. Por ejemplo, la reciente campaña de los ODS, SATU Indonesia, es una acción colaboradora conjunta entre el Ministerio de Salud y el PT. Astra International, una corporación líder de varias industrias de Indonesia. Su objetivo es mejorar la calidad de vida en temas de educación, medio ambiente, PYMES y sanidad con respecto al logro de los ODS.

Las semillas de las coaliciones de múltiples interesados han emergido en Indonesia, implicando no solo a las OSC, GL y gobierno nacional sino también al sector privado. Por ejemplo, en el campo de educación, ha habido un “movimiento” de voluntariado encabezado por “*Indonesia Mengajar*” (“Indonesia enseña”), una iniciativa no gubernamental financieramente apoyada tanto por la RSC como “crowd-funding”, que envía a recientes graduados universitarios y profesionales jóvenes a enseñar a estudiantes en áreas remotas donde las condiciones escolares y la disponibilidad de profesorado generalmente son pobres o no existen. El programa crea cooperación con los gobiernos locales de áreas remotas. El iniciador de este programa, Sr. AniesBaswedan un antiguo Ministro de Educación, ha ampliado el enfoque lanzando “*GuruGardaDepan*” (“Profesores de frontera”) patrocinado por el gobierno al tiempo que mantiene el programa original para continuar con su trabajo pionero.¹⁰

10 Desafortunadamente, el Sr. AniesBaswedan fue sustituido como ministro durante la más reciente reorganización del gabinete (27 de julio de 2016). Queda por ver si el Ministerio de Educación continuará la iniciativa del GuruGardaDepan. El propio Sr. Baswedan ha dicho que continuará promoviendo la educación en las áreas fronterizas mediante iniciativas no gubernamentales.



En el sector sanitario también se está desarrollando una coalición similar de la sociedad civil, el sector privado, los gobiernos locales y el ministerio nacional. El programa, que se llama “*Pencerah Nusantara*” (“los Iluminadores del archipiélago”) envía un equipo de doctores/trabajadores sanitarios así como enfermeras, comadronas, nutricionistas, especialistas en salud medioambiental, etc. a zonas remotas donde las condiciones y servicios sanitarios son normalmente pobres. El Enviado Especial de la Oficina del Presidente la inició originalmente para los ODM durante la administración del Presidente Yudhoyono. Ese puesto dejó de existir tras el cambio de gobierno pero el programa ahora lo lleva una ONG, el Centro de Iniciativas de Desarrollo Estratégico de Indonesia, en cooperación con varias empresas y gobiernos locales.¹¹ Ahora el Ministerio de Sanidad ha ampliado la iniciativa convirtiéndola en un programa gubernamental denominado “*Nusantara Sehat*” (“Nación Saludable”) que complementa el programa de décadas del antiguo gobierno que envía doctores y estudiantes médicos a las aldeas de todo el país.

El área de energía renovable tiene el PETA (“*Penggerak Energi Tanah Air*” o “Impulsores de energía en los hogares”), iniciado por el Ministerio de Energía y Recursos Minerales en cooperación con una ONG para promover la generación de energía renovable basada en la comunidad en las regiones menos desarrolladas. Ahora se han replicado enfoques colaboradores similares, aunque todavía en estadios muy tempranos, para garantizar el acceso al agua potable para todos, mejor saneamiento para los pobres y beneficio de barrios marginales. Las iniciativas colaboradoras similares pueden replicarse potencialmente en otros sectores de los ODS.

En este aspecto, resulta importante destacar la existencia del “*Program Nasional Pemberdayaan Masyarakat*” o “Programa Nacional de Empoderamiento de las Comunidades” (PNPM) patrocinado por el gobierno a gran escala que ha formado y enviado a miles de facilitadores a las aldeas para ayudar al desarrollo y dar poder a las comunidades. El programa también ha creado cooperaciones con muchas ONG/OSC a niveles locales y de comunidad. Aunque este programa gubernamental a gran escala se terminó oficialmente con el cambio de gobierno, hay miles de facilitadores capaces para ayudar en esas iniciativas colaboradoras.

En último lugar, existe una parte interesada importante que merece especial atención debido a la importancia que tiene para el país, que son las organizaciones de trabajo. En Indonesia existe el Sindicato (KSBSI) que ayuda y organiza el trabajo con el objetivo de avanzar y proteger los intereses de los trabajadores. Durante el periodo de los ODM, este aliado social no fue abordado de modo óptimo por el gobierno, sobre todo cuando se compara con los compromisos entre sectores que existieron entre el gobierno y el sector privado. Así, en esta era del ODS, sería ventajoso comprometer a este grupo desde el principio para garantizar el logro de las metas relacionadas con los ODS.

¹¹ Pencerah Nusantara se alía con varias grandes empresas de Indonesia incluido el PT. Indofood, GE Healthcare Indonesia, PT. Nestle Indonesia, Bank Tabungan Pensiunan Negara y Coca-Cola Indonesia. Además, el movimiento también ha asegurado las alianzas con organizaciones profesionales, OSC, comunidades filantrópicas e instituciones de investigación.

5. Refuerzo de los medios para lograr los ODS

Entornos capacitadores - Mecanismos, políticas y coaliciones

En este caso, el entorno capacitador cubre los mecanismos, políticas y coaliciones que son importantes para la implantación de los ODS y deben desarrollarse para ayudar al logro de los objetivos.

Mecanismos y políticas

Tal y como se ha indicado en las secciones anteriores, existen varios mecanismos en funcionamiento que ayudan a lograr los ODS que aprenden en parte de la experiencia de la implantación de los ODM. A continuación se indican varios pasos lógicos para el establecimiento de una estrategia para el país:

- La promulgación de una regulación nacional (en este caso, una regulación presidencial) que pretende coordinar acciones en varios ministerios y a varios niveles del gobierno.
- El establecimiento de un Equipo de Coordinación Nacional interministerial y su apoyo de la Secretaría Nacional para los ODS que ayuden a consolidar las acciones del gobierno, incluida la comunicación con varios grupos o plataformas (los parlamentos, los GL, el sector privado y fundaciones filantrópicas, comunidades académicas/de investigación y la sociedad civil).
- La formulación de planes de acción de los ODS a nivel nacional, provincial y local.
- La incorporación de los planes en unos de desarrollo a niveles nacional, provincial y local, con mayor vinculación legal, puede asegurar que los programas y presupuestos del gobierno se dirijan al logro de los ODS.
- Un sistema de supervisión desarrollado para actuar como “panel de control” para monitorear el logro de los objetivos globales a nivel local ¹².

¹² Desde hace más de cinco años existe un proyecto en evolución, finalmente llamado 3BM: Supervisión y Creación de Presupuestos de Planificación a Favor de los Pobres, asistido por el ADB, el Banco Mundial y otros donantes que, entre otras cosas, han desarrollado una aplicación para supervisar el logro de las metas de los ODM a nivel ciudad/regencia. El proyecto, completado ya, había estado bajo la supervisión de Bappenas y trabajaba estrechamente con la Secretaría Nacional para los ODM.

No obstante, tal y como se ha ido debatiendo en este informe, el gobierno solo no puede lograr los ODM y mucho menos los ODS. La participación de todas las partes interesadas implicadas es crucial. El mecanismo por el cual otros interesados pueden implicarse puede ser de varias formas: campañas públicas/concienciación, apoyo directo para las acciones directas, incentivos/no incentivos para los negocios privados y muchas otras. Como se ha dicho, las políticas generales del gobierno actual también están en sincronía con los objetivos del movimiento de los ODS. Las metas e indicadores detallados puede que no sean exactamente los mismos en la actualidad, pero deben sincronizarse más si Indonesia pretende cumplir con sus compromisos globales.

Coaliciones de múltiples partes interesadas

El papel de las coaliciones de múltiples partes interesadas todavía necesita definirse más, sobre todo con respecto a cómo reforzar la implantación de los ODS. En este contexto, las coaliciones de múltiples interesados que implican al sector privado y a sociedad civil son esenciales. Por ejemplo, tal y como se mencionó antes en este estudio, el papel de los sindicatos es muy importante. El Objetivo 8 de los ODS, en particular la meta 8.8: “Proteger los derechos laborales y promover entornos de trabajo seguros para todos los trabajadores, incluidos los emigrantes, sobre todo mujeres emigrantes, y aquellos con empleos precarios” no puede alcanzarse sin su participación. En este sentido, convendría comprometer a los sindicatos desde el inicio y promover un debate real entre los trabajadores, los empleadores y eventualmente el gobierno, como un instrumento de gobierno social y económico para el desarrollo, para estimular el crecimiento inclusivo y combatir la desigualdad.

El sector privado posee ciertos recursos (y la flexibilidad para usarlos) que el gobierno o la sociedad civil no tienen. Las corporaciones están equipadas con conocimientos técnicos y recursos expertos que podrían estimular significativamente muchos proyectos de desarrollo en toda la nación. Buenas prácticas empresariales respetuosas con el medio ambiente deberían proporcionar contribuciones fundamentales para el desarrollo sostenible. Para ello, una cooperación más estrecha y más estratégica entre los actores del sector privado (incluidas las fundaciones filantrópicas) y las OSC y los GL puede ayudar a mejorar aquellas contribuciones clave de las partes para el logro de los ODS en Indonesia.

Tal y como se ha mencionado, *PencerahNusantara e Indonesia Mengajar* se establecieron como iniciativas de la sociedad civil para crear colaboración con el sector privado y los gobiernos locales y, más tarde, los ministerios competentes del gobierno nacional. Si se pueden aplicar esos modelos colaborativos de múltiples partes interesadas, la perspectiva de que Indonesia logre los ODS es prometedora.

Fomento de un entorno capacitador para las OSC y los GL

El Decreto Presidencial número 15 de 2010 sobre la Aceleración de la Reducción de la Pobreza ordenaba la creación de un “Equipo Nacional para Acelerar la Reducción de la Pobreza” o TNP2K (www.tnp2k.go.id/en/) bajo la supervisión y guía directa de la Oficina de Vicepresidencia. La institución se creó para coordinar la aceleración de la reducción de la pobreza entre los sectores y las diferentes partes interesadas a nivel central. Además de ordenar la creación del TNP2K a nivel central, el Decreto Presidencial Número 15 de 2010 también ordenaba la formación de Equipos Regionales de Coordinación para Aliviar la Pobreza (Tim Koordinasi Penanggulangan Kemiskinan Daerah o TKPKD) a niveles provinciales y de regencias municipales.

Las OSC y los GL de Indonesia continúan desempeñando papeles constructivos muy impulsados por el entorno cambiante de descentralización y democratización que les permite formar parte de los Planes de Desarrollo. La política de descentralización ha evolucionado desde la promulgación de la Ley N° 22/1999 sobre Gobiernos Locales (que luego fue modificada por la Ley N° 32/2004 y luego por la Ley N° 23/2014 sobre el mismo tema). Los cambios reflejan el intento del gobierno de “rectificar los errores” que caracterizaron al denominado “big bang de la descentralización” de la ley de 1999, cuando la mayoría de las funciones del gobierno se transfirieron a los gobiernos locales, prácticamente eludiendo a las provincias. Esas leyes de descentralización en parte pretendían reforzar los papeles de las provincias.

Aunque los primeros diez años de la era de la descentralización estuvieron frecuentemente marcados de modo negativo por casos de corrupción cometidos por un importante número de líderes locales electos y funcionarios públicos (que eufóricamente disfrutaban de sus nuevos poderes), los últimos cinco años han visto crecer la “competencia saludable” entre los alcaldes para servir mejor a las personas y sus respectivos municipios y conver-

tirse en “campeones públicos”¹³. Los medios de comunicación, tanto convencionales como redes sociales alternativas, desempeñan un importante papel en esto al promover fuertemente el buen desempeño de los alcaldes o gobernadores, al tiempo que señalan a aquellos que no lo hacen bien.

El proceso de creación de un entorno capacitador no debería desaprovechar este momento porque el apoyo político es fundamental para la implantación de los ODS. El compromiso del gobierno nacional está muy anticipado, sobre todo en cómo se incorporarán los ODS y se integrarán en cada agenda de desarrollo. Resulta importante que las mentes más brillantes se impliquen para garantizar el logro de los ODS en Indonesia. Esto significa poner a los mejores en puestos del gobierno, tanto a nivel nacional como local, el sector privado y las OSC. También significa poner a esas personas en zonas menos desarrolladas para activar el desarrollo desde abajo hacia arriba.

Tampoco se debería olvidar el papel de los medios de comunicación. La publicación, la educación y la divulgación son necesarias para extender información equilibrada sobre los ODS. La exposición de temas sobre los ODS es un factor determinante de una implantación exitosa de la agenda global a escala nacional y local.

Los medios de comunicación, así como las OSC y las ONG, reforzadas por el sistema de democratización de Indonesia, también han abierto un mayor espacio político para las OSC y para el público en general¹⁴. La libertad de expresión está regulada pero generalmente es mucho mejor de lo que fue a lo largo de la historia del país. Unas redes sociales mucho más abiertas han incrementado mucho el discurso público e incluso han influido en los funcionarios públicos. Existen casos en los que las decisiones públicas se vieron influenciadas por el sentimiento público expresado mediante las redes sociales.

13 Aunque no se ha realizado ninguna investigación seria sobre esta nueva tendencia de “competencia saludable” entre los líderes locales para convertirse en “personajes queridos por los medios” por ser buenos para sus respectivos ciudadanos o por ser innovadores, cualquiera que lea regularmente las noticias o artículos sobre el gobierno local en los medios populares o acuda a importantes seminarios sería capaz de sentir esa tendencia positiva en la descentralización de Indonesia.

14 Además de introducir la política de descentralización, la “Era de la Reforma” también introdujo varios cambios constitucionales, políticos y legales como parte del impulso de democratización de la nación. Los líderes nacionales, provinciales y locales (presidente, gobernadores, alcaldes y miembros del parlamento nacional legislativo/ayuntamientos locales) son elegidos directamente cada cinco años por el pueblo. Existe un límite de dos periodos para los líderes electos. Esta reforma electoral también se acompañó de otras reformas legales que pretendían mejorar la transparencia y la responsabilidad de los funcionarios públicos.



Existen dos leyes relacionadas con la democratización que proporcionan espacios políticos y funcionales para las OSC. Son la Ley de la Apertura de Información Pública (Ley 14/2008) y la Ley de las Organizaciones Sociales (Ley 17/2013). Puede que las leyes no sean adecuadas para algunos, pero potencialmente podrían proporcionar puntos de partida. Cuando el gobierno promulgó la Ley de las Organizaciones Sociales, las OSC y las ONG estaban preocupadas porque el gobierno pudiese limitar muchas de las acciones de las organizaciones, aunque no se ha materializado todavía ninguna de estas preocupaciones. Las OSC y las ONG de Indonesia disfrutaban de libertad, especialmente cuando se compara con las de Malasia, Tailandia o Camboya (Filipinas es otro de los países de la ASEAN que permite una libertad relativamente mayor para que operen las OSC y las ONG).

Tal y como se ha indicado antes, la regulación presidencial también debería ayudar a crear espacio para el necesario entorno capacitador. *Bappenas*, la agencia líder del gobierno para la implantación de los ODS, debería poder incrementar la concienciación entre los principales ministerios implicados con respecto a los ODS: A nivel local, *Bappeda* debería poder animar a las OSC y GL para que se comprometan más y fomentar alianzas.

Otra de las ayudas podría venir de los aliados para el desarrollo. La UE, por ejemplo, ha ayudado al refuerzo de las OSC y las AL en Indonesia mediante la “Hoja de Ruta del País para el Compromiso con la Sociedad Civil de la UE”. El proceso implica una amplia variedad de OSC así como autoridades y aliados para el desarrollo. Al mismo tiempo, las actividades de la UE sobre igualdad de género y fortalecimiento de las mujeres denominado “Plan de Acción de Género (PAG)” 2016-2020 es probable que llegue a ser un paso importante en el fomento del desarrollo de capacidades de las OSC y los GL en ese área en Indonesia.

Por último, la participación del sector privado no se debería limitar a la Responsabilidad Social Corporativa ya que muchos de los programas de la RSC todavía están usando el paradigma antiguo de receptores-donantes. Las tendencias actuales demuestran que cada vez más actores del mundo corporativo están implicados en los impactos sociales y cómo pueden contribuir al desarrollo mediante actividades empresariales. La transición gradual de las actividades de la RSC, separadas de las principales actividades empresariales hacia un Valor Compartido Corporativo (VCC), más internamente arraigado y visto en muchas corporaciones establecidas, destaca el potencial del sector privado para implicarse en los esfuerzos para lograr los ODS en Indonesia. Buenas prácticas de negocio respetuosas con el medio ambiente deberían proporcionar contribuciones mejores y más fundamentales

del sector privado al desarrollo sostenible. Una cooperación más estrecha y más estratégica entre los actores del sector privado (incluidas las fundaciones filantrópicas) y las OSC y los GL puede ayudar a mejorar aquellas contribuciones clave de los actores para el logro de los ODS en Indonesia.

6. Conclusiones, mensaje clave y recomendaciones

Conclusiones y mensajes claves

El estudio llega a seis conclusiones interrelacionadas que se corresponden a los mensajes clave como se indica a continuación:

[1] El reto de lograr los ODS en Indonesia es enorme. Aunque el logro de los 17 objetivos globales, 69 metas con cientos de indicadores (más el espíritu de “no dejar a nadie atrás”) supone ya un reto suficiente para la mayor parte de los países desarrollados, incluso es mayor para Indonesia al considerar sus amplias disparidades socio-económicas y geográficas, la magnitud de su población (sobre todo aquellos que todavía viven en la pobreza), la naturaleza cada vez más dinámica del activismo de la sociedad civil y las estructuras de toma de decisiones fragmentadas políticamente. **Mensaje importante:** *Aunque la diversidad cultural es una virtud que debe promoverse, la disparidad socio-económica debe enfocarse de modo más serio y debe superarse la fragmentación de los procesos de toma de decisiones.*

[2] Aunque la preparación de un país tan diverso como Indonesia en la implementación de una agenda tan global como la de los ODS nunca se puede medir de modo cuantitativo, sería conveniente decir que, en este momento, Indonesia puede verse como menos que “medio preparada” para implantar los ODS. Existen “factores positivos” que pueden ayudar potencialmente a Indonesia a lograr los ODS, tales como sus buenas y malas experiencias en la implantación de los ODM (incluida la existencia de planes de acción locales y nacionales de los ODM y la Instrucción Presidencial para acelerar su logro); la temprana integración de los objetivos globales en los planes de desarrollo locales y nacionales; el apoyo político del gobierno y los líderes de la sociedad civil; la creación de una Secretaría Nacional; algunas buenas prácticas a nivel local y de comunidad y otros. Pero también existen serios “factores negativos/desafiantes” tales como la creciente disparidad socio-económica y los relativamente bajos niveles (aunque mejorando) de confianza entre las principales partes interesadas. **Mensaje importante:** *Creación de condiciones positivas para superar los desafíos de lograr los ODS.* Los proyectos de múltiples interesados que pueden ayudar a la confianza mutua entre ellos deben apoyarse de modo continuado.

[3] Las principales transformaciones que actualmente está experimentando Indonesia, sobre todo los procesos de democratización y descentralización (pero también la neo-liberalización

de las economías y la urbanización que no se debaten en este estudio) también se pueden ver como “armas de doble filo”. Crean un entorno capacitador que amplía mucho las oportunidades para que las OSC, los GL y el sector privado desempeñen papeles más importantes en el desarrollo pero sin una mejor “coordinación” y distribución clara de papeles pueden crear también fragmentación en los procesos de toma de decisiones y un uso inferior al óptimo de recursos escasos. Las OSC y los GL también necesitan crear capacidades para que desempeñen sus papeles relativamente nuevos y en aumento de modo más efectivo. **Mensaje importante:** *Reforzar los aspectos positivos de las transformaciones inevitables y continuadas al tiempo que mitigan sus impactos negativos. La creación de capacidades de las OSC y los GL es fundamental para una transformación exitosa.*

[4] Otro componente importante en el entorno capacitador para la participación de las OSC y los GL es la (planeada) regulación presidencial que proporcionará una sólida base legal para la creación de un equipo nacional de coordinación y la Secretaría Nacional como respaldo para los ODS. La promulgación de esta regulación presidencial se ha demorado por diferencias entre las partes interesadas: Bappenas la considera dentro de su autoridad para desempeñar el papel coordinador y los grupos de la sociedad civil vislumbran una representación más fuerte de las múltiples partes interesadas en la configuración institucional para los ODS. **Mensaje importante:** *Tras demorarse algunos meses, la promulgación del decreto presidencial puede no tener que esperar hasta que se pongan de acuerdo todas las partes ya que este acto no se producirá pronto. Debería aceptarse un acuerdo inferior a lo ideal como un paso intermedio para una configuración institucional más inclusiva, mientras se construye o refuerza paso a paso la confianza entre las distintas partes.*

[5] La formulación de planes de acción locales y nacionales con objetivos globales incorporados permitirá al gobierno desarrollar programas y asignar presupuestos para lograr los ODS. Aunque los programas del gobierno solos no pueden lograr los ODS, pueden hacerse lo más estratégicos posibles para que los presupuestos del gobierno activen contribuciones óptimas de otras partes interesadas. **Mensaje importante:** *Los objetivos globales deben “nacionalizarse” y “localizarse” y los procesos para hacerlo deben implicar a todas las principales partes interesadas, incluidas las OSC y los GL.*

[6] Ha habido ejemplos de iniciativas colaborativas de múltiples partes en las áreas de educación, salud, energías renovables y, en un menor grado, en mejorar el acceso a agua potable y un mejor saneamiento así como mejores asentamientos humanos. La mayor parte de estas acciones colaborativas, que implican a las OSC, el sector privado, los GL y el gobierno nacional, se realizan en zonas periféricas del país y parecen estar en una etapa temprana de desarrollo. Esas acciones están en sincronía con el espíritu de los ODS de colaboración de múltiples actores y de “no dejar a nadie atrás”. **Mensaje importante:** *Existen acciones a nivel local que se pueden implantar ahora. Promover, reforzar y ampliar esas acciones colaborativas sin tener que esperar a que se establezcan acuerdos institucionales a nivel nacional acordados por todas las partes.*

Recomendaciones

Al gobierno nacional:

1. Compromiso públicamente en la implantación de los ODS y mostrar cómo se incorporarán en cada plan y agenda de desarrollo. Esto podría incluir: promoción de los ODS para que más partes sean conscientes de ellos y deseen participar en lograrlos; animar a la implicación activa de los principales ministerios competentes en su implantación y compromiso de las mentes más brillantes para implantar la agenda de desarrollo de modo más efectivo.
2. Creación de un entorno capacitador para reforzar los medios de la implantación de los ODS así como animar a la implicación de otras partes interesadas. Esto incluye la aceleración del apoyo regulatorio y legal necesario para los ODS, sobre todo la promulgación de la regulación presidencial. Si no se puede encontrar ahora una configuración institucional ideal que esté acordada por todas las partes interesadas, debe comenzarse con un acuerdo institucional “inferior a lo ideal” que sea lo más participatorio posible, con la comprensión de que se puede mejorar gradualmente en un futuro próximo.
3. Uso de todos los medios disponibles para crear y reforzar las capacidades financieras, técnicas y de gestión de los GL y las OSC.
4. Adoptar y facilitar más enfoques de múltiples partes interesadas tanto en la configuración institucional como en la implantación de programas que lleven al logro de los ODS. El gobierno no puede trabajar en solitario para reducir la desigualdad socio-económica mientras promueve la diversidad socio-cultural y logra los ODS.
5. Incluir cómo deberían desarrollarse e integrarse los planes de acción de los ODS en los planes de desarrollo nacionales y locales en la regulación presidencial.
6. Ampliación de la cooperación con aliados para el desarrollo, incluida la UE para el logro de los ODS, reforzando las capacidades financieras, técnicas y de gestión de las OSC y los GL.

A los Gobiernos Locales:

1. Trabajar para reducir la desigualdad socio-económica y promover la diversidad socio-cultural dentro de sus respectivos territorios. Ha existido una creciente preocupación del “Primordialismo” en algunos distritos y regiones de Indonesia tal y como indican los reglamentos discriminatorios. Resulta, en verdad, anti ético para el espíritu de los ODS de “no dejar a nadie atrás”. Afortunadamente, el gobierno nacional posee el poder legal para revisar y derogar esos reglamentos. A este respecto deben realizarse importantes campañas públicas.
2. Aprender de la experiencia de la implantación de los ODM y aprovechar el momento de los Planes de acciones Locales de los ODM para generar apoyo para la implantación de los ODS. Aunque la coordinación nacional es importante, los GL no deben esperar a que se completen los acuerdos institucionales y los planes de acción nacionales antes de embarcarse en el trabajo a nivel local.
3. Participar de modo activo en acciones colaborativas de múltiples partes interesadas que pueden contribuir potencialmente al logro de los ODS.
4. Reforzar sus propias capacidades, incluido el desarrollo de la colaboración con otros interesados (donantes internacionales, ONG internacionales, ONG nacionales y locales, el sector privado y otros).

A las Organizaciones de la Sociedad Civil:

7. Aprender de la experiencia de la implantación de los ODM y aprovechar el momento que ésta ha generado. Esto incluye la divulgación de información pública sobre los ODS de modo más amplio para animar a la implicación y crear guías de apoyo y herramientas de resolución de problemas para la implantación de los ODS.
8. Aunque dentro de los derechos de las OSC está el de mantener la presión para una representación más resistente de los múltiples interesados en el acuerdo planeado institucional nacional, podría ser sensato aceptar una alternativa no tan ideal si eso significa acelerar el proceso de implantación de los ODS. Todavía no existe confianza entre el gobierno nacional y las OSC. Por ello, resulta difícil que el gobierno nacional se abra a la presencia de las OSC en las instituciones que rigen los ODS.
9. Reducción de la dependencia de apoyo de donantes explotando los potenciales recursos locales tales como el “crowd-funding”, el pago de cuotas de asociaciones y similares.
10. Replicación de acciones colaborativas similares que iniciaron otras OSC. El aprendizaje entre iguales entre las OSC también puede ser una fuente para la creación de capacidades.

Referencias

- Badan Penyelenggaraan Jaminan Sosial. (2016). *BPJS Kesehatan Peroleh WTP di Tahun Ke-2*. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de <http://bpjs-kesehatan.go.id/bpjs/index.php/arsip/categories/Mjg/siaran-pers>
- Badan Penyelenggaraan Jaminan Sosial. (2010). *Profil Badan Penyelenggara Jaminan Sosial*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://bpjs-kesehatan.go.id/bpjs/index.php/pages/detail/2010/2>
- Bahagijo, S. (29 de marzo de 2016). Perpres SDG dan Tata Kelola. Kompas. 7.
- Bappenas. (2015a). *Laporan Pencapaian Tujuan Pembangunan Milenium di Indonesia 2014 (2014 Informe sobre el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en Indonesia)*, Yakarta: Bappenas
- Bappenas. (2015b). *Konsep SDGs: Kerangka Pembangunan Pasca 2015*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://www.bappenas.go.id/id/berita-dan-siaran-pers/berita-harian-bappenas/konsep-sdgs-kerangka-pembangunan-pasca-2015/>
- Bappenas. (2015c). *Strategi Nasional Pencapaian Target MDGs dan Pasca MDGs*. Yakarta: Bappenas.
- Bengtsson, M., & Olsen, S. H. (2015). Conclusions: Bringing the agenda into action. Achieving the Sustainable Development Goals: From Agenda to Action (pp. 186-194). Japón: Instituto para las Estrategias Medioambientales Globales.
- BPS. (2015). *Indeks Pembangunan Gender 2014*. Yakarta: BPS.
- BPS. (2015). *Statistik Lingkungan Hidup*. Yakarta: BPS.
- Byier, et al. (2016). *Briefing Note ECDPM No 86 How to Assess CSO-Business Partnerships*. Holanda: Centro Europeo para la Gestión de Políticas para el Desarrollo
- Agencia Central de Inteligencia. (2016). *The World Factbook*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/id.html>
- Seguimiento de Acción Climática. (2015). *Indonesia*. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de <http://climateactiontracker.org/countries/indonesia.html>
- Comisión Europea. (2010). *The Millennium Development Goals: Frequently Asked Questions and Examples of EU-Funded Projects*. Recuperado el 9 de mayo de 2016 de http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-10-145_en.htm?locale=en
- Comisión Europea. (2015). *EU Roadmap for Engagement with Civil Society in Indonesia 2015 - 2017*. Recuperado el 9 de mayo de 2016 de <http://capacity4dev.ec.europa.eu/public-governance-civilsociety/document/indonesia-roadmap-engagement-civil-society>
- Oficina Medioambiental Europea. (n.d.). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://www.eeb.org/index.cfm/activities/sustainability/sustainable-development/sustainable-development-goals-sdgs/>
- Ezilon Maps. (n.d.). *Political Map of Indonesia*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://www.ezilon.com/maps/asia/indonesian-maps.html>
- Fauzi, A., y Oxtavianus, A. (2013). *Background Study 2015-2019 Indeks Pembangunan Lingkungan Hidup*. Yakarta: Bappenas
- Friastuti, R. (2015). *Kasus Kekerasan Perempuan dan Anak Selalu Meningkatkan Tiap Tahun*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://news.detik.com/berita/3035792/kasus-kekerasan-perempuan-dan-anak-selalu-meningkat-tiap-tahun>
- Friedrich, J y Damassa, T. (2014). The History of Carbon Dioxide Emissions. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de <http://www.wri.org/blog/2014/05/history-carbon-dioxide-emissions>
- Hoelman, M. et al. (2015). *Panduan SDGs untuk Pemerintah Daerah (Kota dan Kabupaten) dan Pemangku Kepentingan Daerah*. Yakarta: INFID.
- Hsu, A. et al. (2016). *2016 Environmental Performance Index*. New Haven, CT: Yale University
- Institute of Development Studies. (2015). *The Private Sector and the Sustainable Development Goals*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://www.ids.ac.uk/opinion/the-private-sector-and-the-sustainable-development-goals>
- Kementerian Kesehatan. (2015). *Profil Kesehatan Indonesia 2014*. Yakarta: Kementerian Kesehatan
- Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan. (n.d.). *Rekapitulasi Luas Kebakaran Hutan (Ha) Per Provinsi di Indonesia Tahun 2011-2016*. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de http://sipongi.menlhk.go.id/hotspot/luas_kebakaran
- Kementerian Pekerjaan Umum. (2013). *Buku Informasi Statistik Kementerian Pekerjaan Umum 2013*. Yakarta: Kementerian Pekerjaan Umum

- Komnas Perempuan. (2015). *Lembar Fakta Catatan Tahunan (CATA-HU) Komnas Perempuan Tahun 2014 Kekerasan Terhadap Perempuan: Negara Segera Putus Impunitas Pelaku*. Jakarta: Komnas Perempuan
- Lenrosen. (2015). Indonesia - The World's 6th Largest GHG Emitter Faces Coal Energy Challenges. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de <http://www.21stcentech.com/indonesia-worlds-6th-largest-emitter-faces-coal-challenge/>
- Noviani, A. (2015). *Indeks Kualitas Lingkungan Hidup Naik Tipis*. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de <http://kabar24.bisnis.com/read/20150605/79/440579/indeks-kualitas-lingkungan-hidup-ri-naik-tipis>
- Purwanto, E. y S. Moestrup (2016). "NGOs' Changing Roles in Sustainable Agro Industry" en *The Jakarta Post*. 30 de mayo de 2016, pág. 7.
- Pusdatin Kementerian Kesehatan. (2015). *Situasi Kesehatan Reproduksi Remaja*. Jakarta: Kementerian Kesehatan.
- República de Indonesia. (2015). *Intended Nationally Determined Contribution*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de http://www4.unfccc.int/submissions/INDC/Published%20Documents/Indonesia/1/INDC_REPUBLIC%20OF%20INDONESIA.pdf
- Sarosa, W. (2010). *Civil Society Mobilization Around the MDGs: Lessons from Indonesia*. Presentación en el Banco de Desarrollo Asiático, Manila, 4-5 de octubre de 2010.
- Sarosa, W. (2011). *Roles of Civil Society: Initiatives, Advocacy, Participation and Monitoring for the Achievement of MDGs*. Presentación en la Conferencia Internacional Prakarsa sobre Financiación de los ODM. Yakarta, jueves, 16 de junio de 2011.
- Sarosa, W. (2013). *The State of Civil Society Organizations in Indonesia: A Personal View*. Presentación en la Reunión de Aliados de la USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional). Yakarta, 1 de noviembre de 2013.
- Sekretariat MDGs. (n.d.). *Status Pencapaian MDGs di Indonesia*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de http://sekretariatmdgs.or.id/?lang=id&page_id=1087
- Seldadyo, H. (2015). *Konvergensi Agenda Pembangunan: Nawa Cita, RPJMN, dan SDGs*. Jakarta: PNUD. (También disponible en inglés: "Converging Development Agendas: Nawa Cita, RPJMN and the SDGs")
- Statistic Indonesia. (2016). *Statistical Yearbook of Indonesia 2015*. Yakarta: Statistic Indonesia.
- Sumner, A. (2016). "Can the World Really End Poverty" in *The Jakarta Post*. 11 de junio de 2016, pág. 6.
- Stalker, P. et.al. (2008). *Kita Suarakan MDGs Demi Pencapaiannya di Indonesia ("Hablemos para el logro de los ODM en Indonesia")*. Jakarta: Bappenas y PNUD-Indonesia
- El Banco Mundial (2015). *Indonesia's Rising Divide - Executive Summary*. Jakarta: El Banco Mundial y la Ayuda Australiana.
- Tim Nasional Percepatan Penanggulangan Kemiskinan. (n.d). *Program Indonesia Pintar Melalui Kartu Indonesia Pintar*. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de <http://www.tnp2k.go.id/id/tanya-jawab/klaster-i/program-indonesia-pintar-melalui-kartu-indonesia-pintar-kip/>
- Tim Nasional Percepatan Penanggulangan Kemiskinan (TNP2K). (n.d). *Program Keluarga Harapan*. Recuperado el 16 de mayo de 2016 de <http://www.tnp2k.go.id/id/tanya-jawab/klaster-i/program-keluarga-harapan-pkh/>
- Tim Nasional Percepatan Penanggulangan Kemiskinan. (n.d). *Daftar Program Tim Nasional Percepatan Penanggulangan Kemiskinan*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://www.tnp2k.go.id/id/program/program/>
- División de Estadística de las Naciones Unidas. (2014). *World Statistics Pocket book*. Recuperado el 27 de abril de 2016 de <http://data.un.org/CountryProfile.aspx?crName=indonesia>
- Zain, W. (2016). "Behind the Rise of Income Inequality in Indonesia" en *The Jakarta Post*. 7 de junio de 2016, pág. 6.



Foro
Político sobre
el **Desarrollo**



Comisión
Europea